

ÖZGÜR HUKUK BÜROSU
AV. MEHMET ALAGÖZ

74
Boskon
2015
1.7.2005

ANKARA 11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO : 2004/216 E.

SANIK : EKREM BAYTAP
VEKİLİ : AV. MEHMET ALAGÖZ
Vatan Cad. Girişi Mehmet Lütfü Sok. No:10/2 Aksaray/İstanbul
KONU : **ESAS HAKKINDA SAVUNMAMIZIN SUNULMASIDIR.**
İZAHİ :

Müvekkil sanık **EKREM BAYTAP** 06.10.1993 tarihinde gözetim altına alınmış olup, 20.10.1993 tarihinde İstanbul 3 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1993/576 E. sayılı dosyası ile tutuklanmış, halen Bolu Kapalı Cezaevinde tutuklu bulunmaktadır. Müvekkil hakkında 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 146. maddesinden tecziye talep edilmektedir.

Öncelikle müvekkil sanık hakkında yargılama boyunca yaptığımız/yapılan savunmaları, özellikle de 14.02.2005 tarihinde mahkemenize ibraz ettiğimiz 37 sayfadan müteşekkil Esas Hakkındaki Savunmalarımızı tekrar ettiğimizi belirtmek isteriz. Bu savunmalara ilaveten özet mahiyetinde şunları belirtmek isteriz:

A- İDDİALAR :

Müvekkil hakkındaki suçlamalar; müvekkilin Mehmet Ali Bilici ile birlikte İslami Hareket Örgütünün kuruluşuna katıldığı, yasama ve icra şuralarına seçildiği, örgüte eleman kazandırdığı, askeri ve siyasi eğitim verdiği, 10.09.1993 tarihinde Silivri'deki örgüt evinde güvenlik güçleriyle silahlı çatışmaya girdiği, İran uyruklu Abbas Gulamzade'yi kaçırarak İranlılara teslim ettiği, İran uyruklu Ali Ekber Korbani'nin kaçırılıp İranlılarca sorgulanması sonrasında öldürüldüğü evi bu amaçla kiraladığı ve böylece yasadışı İslami Hareket Örgütünün üyesi olmak suretiyle Anayasal Düzeni Değiştirmeye Cebren Teşebbüs Etmek suçunu işlediği ileri sürülmüştür.

B- YARGILAMA SAFAHATI :

Müvekkil hakkında önce İstanbul 3 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1993/576 Esas sayılı kamu davası açılmış, ardından bu dosya aynı mahkemenin 1993/205 Esas sayılı dosyası ile birleşmiştir. İlgili Mahkemenin 2000/154 Karar sayılı 24.7.2000 tarihli kararı Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 28.02.2002 tarih ve 2001/2696 Esas, 2002/431 Karar sayılı kararı ile "hakkında dava açılmayan olayın kabule esas alınması nedeniyle CMUK 257'e aykırılık gerekçesiyle" bozulmuştur. Ardından Ek iddianame tanzim edilerek İstanbul 3 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 2002/207 Esas sayılı dosyasından tefrik edilerek İran uyruklu Abbas Gulamzade olayı nedeniyle mahkemeniz dosyası ile birleşmiştir.

Vatan Cad. Girişi Mehmet Lütfü Sok. No:10/2 Aksaray/İstanbul
Tel: +90 212 532 41 94-534 66 14 Fax: +90 212 635 86 60 E-Mail: avmalagoz@hotmail.com
FATİH-İSTANBUL (TÜRKİYE)

1

C- TEVSİİ TAHKİKAT TALEPLERİMİZ :

Müvekkilin suçlandığı olaylarla ilgili olarak iddianameye, ek iddianameye ve savcılığın mütalaasına konu olan Silivri'deki olay, İran uyruklu Abbas Gulamzade ve yine İran uyruklu Ali Ekber Korbanî'nin kaçırılmaları olayları ve diğer suçlamalarda; müvekkil sanığın bu eylemlere katıldığının kuşkuya yer vermeyecek biçimde kanıtlanması gerekirken bu husus ortaya konmamıştır. Bu nedenle bu olaylara ilişkin tüm delillerin toplanması gerekir. Mahkeme ise bunu yapmamış müvekkille ilgili belgeleri ve Abbas Gulamzade olayı ile ilgili bilgi istemiştir. Abbas Gulamzade olayı ile ilgili de müvekkil hakkında açılmış herhangi bir dava bulunmadığından bu konuda delil toplanamamıştır. İlgili olaylarla ilgili belgeler şu dosyalardadır:

1- SİLİVRİ OLAYI:

- a) SİLİVRİ OLAYINA KATILAN SANIKLAR İDRİS YAĞMUR ve İBRAHİM GÜNAYDIN'IN İFADELERİ :İstanbul 5 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1994/46 Esas, 1997/21 Karar sayılı dosya. Bu dosya 18.02.1997 tarihinde karara bağlanmış olup Yargıtay tarafından onanarak kesinleşmiştir. Silivri olayına katıldıklarını Emniyet, Savcılık ve Sorgu Hakimliğinde ikrar eden bu şahıslar (İBRAHİM GÜNAYDIN ve İDRİS YAĞMUR) bu olaya müvekkil sanığın kesinlikle katılmadığını, hatta müvekkil sanığı tanımadıklarını hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde açıkça ortaya koymuşlardır. İlgili mahkeme tarafından verilen ve Yargıtayca da onanıp kesinleşen 1997/21 Karar sayılı kararda müvekkil sanık Ekrem Baytap'ın bu olaya katılmadığı yönünde kabule esas alınmıştır. Ancak her ne şekilde müvekkilin adı bu olaya karıştırılmış ise bütün yargı kararlarına ve olaya karışan sanıkların ikrarlarına rağmen müvekkil sanığın adı bu olaydan bir türlü çıkmamış, savcılık makamı gerek iddiada gerekse mütalaasında müvekkilin bu olaya karıştığını hala iddia etmektedir. İstanbul 5 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1994/46 Esas sayılı dosyasında yargılanıp mahkum olan ve hala tutuklu olan şahıslardan İbrahim Günaydın ve İdris Yağmur'a ait Emniyet İfade Tutanakları, Savcılıkta verdikleri ifadeler ile Sorgu Hakimliğinde verdikleri ifade örnekleri (EK:1 ve EK:2) ile İstanbul 5 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1994/46 Esas, 1997/21 Karar sayılı 18.02.1997 tarihli karar örneklerini (EK:3) ekte ibraz etmekteyiz. Ancak ayrıntılı bilgilerin karara bağlanan İstanbul 5 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1994/46 Esas, 1997/21 Karar sayılı dosyasında olduğunu ve bu nedenle ilgili dosyanın celbi ile incelenmesini talep etmekteyiz.
- b) Bu sanıklar 4959 sayılı Toplama Kazandırma Yasasından yararlanmak için ilgili mahkemeye başvurmuş ve ifade vermişlerdir. Bu husus ile ilgili İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığının 1994/46 Esas sayılı dosyası ile yapılan yargılama devam etmektedir. Bu dosyada sanıklara mahsus gizli bilgi olabileceğinden tarafımızca belgelerin alınması mümkün değildir. Mahkemece ilgili dosyanın celbi ile incelenmesini veya en azından sanıkların 4959 sayılı yasa kapsamında verdikleri bilgilerin ve bunun sonucunda yapılan soruşturmanın istenmesini talep etmekteyiz.
- c) İlgili kişiler anılan dosyadan hükümlü olup halen cezaevinde bulunmaktadır. Silivri olayına adı karışan bu sanıkların (İDRİS YAĞMUR ve İBRAHİM GÜNAYDIN) hükümlü bulundukları Kırşehir ve Bolu cezaevlerinden celbi ile TANIK sıfatıyla ifadelerine başvurulmasını ve müvekkil sanığın

bu olaya karışıp karışmadığının kuşku bırakmayacak şekilde açığa çıkartılmasını talep etmekteyiz.

2- İRAN UYRUKLU ALİ EKBER KORBANİ OLAYI :

Bu şahsın kaçırılıp sorgulandığı evin müvekkil tarafından sahte kimlikle tutulduğu iddia edilmektedir. Bu olaya adı karışan sanıkların ifadeleri ve tüm ayrıntılar İstanbul 3 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1993/205 Esas, 2000/154 Karar sayılı dosyasında mevcut olup mahkemece bu dosya incelenmemiştir. *Oysa bu dosyada müvekkilin sahte kimlikle evi kiraladığına ilişkin kollukta beyanları olduğu iddia edilen tanıklar Evi Kiraya Veren EMLAKÇI ENGİN BARMAN ve Ev Sahibi ZEKİ KANDEMİROĞLU ifade vermişler ve bu tanıkların ikisi de evi kiralayan şahsın MÜVEKKİLE BENZEMEDİĞİNİ ifade etmişlerdir.* Aksine hiçbir delil olmadığı halde Ali Ekber Korbanî'nin kaçırılıp İranlılara teslim edildiği iddia edilen evin müvekkil tarafından kiralanmasının hala iddia edilmesi bu dosyaların ve delillerin yeterince incelenmemesinden kaynaklanmaktadır. Bu nedenle İstanbul 3 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1993/205 Esas, 2000/154 Karar (yeni no: İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi 2002/207 Esas sayılı celbi ile incelenmesini müvekkile isnad edilen suçlamalarla ilgili belgelerin örneklerinin alınmasını talep etmekteyiz.

3- İRAN UYRUKLU ABBAS GULAMZADE OLAYI

- a) Müvekkilin bu şahsın kaçırılması eylemine katıldığı iddia edilmektedir. Bu konuda ileri sürülen delil de kaçırıldığı iddia edilen şahsın eşi Şehnaz Golizade'nin müvekkilin fotoğrafına bakarak kaçırılan kişilere benzediğini belirttiği iddia edilen fotoğraflı teşhis tutanağıdır. Bu şahıs ifadesinde gözüne sprey sıkıldığını, kimseyi görmediğini beyan etmesine rağmen güya daha sonra müvekkilin emniyette bulunan fotoğrafına bakarak müvekkili teşhis etmiş gibi gösterilmiş, ancak yargılama aşamasında ifade vermemiştir. Emniyet yetkililerince hazırlandığı aşıkâr olan ve emniyetteki tüm baskılara rağmen isnad edilen suçlamaları kabul etmeyen müvekkile suçu ikrar edemeyen ve delil elde edemeyen yetkililer delil üretme yolunu tercih etmişlerdir. Bu olay ile ilgili olarak İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı müvekkil hakkında 1993/1227 Hazırlık 1993/1150 İddia sayılı İDDİANAME EKİ TAKİPSİZLİK KARARI ile takipsizlik kararı vermiştir. Ancak müvekkil hakkında bu konuda dava açmaya gerek görmeyen savcılık makamı, bu konuda başkaca yeni bir delil olmadığı halde müvekkili bu olaydan suçlamış, yerel mahkeme de tecziyesine karar vermiş, Yargıtay 9. Ceza Dairesi de 28.02.2002 tarih ve 2001/2696 Esas, 2002/431 Karar sayılı kararında Abbas Gulamzade olayı ile ilgili hakkında dava açılmadığı halde bu olayın kabule esas alınarak müvekkil hakkında mahkumiyet kararı veren İstanbul 3 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1993/205 E., 2000/154 K. sayılı 24.07.2000 tarihli kararını bozmuştur. Bütün bu hususlar ve bu olayla ilgili tüm ayrıntılar, fotoğraflı teşhis tutanağı, bu tutanağın sıhhatine ilişkin yapılan itirazlar, fotoğraflı teşhis tutanaklarında teşhiste bulunan şahısların mahkemece dinlenmeleri taleplerini iddia makamının ve mahkemenin "benziyor şeklinde ifadenin tam bir teşhis olmadığından" bahisle bu tutanakları delil olarak nitelendirmedikleri hususları ve sair hususlar ilgili dosyaların celbi ile gereğince incelenmeleri ile ortaya çıkar. Bu nedenle İstanbul 11. Ağır Ceza

Mahkemesinin 2002/207 Esas sayılı dosyasının celbi ile incelenmesini ve müvekkilin bu olaya karışıp karışmadığının kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde açığa çıkartılmasını talep etmekteyiz.

b) Ankara 2 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 7.1.2002 tarih ve 2000/102 Esas, 2002/1 karar sayılı kararını temyizen inceleyen Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 2002/1641 E., 2002/2178 K. sayılı 13.11.2002 tarihli kararın III/C-a bendinde; İran uyruklu Abbas Gulamzade ile ilgili İstanbul 3 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 24.07.2000 tarih ve 1993/205 Esas, 2000/154 K. sayılı kararda İslami Hareket Örgütü üyesi olduğu iddia edilen Cengiz Sarıkaya ve arkadaşları hakkında açılan mezkur davada bu eylemin kabule konu alınmadığı ve bu kararın kesinleştiği, hakkında dava açılmayan müvekkil sanık Ekrem Baytap'ın ise cezalandırılması yönündeki kararın Yargıtay 9. Dairesi tarafından bozulduğu, bu iki davanın araştırılıp gerekirse davaların birleştirilerek; sanıkların bu eyleme katılıp katılmadıklarının kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde değerlendirilmesi gerekirken eksik incelemeyle hüküm kurulmasını hatalı bulmuş iken Mahkemece bu konuda bir çaba gösterilmemiş, bütün dosyayı incelemek yerine sanık Ekrem Baytap hakkında mahkemece gönderilen belgelerle yetinilmiş, maddi gerçek şüpheyi yer vermeyecek şekilde ortaya konulmamıştır. Müvekkil sanığın İslami Hareket Örgütü üyesi olduğu iddia edilmekte iken dosyadaki diğer sanıkların Tevhit-Selam/Kudüs örgütü olduğu iddia edilmektedir. Aynı eylemle ilgili suçu işlediği iddia edilen iki örgüt iddiası vardır. Müvekkille aynı örgüt üyesi olduğu iddia edilen Cengiz Sarıkaya TCK 146.dan mahkum olmuş, ancak A. Gulamzade eylemi kabule konu alınmamış ve bu karar kesinleşmiştir. Müvekkil ise hala yargılanmaktadır. Mahkemece Yargıtay 9. Ceza Dairesinin Bozma kararı uyarınca İran uyruklu Abbas Gulamzade olayı ile ilgili olarak gerek kendi dosyasında mevcut bulunan tüm belgelerin, gerekse İstanbul 3 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 24.07.2000 tarih ve 1993/205 Esas, 2000/154 K. (Yeni No: İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi 2002/207 Esas) sayılı dosyalarının birlikte değerlendirilerek sanıkların bu eyleme katılıp katılmadıklarının kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde değerlendirilmesini talep etmekteyiz.

c) Son olarak Abbas Gulamzade olayı ile ilgili olarak şunu belirtmek isteriz. Dosyadaki sanıkların 4959 sayılı Topluma Kazandırma Yasasından yararlanmak için yaptığı başvurular sonucunda İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından gönderilen cevaplarda; sanıklardan Fatih Ayvır, Yusuf Karakuş, Muzaffer Dağdeviren isimli şahısların; "... 27.12.1992 tarihinde İstanbul ilinde İranlı Abbas Gulamzade isimli şahsın kaçırılarak İranlı ajanlara teslim edilmesi eylemine katıldıklarının tespit edildiği ..." bildirilmiştir. Müvekkil sanıkla ilgili 4959 sayılı yasa kapsamında yapılan soruşturma sonucunda ise, müvekkil sanığın bu eyleme katıldığına ilişkin hiçbir ifade ve isnad bulunmamaktadır. Bu hususu da mahkemenin dikkatine sunuyoruz. Bu konuda İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğüne yazı yazılarak bu eylemin hangi kişi ya da kişiler tarafından gerçekleştirildiğinin açıklığa kavuşturulmasını, 4959 sayılı yasa kapsamında bu eylemi üstlenen kişilerin bulunup bulunmadığının sorulmasını talep etmekteyiz.

D- HUKUKİ İZAHAT VE TALEPLER :

Türk Ceza Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanunu, Ceza İnfaz Kanunu ve sair ceza mevzuatında köklü değişiklikler yapılmıştır. Ceza Kanunlarında yapılan değişikliklerde SANIĞIN LEHİNE OLAN KANUNUN UYGULANMASI hem genel bir prensip, hem de kanunda düzenlenen yasal bir zorunluluktur. Bu nedenle kanunlar arasındaki farklılıklarda sanıkların lehine olan düzenlemelerin uygulanması gerekir. Yeni 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 147. maddesi "İfade ve Sorgunun Tarzı"nı, 148. maddesi ise "İfade Alma ve Sorguda Yasak Usuller" e ilişkin hükmü düzenlemiştir. Dosyadaki tüm sanıklarla ilgili olarak bu iki yasa hükmünün esaslarının uygulanmadığını rahatlıkla ifade edebiliriz. En azından 148. maddenin 4. fıkrasında düzenlenen; " **Müdafî hazır bulunmaksızın kollukça alınan ifade, hakim veya mahkeme huzurunda şüpheli veya sanık tarafından doğrulanmadıkça hükme esas alınmaz.**" Kanunun bu hükmü çok açık. Bu durumda müdafî hazır bulunmaksızın verilen ifadeler sanık veya şüpheliler tarafından mahkeme huzurunda kabul edilmedikçe hükme esas alınamayacaktır. Bu nedenle sanıklara kollukta isnad edilen cürüm atfı hakim veya mahkeme huzurunda kabul edilmedikçe bunlar delil olarak değerlendirilip hükme dayanak oluşturmayacaklardır. Müvekkil sanık açısından olaya baktığımızda müvekkilin gerek emniyette, gerekse mahkemede ikrar ettiği bir suç söz konusu olmadığı gibi kendisine hakim veya mahkeme huzurunda başkaca bir sanık tarafından isnad edilen bir suçlama veya başkaca bir delil bulunmamaktadır. Bu nedenle sanığın mûsned suçlardan sahte kimlik kullanmak hariç hiçbir suçtan müvekkili mahkum etmeye yeterli bir delil bulunmamaktadır.

Ayrıca 5271 sayılı Ceza Kanunu ile **TUTUKLULUK SÜRESİ** yeniden düzenlenmiştir. Tutukluluk süresine ilişkin maddeler *kanunun 102, 250 ve 252. Maddelerinde* yer almıştır:

"Tutuklulukta geçecek süre

MADDE 102.- (1) Ağır ceza mahkemesinin görevine girmeyen işlerde tutukluluk süresi en çok altı aydır. Ancak, bu süre, zorunlu hallerde gerekçesi gösterilerek dört ay daha uzatılabilir.

(2) Ağır ceza mahkemesinin görevine giren işlerde, tutukluluk süresi en çok iki yıldır. Bu süre, zorunlu hallerde, gerekçesi gösterilerek uzatılabilir; uzatma süresi toplam üç yılı geçemez.

Görev ve yargı çevresinin belirlenmesi

MADDE 250.- (1) Türk Ceza Kanununda yer alan;

c) İkinci Kitap Dördüncü Kısımın Dört, Beş, Altı ve Yedinci Bölümünde tanımlanan suçlar (305, 318, 319, 323, 324, 325 ve 332 nci maddeler hariç),

Dolayısıyla açılan davalar; Adalet Bakanlığının teklifi üzerine Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yargı çevresi birden çok ili kapsayacak şekilde belirlenecek illerde görevlendirilecek ağır ceza mahkemelerinde görülür.

Kovuşturma

MADDE 252.- (1) 250 nci madde kapsamına giren suçlarla ilgili davalara ait duruşmalarda aşağıdaki hükümler uygulanır...

(2) 250 nci maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde öngörülen suçlar bakımından, Kanunda öngörülen tutuklama süresi iki kat olarak uygulanır."

Bu hükiümlere göre; tutukluluk süresi Ceza Muhakemesi Kanununun 102. Maddesine göre Ağır Ceza Mahkemesinin görev alanına giren suçlarda en çok iki yıldır. Bu süre zorunlu hallerde gerekçesi gösterilerek uzatılabilir, ancak uzatma süresi üç yılı geçemez. İki yıllık üst sınırdan tutukluluk süresi, üç yıllık azami uzatma süresi ile birlikte uygulansa dahi;

iki yıl (tutukluluk süresi) + üç yıl (azami uzatma süresi) = beş yıl (toplam tutukluluk süresi)

Bu durumda Ağır Ceza Mahkemesinin görev alanına giren suçlarda azami tutukluluk süresi BEŞ (5) YILI geçmeyecektir.

5190 sayılı kanunun 1. Maddesine giren suçlarla ilgili yargılama yapmaya yetkili Ağır Ceza Mahkemelerinin görev alanına giren suçlara ilişkin ise Ceza Muhakemesi Kanununun Madde (250/1-c göndermesiyle) 252/son fıkrası gereğince kanunda öngörülen tutuklama süresi iki kat olarak uygulanır. Bu durumda tutuklama süresi en fazla şöyle olur;

beş yıl (toplam tutukluluk süresi) x 2 (iki kat) = 10 (on) yıl.

Bu durumda mahkemenizde uygulanabilecek en fazla tutukluluk süresi ON YIL olabilir. Müvekkil EKREM BAYTAP ise 12 yıla yakın bir süredir tutuklu bulunmaktadır. Tüm bu hususlar gözetildiğinde MÜVEKKİLİN KANUNDA DÜZENLENEN EN ÜST TUTUKLULUK SÜRESİNDEN DAHA FAZLA TUTUKLU KALDIĞI AÇIKÇA GÖRÜLECEKTİR. KANUNA AYKIRI OLAN BU TUTUKLUĞA BİR AN ÖNCE SON VERİLİP MÜVEKKİL SANIĞIN TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİNİ TALEP ETMEKTEYİZ.

Daha önce Mahkemece verilen cezanın Yargıtay tarafından bozulduğu da düşünülünce müvekkilin tahliyesi ile tutuklu kalması arasındaki kamu yararı gözetilince tahliyesinin daha çok kamu yararına olduğu gözlenecektir. TUTUKLAMA BİR TEDBİRDİR. ANCAK MÜVEKKİL AÇISINDAN BAKILINCA TUTUKLUĞUN BİR TEDBİR OLMAKTAN ZİYADE BİR İNFAZA DÖNÜŞTÜĞÜ RAHATLIKLA SÖYLENEBİLİR. Ayrıca iç hukukumuzun bir parçası olan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin uygulamaları da makul süreyi aşan tutukluluk hallerinde tutuklamayı yapan sözleşmecî devletlerin uygulamalarının hukuka aykırı kabul edilip tazminata mahkûmiyetleri yönündedir. Tüm bu hususlar gözetilerek müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep etmekteyiz.

NETİCE ve TALEP :

Yukarıda ayrıntılarıyla izah edilen ve resen gözetilecek nedenler karşısında;

A- Yasadaki lehe değişiklikler, tutuklu kaldığı süre ve delil durumu gözetilerek müvekkil sanık EKREM BAYTAP'ın BİHAKKIN TAHLİYESİNE,

B- Tevsii Tahkikat Taleplerimizin Kabulü ile;

a) *İstanbul 5 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1994/46 Esas, 1997/21 Karar* sayılı dosyanın celbi ile ilgili dosyanın incelenmesine karar verilmesine,

- b) 4959 sayılı Toplum Kazandırma Yasası ile ilgili olarak derdest olan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığının 1994/46 Esas sayılı dosyasının celbi ile ilgili dosyanın incelenmesine karar verilmesine,
- c) İDRİS YAĞMUR ve İBRAHİM GÜNAYDIN'ın hükümlü bulundukları Kırşehir ve Bolu cezaevlerinden celbi ile TANIK sıfatıyla ifadelerine başvurulmasına,
- d) İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/207 Esas sayılı dosyasının celbi ile incelenmesine,
- e) İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğüne yazı yazılarak İran Uyruklu Abbas Gulamzade adlı şahsın kaçırılıp İranlı ajanlara teslimi eyleminin hangi kişi ya da kişiler tarafından gerçekleştirildiğinin açıklığa kavuşturulmasını, 4959 sayılı yasa kapsamında bu eylemi üstlenen kişilerin bulunup bulunmadığının sorulmasına karar verilerek müvekkil sanığın bu eylemlere karışıp karışmadığının kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde açıklığa kavuşturulmasını talep etmekteyiz.

C- Müvekkil sanıkla ilgili tahkikatın sonuçlanması için dosyasının TEFRIKİNE,

D- Karar verilmesi durumunda müvekkilin BERAATİNE,

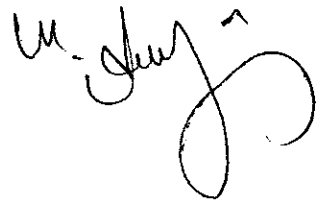
E- Mahkemece ceza verilecek olması durumunda 5237 sayılı yasanın 314/2 maddesinin asgari haddinden ceza verilmesine, lehine indirim hükümlerinin uygulanmasına, 3713 sayılı yasanın ve diğer artırım hallerinin uygulanmamasına,

F- Müvekkile ait emanette bulunan eşyanın ve paranın müvekkile karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim.01.07.2005

EKİ :

- 1- İDRİS YAĞMUR'a ait Emniyet, Savcılık ve Sorgu Hakimliğinde verilen ifadeler,
- 2- İBRAHİM GÜNAYDIN'a ait Emniyet, Savcılık ve Sorgu Hakimliğinde verilen ifadeler,
- 3- İstanbul 5 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1994/46 Esas, 1997/21 Karar sayılı 18.02.1997 tarihli karar örnekleri.

SANIK EKREM BAYTAP
VEKİLİ
AV. MEHMET ALAGÖZ



T.C.
İ S T A N B U L
5. NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
B A Ş K A N L I Ğ I

KARAR

EK: 3

K A R A R

MAHKUME ET

ESAS NO : 1994/45
KARAR NO : 1997/21
C.SAV.NO : 1994/38

BASKAN : İLHAMİ YILMAZ-22865
U.Y.E. : HAK. Y. OSMAN BEYRA-1977/74-16
U.Y.E. : MEVLÜT BAYRAKTAROLU-23768
C.SAVCISI : SUUDE GÜNER-22069
KATİP : NURGÜL İSLER-71
DAVACI : K.H.

MÜSTEKİLER : 1-EYÜP GÜL - Mehmet oğlu, 1963 doğumlu, İstanbul Küçükçek-
mece Cumhuriyet mar. Ortanca cad. Burek apt.no:20 D:10 sa-
yıllı yerde oturur.(20.6.1991 tarihli suç ilişkini)
2-ERSİN SAVKIN-Dogan oğlu 1970 doğumlu, İstanbul Küçükçek-
mece cennet mah. Tefik Fikret sok no:9 D:1 sayılı yerde
oturur. 31.7.1991 tarihli suç ilişkini)
3-ATAÇAN ÖZYURT-Casım oğlu, 1952 doğumlu, İstanbul Küçük-
çekmece 27 Mayıs cad. Yeni Kotas siteleri Şahin apt.kat:3
D:11 de oturur Güneşli Sanayi iş bankası şubesinde vazo-
dar. (9 Eylül 1992 tarihli suç ilişkini)
4-OKTAY ŞAHİN- Şahap oğlu 1959 doğumlu, İstanbul Mahmut-
bey Fatih mahallesi Cami. cad. 30 sayılı yerde oturur Güneş-
li sanayi iş bankası şubesinde güvenlik görevlisi (9 Ey-
lül 1992 tarihli suç ilişkini)
5-MUZAFFER DEMİR-Sükrü oğlu 1963 d.lu, İstanbul 4. Levent
Sanayi mah. Sultan Selim cad. Teknik sok. 28 sayılı yerde
oturur. (9 Eylül 1992 tarihli suç ilişkini)
6-SABAN COŞKUN YORULMAZLAR- Kemal oğlu 1950 doğumlu, İs-
tambul Beşiktaş Arnavutköy Boyala kök sokak 81 sayılı yer-
de oturur Güneşli Sanayi iş bankası şubesi Müdürü (9 Ey-
lül 1992 tarihli suç ilişkini)
7-FERRUH ŞİMSEK- Bülent oğlu 1954 doğumlu, İstanbul Kadı-
köy Sair Latifi sokak Arifbey apt. 90/5 sayılı yerde otu-
rur (10 Eylül 1993 tarihli suç ilişkini)
8-NEVİN ŞİMSEK-Mustafa kızı 1954 doğumlu İstanbul Kadıköy
Sair Latifi sokak Arifbey apt 90/5 sayılı yerde oturur
(10 Eylül 1993 tarihli suç ilişkini)
9-FAHİR KAYHAN SÖYLER- Selih oğlu 1954 doğumlu, İstanbul
Ümraniye Dudullu imes Sanayi sitesi iş bankası Şube Mü-
dürü (11 Ekim 1993 tarihli suç ilişkini)
10-MAZLUM İNAL-Mehmet Salih oğlu, 1954 doğumlu İstanbul

Hesap no : 1994/46
Karar no : 1998/21

Şişli Zincirlikuyu garanti bankası Şube Müdürü
(01 Kasım 1993 tarihli suça ilişkin)

11-IHSAN AKIN- İbrahim oğlu 1957 doğumlu İstanbul
Güngören Keresteciler sitesi Garanti bankası Şube
Müdürü (5 Kasım 1993 tarihli suça ilişkin)

12-ADEM AKBAS -Osman oğlu 1952 doğumlu İstanbul Or-
taköy Mandıra sokak 8/2 sayılı yerde oturur (5 Ka-
sım 1993 tarihli suça ilişkin).

13-NURATTIN UYUROĞLU- Mustafa oğlu 1954 doğumlu İst-
anbul Bahçelievler Güven mah.Çallılar sok 9/7 sa-
yıllı yerde oturur (5 Kasım 1993 tarihli suça iliş-
kin)

14-ALİ DOĞAN- İstanbul Güngören ilçe Emniyet Müdür-
lüğü Ekipler Amirliğinde görevli 16974-77644 yaka
sicil sayılı polis memuru (5 Kasım 1993 tarihli su-
ça ilişkin)

MAĞDURLAR

1-ENGİN ÇOLAK-Mustafa oğlu 1964 doğumlu İstanbul Ba-
kırköy Bahçelievler Haznedar menderes cad,Okul sokl
37/5 sayılı yerde oturur 34 TDK 87 plaka sayılı tak-
si sürücüsü (4EKİM 1991 tarihli suça ilişkin)

2-HAMZA ÖZALAKUS -Hasan oğlu 1972 doğumlu İstanbul
Beşiktaş Nişantası Mesrutiyet cad.İhan sokak 28 sayı-
lı yerde oturur (4 E.ım 1991 tarihli suça ilişkin)

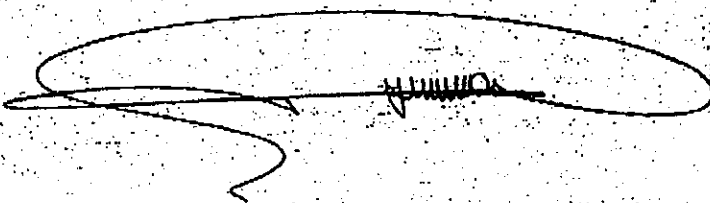
3-HÜSEYİN KOCAOĞLU-Yusuf oğlu 1960 doğumlu İstanbul
Gaziosmanpaşa Küçükköy Barberos Hayrettinpaşa Mah.
1082 sok no:11 D:12 sayılı yerde oturur Karaköy Eti-
bank Merkez Şubesinde güvenlik görevlisi (25 Eylül -
1992 tarihli suça ilişkin)

4-GÜRKAN KOECU -Ahmet oğlu 1958 doğumlu İstanbul
Beşiktaş Türkalı mahallesi İhlamur dere cad.Mecit
Ali sokak 9 sayılı yerde oturur Karaköy Etibank Mer-
kez şubesinde görevli grup zırhlı araç sürücüsü (25
Eylül 1992 tarihli suça ilişkin)

5-ZEKİ NALBANT- Ahmet oğlu 1947 doğumlu İstanbul Bah-
çelievler Parseller Başılar cad.Göktuğ sok.Göktuğ apt
6/11 sayılı yerde oturur (25 Eylül 92 tarihli suça
ilişkin)

6-SERAFİTTİN ÇALKAYA-Yunus oğlu 1955 d.ıu,İstanbul
Ümraniye Dudullu imar sanayi sitesi iş bankası Şube-
sinde güvenlik görevlisi (11 E.ım 1993 tarihli suça
ilişkin)

7-SAADETTİN AVCI- Mehmet oğlu 1944 doğumlu İstanbul
Gaziosmanpaşa Sultançiftliği iş bankası şube müdürü





Esas no:994/46
Karar no:997/21

(25 Ekim 1993 tarihli suça ilişkin)

8-HUSEYİN AYVAZ-Mehmet oğlu 1957 d.lu, İstanbul Gazi-osmanpaşa Sultancıftlığı iş Bankası şubesi güvenlik görevlisi (25 Ekim 1993 tarihli suça ilişkin)

9-CENGİZ YADIGAR-Umr an oğlu 1955 d.lu, İstanbul şiş li Zincirlikuyu garanti bankası şubesinde güvenlik görevlisi (1 Kasım 1993 tarihli suça ilişkin)

10-ÖMER DOĞAN-Ali oğlu, 1945 doğumlu Zincirlikuyu Garanti bankası şubesinde görevli.veznedar (1 Ekim 1993 tarihli suça ilişkin)

11-MUHARREM CÖFÜR-Omer oğlu 1954 doğumlu Zincirlikuyu Garanti bankası şubesinde görevli şef yardımcısı (1 Ekim 1993 tarihli suça ilişkin)

12-MEHMET SAMİL DEVRİM-Omer oğlu 1964 doğumlu, Zincirlikuyu Garanti bankası şubesinde görevli 2.veznedar (1 Ekim 1993 tarihli suça ilişkin)

13-RAGİP SEZGİN-DEMEC-Navruz oğlu 1961 d.lu, İstanbul Şişli Mecidiyeköy Karkuyusu sok 33 sayılı yerde oturur (1 Ekim 1993 tarihli suça ilişkin)

14-CEMAL KABIL-Bekir oğlu 1960 d.lu, İstanbul Yeniköy Çelebidere yeni sok 4/1 sayılı yerde oturur (1 Ekim 1993 tarihli suça ilişkin)

15-TİJEN GEZER-Lütfi kızı 1965 d.lu, İstanbul Güngören Morter keresteciler sitesi Garanti Bankası şubesinde memur, (5 Kasım 993 tarihli suça ilişkin)

16-KEMALETTİN PEKCAN-Mehmet Sırrı oğlu 1961 doğumlu, İ.t.Güngören ilçe Morter simites blokları 29/b blok D:304 sayılı yerde oturur (5 Kasım 93 tarihli suça ilişkin)

17-RECEP GÜRSOY-Hasan oğlu 1958 doğumlu, Keresteciler sitesi Garanti bankası şubesinde vezne memuru (5 Kasım 993 tarihli suça ilişkin)

18-REFİK KARADAĞ-İstanbul Güngören ilçe Emniyet M-dürlüğünde görevli 6247/123478 yaka sicil sayılı polis memuru (5 Kasım 1993 tarihli suça ilişkin)

SANIKLAR :

1-SABRİ AKTAS- Ahmet oğlu Rıfaye'den olma, 10.12.961 doğumlu, Rize ili Çayeli ilçesi Yenice köyü C:068/02 S:12 K:40 da nüf.kayıtlı İstanbul Başoiller Kırazlı Yeni mahalle Fidan sokak Cihankent sitesi A.1-Blok D:11 sayılı yerde oturur İSTANBUL KAPALI METRİS CEZA EVİNDE TUTUKLU

GÖZETİM TARİH:
TEVKİF TARİH:

19.03.1993
02.04.1993

2-VELİT BİLEN-Yusuf oğlu Emine'den olma 25.10.1972 Hatay doğumlu, Hatay İskenderun ilçesi Barbaros Mah.

Esas no : 1994/46
Kararno : 1997/21

SAYFA-4-

C:001/06, S:46, K:568 sırada nüfusa kayıtlı, İstanbul Baş-
cılar Yüzyıl mah. Kışla cad. Yeşilzeytinbaşı sitesi A/6
blok 23 sayılı yerde oturur MÜSNED SUÇTAN İSTANBUL MET-
RİS KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

GÖZETİM TAH : 24.03.1993
TEVKİF TAH : 02.04.1993

3-MURAT BİLEN -Yusuf oğlu Nediye'den olma Ömerli 16.11.
1973 d.lu Mardin ili Ömerli ilçesi Yenimahalle C:003/02
S:62 K:44 de nüf. kayıtlı İstanbul Güneşli Yıldırım site-
leri Sevim sokak 1/A blok 23 sayılı yerde oturur,
MÜSNED SUÇTAN METRİS KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

GÖZETİM TAH : 19.03.1993
TEVKİF TAH : 02.04.1993

4-VELİT BİLEN-Sukru oğlu, Sabriye'den olma 03.01.1972
Mardin doğumlu Mardin Ömerli ilçesi Yeni mahalle C:
003/02, S:52, K:42 de nüf. kayıtlı aynı yerde oturur
MÜSNED SUÇTAN İSTANBUL METRİS KAPALI CEZAEVİNDE TUTUK-
LU.

GÖZETİM TAH : 13.8.1993
TEVKİF TAH : 23.08.1993

5-ERİS YAMUR-Mehmet oğlu Emine'den olma 1970 d.lu
Mardin Ömerli ilçesi Yeni mah C:003/S:16/K:36 da nüf.
kayıtlı, İstanbul Başcılar 100 yıl mah Kışla cad. Yeşil
zeytinbaşı sitesi A blok 6, 23 sayılı yerde oturur hâlen
MÜSNED SUÇTAN METRİS KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

GÖZETİM TAH : 19.03.1993
TEVKİF TAH : 02.04.1993

6-İBRAHİM GUNAYDIN- Mehmet ve Emine'den olma, Gercüş
28.5.1968 doğumlu Batman ili Gercüş ilçesi B. Alarbaşı
mahallesi C:001/01 S:38 KSN:9 da nüf. kayıtlı B. Alarba-
şı mezarlık sokak no:9 da oturur, müsned suçtan İSTAN-
BUL KAPALI METRİS CEZAEVİNDE TUTUKLU.

GÖZETİM TAH : 30.01.1995
TEVKİF TAH : 14.02.1995

7-SABİHA AKTAŞ-Ahmet kızı Rukiye'den olma 1965 doğumlu
(kayıtlı 26.12.1965 doğumlu) Rize ili Vayşli ilçesi
Yenice köyü C:068/02, S:12, KSN:40 da nüf. kayıtlı, İs-
tanbul ili Yenibosna Merkez mahallesi Özüsmenler sitesi
B.1 blok D:10 sayılı yerde oturur

GÖZETİM TAH : 19.03.1993
TEVKİF TAH : 02.04.1993
TAHLİYE TAH : 16.09.1993

VEKİLLERİ : 1-AV CÜNEYT TORAMAN-sanıklar VELİT BİLEN-MURAT BİLEN
vekili. adresi: Kłodferer cad First apt K:3 D:6 Sultan
ahmet İstanbul
2-MEHMET ALİ DEVECİOĞLU-sanıklar Sabri AKTAŞ ve SABİHA
AKTAŞ vekili. adresi: Divanyolu cad Ercevik işhanı no:
54./203 Sultanahmet İstanbul.

ESAS NO : 1994/46

KARAR NO : 1997/21

SAYFA-5-

MÜDAHİLLER

MÜDAHİLİ VEKİLİ

SUÇ

SUÇ TARİHİ

KARAR TARİHİ

3-SADI ÇARSANCAKLI-Sanık İDRİS YAĞMUR vekili Kuyu-
başı Gedikli sokak no:17/9 Kadıköy İstanbul

4-AV MUSTAFA AKÇAY-Sanık İBRAHİM GÜNAYDIN vekili
Mursiye sokak Yenı hân no:8/109 Aksaray İstanbul

5-AV SUPHİ ÖZLER-Sükrü oğlu VELİT BİLİR vekili
Nöbetane cad Derüşsede sok no:8/13 Sirkeci İstanbul

1) TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.

2) ANKARA ANONİM SİGORTA ŞİRKETİ A.Ş.

AV AYŞE SİMANOĞLU-(Ankara Anonim Türk sigorta şirketi
İstanbul Karaköy Bankalar cad no:80 Hukuk Servisi

AV GAMZE TURAN-Türkiye İş Bankası A.Ş. vekili
Tevfik sokak no:6 81300 Kadıköy İstanbul

ANAYASA DÜŞÜNİ SORU DEĞİTİTMEYİ TEŞVİS ETMEK
YASA DIŞI SİLAHLI "İSLAMİ HAREKET" ÇETEYİ HAL VE SİFA-
TINI BİLİPTEK YARDEM ETMEK

1991-1992-1993 Yılları içinde

16.02.1997

Yukarıda açık isim ve hüviyetleri yazılı bulunan
sanıklar hakkında mahkememize açılan kamu davasının yarılan yargılama-
ları sonunda:

OLAY VE İDDİA:

Sanıklar hakkında İstanbul DGM.C.Başsavcılığının 19.
1.1994 gün ve 1994/38 esas 1994/37 iddianame sayılı iddianamesi ile
özetle; Sabiha Aktaş dışındaki tüm sanıkların Türkiye'de laik anayasal
düzeni sor yolu ile yitirmek yerine Dini esas ve inançlara dayalı teok-
ratik bir rejim getirmek amacıyla taşıyan silahlı çete niteliğindeki
"İslami Hareket" isimli yasa dışı silahlı çete haline dönüşmüş örgütün
üyeleri oldukları nedeni ile ve bu örgüt görüşleri doğrultusunda örgüte
gelir temin etmek için çeşitli şahıslardan silahlı gasp ve çeşitli
bankalarla silahlı gasp suçlarını örgüt amaçları doğrultusunda işle-
yerek TCK.nun 146/1.maddesi uyarınca cezalandırılmaları sanıklardan
Sabiha Aktaş'ın banka soygunu sırasında öldürülen örgüt lideri Abdu-
lah Bilen'in eşi olarak örgüt evinde örgüte ait silahlar ve malzeme-
leri ve bir kısım sanıkların saklanması sanıkların hal ve sıfatlarını
ni bilerek örgüte yardım ettiklerinden TCK.nun 169.maddesinin uygulanması
tealebi ile kamu davası açıldığı, sanıklardan İbrahim Günaydin hakkında
ayrı örgüt ve İdris Yağmur'un katıldığı banka soygunlarına birlikte
katıldığından İstanbul 3 nolu DGM'ye açılan 1995/94-esas nolu dava
dosyasında bu dosyemiz ile irtibat nedeni ile birleştirildiği, özet
olarak esas hakkındaki mütaleasında C.Savcısı sanıkların iddianamede-
ki sevk meddeleri uyarınca cezalandırılmalarına istediği anlaşılmakta
olup, tüm sanıkların ayrı ayrı hangi gasp olaylarına, katıldıkları
delillerin açıklanması bölümünde teferruatlı açıklanacağından tekrar
olunması bakımından iddia bu bölümde özet olarak açıklanmıştır.

SANIKLAR SAVUNMALARINDA:

Sabiha Aktaş dışındaki diğer tüm sanıklar Emniyet
İfadelerinde iddianerede isnad olunan örgüt ve gasp.....

Esas no : 1994/46
Karar no : 1997/21

SAYFA-6-

olayları ile ilgili olarak iddianemeye uygun emniyet itiraflarında bulunmuşlar sanıklardan Şükrü oğlu Velit Bilen sadece emniyet ifadesinde ikrarda bulunmuş, teferruhatı deliller bölümünde açıklanacağı üzere Şükrü oğlu Velit Bilen dışındaki tüm tutuklu sanıklar emniyet, C.Savcılığı ve tutuklama hakimliğinde iddianemede ki olaylar ile ilgili olarak itiraflarda bulunmuşlar, tüm sanıklar duruşma aşamasında isnad edilen hiçbir suçlamayı kabul etmemişlerdir.

DELİLLER-DEĞERLENDİRİLMESİ:

Bu bölümde sanıkların sıra ile nerede hangi operasyonla nasıl yakalandıkları ve yakalandıktan sonra gösterdikleri silahlar örgütsel malzemelerden bahsedilecek yakalanmaları anlatıldıktan sonra sanıklara isnad edilen gasp olayları ayrı ayrı ele alınacak ve her gasp olayına hangi sanıkların katıldıkları delilleri ile izah edildikten sonra sanıklar hakkındaki uygulamaların hangi olaylara katılması nedeni ile bu sonuca gidildiği açıklanacaktır.

Sanıkların Yakalanışları:

3. Kısım 2. Dizi 77'deki fazlalıklı olay tutanemeye esas olan 3. Kısım 2. Dizi 50'deki olay tesbit aşaması yakalama ve zaptetme tutanemeye göre 23.01.1993 günü İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün İslami harekât 2. Dizi 8. Dizi ile ilgili başlatılan operasyonda örgütün 19 elemanının yakalandığı aynı örgüte mensup öldürme olaylarına bizzat iştirak eden örgüt mensuplarının barınabilecekleri yerlerin tesbiti çalışmaları sırasında Hasan Özdemir Erkennas sahte kimliklerini kullanarak belirlenen Abdullah Bilen ile ilgili olarak adresinin tesbiti çalışmalarına girildiği Abdullah Bilen'in Adresinin tesbiti çalışmalarında Bahçelievler Şirinevler Maraslıçakmak mahalesi Fırat sokak no:2 Kat:3 oda no:8 sayılı yeri kullandığı tesbit edilerek operasyonların devam ettirilmesi için altın alındığı, bu takibe devam ederken 19.3.1993 günü saat 25.00 sıralarında 34x U 4318 plaka sayılı İzmit Minibüsü ile topkapı otogarına gelen Sabri Aktaş'ın Hüseyin Aktaş isimli şahıs ile birlikte yakalandığı soruşturmaya alındığı aynı gün saat 18.00 sıralarında yukarıda yazıldığı gibi Abdullah Bilen'in oturduğu tesbit edilen Şirinevler'deki adresten çıkan Mevlüt Yurt sahte kimlikli şahıs arabasına bininceki sırada takip eden polisler tarafından yakalandı. Mehmet Güven'in arabasından yakalandığı istenildiğinde geçici korluk veren bayıltıcı sprey sıkıldığı aralarında boşanma çıktığı ve Mevlüt Yurt sahte kimlikli şahsın komiser Mehmet Güven'in sol kolundan yaralayarak olay yerinden kaçmaya başlaması ile Abdullah Bilen'in evi olarak tesbit edilen Şirinevler'deki evi çevresindeki polisler haberdar edilmiş, Abdullah Bilen'in ayrıca tesbit edilen ve hücre evi olarak kullandığı tesbit olunan yeni Bosna Merkez Mahallesi Özmenler sitesi B-bir blok kat:3 Daire 10'daki evde geçici korukol kurulmuş bu eve önce Hüseyin Gök kod isimli Alper Aksezer sahte isimli Yusuf oğlu Velit Bilen'in yakalandığı bilhaza bu adrese yukarıda yazıldığı gibi vekilde polislerden Mehmet Güven'i yaralayan Mevlüt Yurt'un kaçarak geldiği, Kaptan geldiğinde karşısında görevli memurları görmesi üzerine bu defa kaptanı açan görevli memurlar da ateş ettiği ve bu ateş sırasında polis Memuru Mehmet Ater ile birlikte Hüseyin Gök kod isimli Yusuf oğlu Velit Bilen'in yaralandığı ve polis memurları ile çıkan çatış-

Esas no : 1994/46
Kerar no : 1997/21

SAYFA-7-

mada Mevlüt Yurt'un da yakalandığı Hastaneye kaldırıldığı sırada yol-
da Yıldırım Yenibosna'daki Abdullah Bilen'in imam nikahlı eşi Sabiha
Aktaş'ın da bu evde kaldığı olaydan sonra evde yapılan tezbittte yapı-
lan çatışmanın silah, mermi, kan izleri bulunduğu bilahare Sabiha Ak-
taş'ın yakalandığı ve çatışmanın ceryan ettiği bu evde Yeni bosna Mer-
kez Mahallesi Özuzmanlar sitesi B-bir blok kat:3 Daire 10'da odalarda
yapılan aramalarda çanta içerisinde Dizi 46-47 (3.klasör) yazıldığı şe-
kilde çanta içerisinde bir adet sterling marka tam otomatik 9 mm. çap-
lı tabanca, bir adet beretta tam otomatik 9 mm. tabanca, yine bir adet
farklı seri numaralı 9 mm çaplı tabanca, 7.65 mm. çaplı gaz tabancası
döğün, saçörler, bir adet kalemlik tabanca, bir adet 38 kalibrelik
toplu tabanca, yine bir adet kork marka 38 kalibrelik tabanca çok sa-
ya mermiler bilgisayar el telsizi, yatak odasında samsonig marka si-
yah renkli çanta içerisinde 98 bin alman markı elde edildiği bu şe-
kilde örgüt evine gelen Yusuf oğlu Velit Bilen'in Alper Aksezek şah-
te kimlikli olarak yakalandığı Sabri Aktaş'ın 19.3.1993 günü Topkapı
otogarında sahte plakalı minibüs ile yakalandığı sanıklardan Murat Bi-
len'in 3. klasör dizi 76 da fezleke yazıldığı şekilde aynı eve gel-
mekte iken Tufan Alio sahte kimliği ile Murat Bilen'in yakalandığı
sanıklardan Mustafa Gök sahte kimliğini kullanan İdris Yaşmur'un ise
3. klasör dizi 76 daki fezleke de açıklandığı şekilde sonradan Mevlüt
Yurt kimliğini kullanıp komiser yardımcısı Mehmet Güven ile çatışan
dahı sonra Yenibosna'daki örgüt evindeki çatışmada yaralanıp ölen Mev-
lüt Demir olduğu belirlenen şahsın Mehmet Güven ile çatışmasından son-
ra aynı yerde Mustafa Gök sahte kimliğini kullanan İdris Yaşmur'un
geçmek istediği sırada yakalandığı anlaşılmış olup, 19.3.1993 tarihli
bu operasyonda sanıklar İdris Yaşmur, Mustafa Gök sahte kimliği ile,
Yusuf oğlu Velit Bilen Alper Aksezek Sahte kimliği ile, bunlardan ön-
cede Topkapı'da Sabri Aktaş'ın yakalandığı Murat Bilen'in de yeni
bosna'daki bu eve gelirken yakalandığı anlaşılmaktadır.

Sanıklardan Sükrü oğlu Velit Bilen ise 3. klasör dizi 91
deki İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün yazısından anlaşıldığı gibi oto-
hırsızlığından Mehmet Aktaş sahte kimliği ile mahkum olup Eskişehir
Çifteler kapalı cezaevinde bulunduğu 18.3.1993 tarihinde Çifteler Ce-
zaevinden tahliye olacağına tesbit edildiği Sükrü oğlu Velit Bilen'in
Eskişehir Çifteler cezaevinden sonra 18.3.1993 tarihinde Tekirdağ
Çerkezköy cezaevinden tahliye olacağına öğrenildiğine dair yazı 3. kle-
sör dizi 201'de olup, Sükrü oğlu Velit Bilen 18.3.1993 tarihinde tahli-
ye olduğu Çerkezköy Cezaevinden tahliyesi/15.8.1993 tarihinde gözaltına
alınmıştır. İdris Yaşmur'un ilk olarak 19.3.1993 tarihinde 19.30 da
yakalanması ile ilgili yazı 2. klasör dizi 69'da bulunmakta olup, Mus-
tafa Gök sahte kimliği ile yakalandığı anlaşılmaktadır. 19.3.1993 ta-
rihinde yukarıda açıklandığı şekilde de 3. klasör dizi 46- 50 arası-
daki tutanak dizi 76'daki Fezleke ve İdris'in yakalanmasına dair 2.
klasör dizi 69'daki yakalama tutanağı ile yakalanan sanıkların Emni-
yet Müdürlüğünde yapılan sorguları sevcilik ifadeleri ve tutuklama ha-
kimliği ifadeleri üçüncü klasör Dizi 62-116 arasında bulunmakta olup
dizi 3. klasör 111'dizideki İstanbul 1 nolu DGM.Yedek Üyeliğinin 2.4.
1993 tarihli tutuklama kararı ile yukarıda belirtildiği gibi yakala-
nan sanıklar Sabri Aktaş, Yusuf oğlu Velit Bilen, Murat Bilen ve Sabi-
ha Aktaş'ın tutuklandığı, İdris Yaşmur'un ise salıverildiği anlaşılm-

Esas no : 1994/46
Karar no : 1997)01

makta olup, 3.klasör dizi 111' deki 1 nolu DGM.vedek üyeliğinin kara-
rı ile salıverilen İdris Yağmur 1.Klasör dizi 475'deki 5.11.1993 ta-
rihli olay tutanağından anlaşıldığı şekilde İstanbul Merter Kereste-
ciler sitesi Fatih caddesi üzerinde bulunan Garanti Bankasının soyul-
masından sonra olayın Güvenlik Kuvvetlerine ihbarı ile sanıklar Ban-
kasından sonra olayın Güvenlik Kuvvetlerine ihbarı ile yakalandığı
ile çatışmaya girdikleri iki soyguncunun yereli olarak yakalandığı
bir soyguncunun da vatandaşların ihbarı ile yakalandığı, bir soygun-
cunun oto içinde yereli yakalandığı vatandaşların ihbarı ile yakala-
nan bir soyguncunun İdris Yağmur olduğunun anlaşıldığı sanıklardan ça-
lanan para çeşitli silahların elde edildiği yereli olarak yakalanıp
hastaneye kaldırılan 3 kişinin birinciklasör dizi 483'deki belgeye
göre kaldırıldıkları Çapa Tıp Fakültesi hastanesinde bilahere öldük-
leri anlaşılmış, bu şahıslardan ölenlerden birinin aranan ve bu ör-
gütün lideri konumundaki Abdullah Bilen olduğu, kaçarken yakalanan
Ziya S.rikeye sahte kimlikli şahsın İdris Yağmur olduğu anlaşılmış
daha önce soruşturma serbest bırakılan 3.4.1993 tarihinde sorgudan ser-
best bırakılan İdris Yağmur'un bu şekilde ikinci defa 5.11.1993 ta-
rihinde Merter Keresteciler sitesi Garanti Bankasının soygunundan ka-
çarken yakalandığı, örgütün lideri Abdullah Bilen'in bu çatışmada
öldüğü anlaşılmaktadır. Bu evrakin esli 1.klasör dizi 86' da olay dos-
yası içinde bulunmakta olup, İdris Yağmur daha sonraki itiraflarında
birinci klasör dizi 388' de olay tutanağı bulunan 10.9.1993 tarihlin-
de Silivri'de 5 Silahlı şahsın polise silahlı çatışmaya girip, beşi-
ninde kaçtığı olayda katıldığına bilahere itiraflarında anlatmakta-
dır. Bu şekilde sanıklardan İdris Yağmur iddia edilen olaylardan 5.11.
1993 tarihinde Merter Keresteciler sitesi Garanti bankasının soyularak
1.480.000.000.-TL M.İyon lirenin gasp edilmesi olayından sonra suçüs-
tü yakalanmıştır.1.Klasör Dizi 433'deki ev arama zaptına göre İdris
Yağmur bu şekilde banka soygunundan suçüstü yakalandıktan sonra 6.11.
1993 tarihinde örgütün buluşma adresi olarak bildirdiği Bahçelievler
Haznedar Şevkidağ caddesi no:72/1 sayılı adreste bir adet 9 mm.çaplı
silah yeri göstermiş, yine 1.klasör 434 de İdris Yağmur üzerinden çal-
kan anahtar ile kapısı açılan Bahçelievler sitesi D blok no:15 Bahçeli-
lardaki evinden 2 adet matorolmarka tabanca teslim etmiş, İdris Yağmur
un birinci klasör Dizi 276' daki parmak izi mukayese tablosuna göre
11.10.1993 günü Ümraniye İmes sanayii sitesi isbankesi soygununda
silah taşıdıkları ve olay yerinden elde edilen poçetlerde İdris Yağ-
mur'un sağ el baş parmak izine rastlandığı keza birinci klasör dizi
293' deki parmak izi mukayese raporuna göre 5.11.1993 tarihinde suç üs-
te yakalandığı Merter Keresteciler Sitesi Garanti Bankası Soygunu ile
ilgili olayda kullanılan terk edilen oto üzerindeki plakalarda yine
İdris Yağmur'un parmak izinin tesbit edildiğine dair rapor bulunmak-
tadır.

Yukarıda açıklanmış şekilde yakalanan sanıklar ile ilgili katıldıkları gasp olaylarının irâelenmesine gelinde;

Yukarıda açıklandığı gibi 1. klasör dizi 86' da olay za-
tı bulunan 5.11.1993 tarihli Merter Keresteciler sitesi Garanti bar-
kasına soygunundan sonra suçüstü yakalanan İdris Yağmur 1.klasör dizi
435-447 arasındaki Emniyet ifadesinde 1.klasör dizi 495' deki C.Sav

Esas no : 1994/46

Karar no : 1997/21

SAYFA--

cılığı ifadesinde ve 1.klasör dizi 499 daki Yedek Hakimlik ifadesinde ayrıntılı olarak anlatıldığı Savcılık ve Hakimlik ifadesinde hazırlık ifadelerinin doğru olduğunu belirttiği bu ifadesinde Dizi 494' de C.Savcılığı ifadesinde belirttiği gibi;

1- 11.10.1993 tarihinde Umraniye İmes Sanayi Sitesi İşbankası soygununu;

2- 25.10.1993 tarihinde Gaziosmanpaşa Sultançiftliği İşbankası soygununu;

3- 01.11.1993 tarihinde Zincirlikuyu Garanti Bankasının soyulması eylemine;

4- 05.11.1993 tarihinde Güngören Merter Keresteciler sitesi Garanti Bankası soygununa ölen ve öldürülen diğer sanıklar ve ölü Abdullah Bilen ile birlikte bu 4 soyguna banka soygununa tutuklu sanıklardan İbrahim Günaydın ile birlikte katıldıklarını, duruşma hariç her aşamada 4 banka soygununda İbrahim Günaydın ile katıldığını, hazırlıkta, Savcılık ve Tutuklama hakimliğinde itiraf etmiş, duruşmada duruşma tutanağı 11.sayfada sadece Mertek'deki Banka soygunu olayı ile ilgisi olduğunu bunun da Abdullah Bilen' i tanıdığını onunla araba ile geldiğini, birlikte araba ile geldiklerini silah sesleri gelince bulunduğu yerden ayrıldığını, daha sonra polislerin yakalandığını söylemiş duruşmada 5.11.1993 tarihli Merter Keresteciler sitesi Garanti Bankası soygununu tevli yolu kabul etmiş, diğerlerini savcılık ve hakimlikte açık bir şekilde itiraf etmiştir.

Yukarıda anlatılan 4 banka soygununa İdris Yağmur' un ifadesinde geçtiği şekilde iştirak ettiğini, birleştirilen dava dosyası sanıklarından İbrahim Günaydın İstanbul 3 nolu Devlet Güvenlik Mahkemesi tarafından bu dosyamız ile birleştirilen 1995/94 Esas nolu teftişli dosyasında geçtiği şekilde 30.1.1995 tarihinde Mustafa Önel sahte kimliği ile Bursa Özilek Mağazasından palto çaldıkları sırada 7.11.1994 tarihinde İbrahim Günaydın' ın Mustafa Önel Sahte kimliği ile yakalandığı, İdris Yağmur' un itirafı ile 4 Banka soygununa katıldığı tesbit edilen İbrahim Günaydın da bu dosyasında Emniyet ifadesinde C.Savcılığı ve Yedek Hakimlik ifadelerinde İdris Yağmur' un belirttiği 4 Banka soygununa katıldığını, İbrahim Günaydın' da Emniyet, Savcılık ve Hakimlik ifadesinde ikrar etmektedir. Duruşmada ise 3 nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinde suçlamaları kabul etmemiştir. Polislerden korkarak hakim ve savcılık ifadesi verdiğini, söylemiştir. Yukarıda anlatıldığı gibi Emniyet, Savcılık ve Tutuklama hakimliğinde İdris Yağmur ve İbrahim Günaydın' ın katıldığını söyledikleri 4 banka soygununun tek tek infazı olarak olay evrakları ve banka soygunları şu şekilde olmuştur;

Sanıklar İdris Yağmur ve İbrahim Günaydın' ın katıldığı Banka-soygunları;

1- 11.10.1993 tarihinde Umraniye Dudullu İmes Sanayi sitesi İşbankası soygununu;

Olay evrakı 1 klasör dizi 324- 345 arasında olup, 11.10.1993 tarihinde saat 16.15 sıralarında Umraniye İmes Sanayi sitesi İşbankası Şubesi silahlı 4 şahıs tarafından soyularak bankadan 2.144.414.218.-TL Para, 4 bin Avusturya şilini 7600 Belçika frangı, 56.790 Alman markı, 250 Hollanda Florini, 200 İsveç kronu, 610 İsviçre

Esas no : 1994/46

Kararno : 1997/21

SAYFA-10-

Frangı, 5747 Amerikan Dolarını bankadan çalarak, Şöförü hazır bulunan 34 RTL 72 plakalı Toyota araç ile olay yerinden 4 şahsın kaçtıkları tesbit edilmiş, yukarıda açıklandığı gibi daha sonra olaya katılan sanıklardan Hüseyin Temurcu, İbrahim Vural ve Abdullah Bilen 5.11.1993 tarihli Merter Garanti bankası soygunundan sonra Çatışmada yaralanıp öldükleri İdris Yağmur ve İbrahim Günaydın' ın vakalandığı bu iki sanığın bu eylemi Emniyet, Savcılık ve Tutuklama hakimliğinde ikrar ettikleri anlaşılmaktadır.

2-25.10.1993 tarihinde İstanbul Gaziosmanpaşa Subtençift-- niği İşbankası soygunu;

Olay evrakları; 1.klasör 224 - 230 arasında bulunmakta olup, 25.10.1993 saat 16.30 sıralarında İstanbul Gaziosmanpaşa Sultan çiftliği İşbankası şubesinde silahlı 3 kişi tarafından koruma görevlisinin silahı gasp edilerek vezneden toplam 505,680,000.gasp edildiği sanıkların olaydan sonra 34 MHR 97 plaka sayılı araçla kaçtıkları tesbit edilmiş bu olayla ilgili olarak İdris Yağmur ve İbrahim Günaydın emniyet savcılık ve hakimlikte itiraflarda bulunmuşlar, İdris Yağmur 1 klasör dizi 439 daki Emniyet itirafında Abdullah Bilen, Hüseyin Temurcu, İbrahim Vural isimli çatışmada ölen sanıklar ve İbrahim Günaydın ile soygunu gerçekleştirdiklerini, Güvenlik görevlisinin silahını Abdullah Bilen' in eline, anlatmakta olup, İbrahim Günaydın' da birleştirilen 1995/94 esas sayılı dava dosyasında Hakimlik ve Savcılık ifadesinin doğru olduğunu söylediğini, Emniyet ifadesinde bu soyguna katıldığını anlatmaktadır.

3- 1.11.1993 Zincirlikuyu Garanti Bankasının soygun olayı;

Olay evrakları 1.klasör 133-170 arasında bulunmakta olup, 1.11.1993 tarihinde saat 11.15 sıralarında Şişli Mecidiyeköy Zincirlikuyu garanti bankası şubesine gelen silahlı ve maskeli 4 şahsın banka personelinin tesişsiz hale getirerek 1.716.000.000.-TL paranın gasp edilerek silahlı maskeli sanıkların oto ile kaçtıklarının olay tarihinin de tesbit edildiği daha sonra 5.11.1993 Merter Keresteciler Garanti Bankasının soygunundan sonra suçüstü yakalanan İdris Yağmur 1.Klasör dizi 438' de bu soyguna İbrahim Vural, Abdullah Bilen isimli çatışmada ölen sanıklar ve Tutuklu İbrahim Günaydın ile katıldığını anlatmakta olup, Savcılık ve hakimlikte doğru olduğunu söylediği, Emniyet ifadesinde İbrahim Günaydın 995/94 esas sayılı 3 polu Devlet Güvenlik Mahkemesinden birleştirilen dosyadaki ifadesinde İbrahim Günaydın' da bu banka soygununa katıldığını itiraf etmektedir.

4-05.11.1993 tarihinde Merter Keresteciler Garanti Bankası Soygununun evrakları, 1.Klasör dizi 169- 192 arasında bulunmakta olup, keza olay ile ilgili diğer evraklar birinci klasör 46-87 arasında da bulunmakta olup, olay tutanağı aslı birinci klasör 86 dizi' de bulunmaktadır. burada 5.11.1993 tarihinde Merter Keresteciler sitesi Garanti Bankasının soyarak 1.480,000.000.-TL parayı gasp eden 5 kişinin kaçtığının ihbarı üzerine güvenlik kuvvetleri olay yerine gelmişler, 3 sanık yasadı sanık İdris Yağmur' da Ziya Sarıkaya Sahte kimliği ile başka soygunundan kaçarken suçüstü yakalandığı anlaşılmaktadır. İdris Yağmur olaydan sonra suçüstü yakalanmış (birinci klasör dizi 450) 447 dizi deki emniyet ifadesinde dizi 437 de emniyet ifadesinde 5.11.1993 tarihindeki soyguna hastanede ölen Abdullah Bilen, İbrahim Vural, Hüseyin Temurcu dışında İbrahim Günaydın in de katıldığını

Esas no : 1994/46
Karar no : 1997/21

SAYFA 11

anlatmakta olup birleşen 1995/24 nolu dava dosyasında İbrahim Günay dında bir banka soygununa katıldığını emniyet savcılık ve tutuklama hakimliği ifadelerinde anlatmaktadır.

Sanıklar Sabri Aktaş, Murat Bilen, Yusuf oğlu Velit Bilen Sükrü oğlu Velit Bilen ile ilgili gasp olayları:

1- 20.6.1991 tarihinde müşteki ve mağdur Eyüp Gülden 35.361.000.liranın bulunduğu çantasının gasp olayı;

İştirak eden sanıklar :

- 1-Abdullah Bilen (ölü)
- 2-Mevlüt Demir (ölü)
- 3-Yusuf oğlu Velit Bilen
- 4-Sükrü oğlu Velit Bilen

Bu olayla ilgili olay evrakları 3 klasör dizi 256-277 arasında bulunmaktadır. 3. Klasör dizi 260'da 20.6.1991 tarihli emniyet ifadesinde müşteki Eyüp Gülden 20.6.1991 tarihinde olay günü Sefaköy Yapı kredi Bankasından çıktikten sonra otosu ile seyrederken solundan başka bir otonun yansıdığını, otonun sağ ön kısmında oturan şahsın silah çekerek yere yatmasını söylediğini ve içerisinde 35.361.000.-TL bulunan çantayı alıp kaçtıklarını anlatmış, dizi 261'deki belgeden mağdur'un yüzüne spreyle sıkılarak silah tehdidi ile 4 kişi tarafından paranın gasp edildiği belirtilmiştir. Yukarıda sanıkların vakala- bölümünde anlatıldığı şekilde Hüseyin Gök sahte kimliği ile yakala- nan Yusuf oğlu Velit Bilen 3. klasör dizi 76'deki emniyet ifadesinde ve aynı klasör dizi 271'de olay dosyasındaki yer göstermeli emniyet ifadesinde Eyüp Gülden parasının nasıl gasp ettiklerini anlatarak, olaya Ali kod Velit Bilen (Sükrü oğlu Velit Bilen) kendisi ölü sanıklar Abdullah Bilen, Mevlüt Demir'in katıldıklarını Mevlüt Demir'in mağdur- ra gönderilen spreyle sıkılarak, anlatmaktadır. Suçu emniyette itiraf eden Yusuf oğlu Velit Bilen aynı zamanda 3. klasör dizi 103'deki C savcılı- ғы dizi 114'deki Yedek Hakimlik önünde samimi itirafıta bulunarak 20.6.1991 tarihinde mağdur Eyüp Gülden 35.361.000.-TL parayı gasp et- tiklerini, hazırlık sona ermesinde her aşamada anlatmaktadır. Müşteki Eyüp Gülden hazırlık ve duruşmada her ne kadar sanıkları teşhis edecek şekilde görmediğini, bu yüzden teşhis edemediğini, aynı zamanda, banka suçları hükmünün infazından sonra Çerkezköy, cezaevinden 13.8.1993 tari- hinde gözaltına alınan Sükrü oğlu Velit Bilen gözaltına alındıktan son- ra Emniyette alınan 3. klasör dizi 260'deki emniyet ifadesinde müşte- ki Eyüp Gülden 35 Milyon liralık parayı gasp ettiklerini anlatmaktadır. Sükrü oğlu Velit Bilen C savcılığı ve Yedek Hakimlik ifadesinde her ne kadar suçlamayı kabul etmemişse de; Yusuf oğlu Velit Bilen emniyet C Savcılığı ve yedek hakimlik tutuklama hakimliği ifadesinde hakim önür- de suçunu samimi olarak itiraf etmekte olup, bu eyleme yukarıda kimli- gi yazılı sanıkların katıldığı konusunda dosya kapsamı ile mahkememiz de tam bir bicedan kanıt hasıl olmuştur.

2- 31.7.1991 tarihinde Ersin Savkın'dan 135.000.000.-TL Paranın gaspı olayı.

İştirak eden sanıklar:

- 1-Abdullah Bilen (ölü)
- 2-Mevlüt Demir (ölü)
- 3-Velit Bilen (Sükrü oğlu)
- 4-Velit Bilen (Yusuf oğlu)
- 5-Murat Bilen

Esas no : 1994/46
Karar no : 1997/21

SAYFA-12

Olay Evrakı 3 Klasör dizi 279-365 arasında bulunmaktadır. Olay dosyası incelendiğinde; Dizi 304'deki emniyet ifadesinde müşteki Ersin Şavkın 31.7.1991 günü Pamukbank Şişli şubesinden çekmiş bulunduğu 135.900.000.-TL parayı Eytur Turizm Seyahat firmasına götürürken operatör Rauf Bey sokağı önünde Şişli'de 3-4 kişi tarafından silah zoruna ile çantada bulunan paralarının gasp edildiği duruma tutanakları 4.savfada müşteki Ersin Şavkın duruşmada emniyet soruşturması aşamasında başka şahısları yanlış teşhis yaptığını, bu teşhislerinde emniyetin ikrarda bulunduğunu bu diyeceksin dedikleri için başka sanıkları teşhis ettiğini, çantasındaki işaretleri ve parayı Velit Bilen'in anlattığını, aslında kendisini soyan şahısları tanımadığını söylemektedir. Dizi 306'da Ersin Şavkın' başka sanıkları teşhis etmişse de; bu soruşturma dosyasında yukarıda açıklandığı şekildedeki Tufan Alıcı sahte kimliği ile yakalanan Murat Bilen ve Hüseyin Gök sahte kimliği ile yakalanan Yusuf oğlu Velit Bilen 3 klasör dizi 354 de emniyet şahhasında alınan yer gösterme tutanağındaki ifadelerinde ve Murat Bilen'in 3.klasör dizi 82' deki Yusuf oğlu Velit Bilen'in 3 klasör dizi 76' deki emniyet ifadelerinde müşteki Ersin Şavkın'den Şişli Pamukbank'tan para çekip çıkan Ersin Şavkın isimli muhtemelen nasıl gasp ettiklerini, bu ifadelerinde anlatmaktadırlar. Murat Bilen 3 klasör dizi 99'deki C.Savcılığı ifadesinde de aynı mahiyette itirafıta bulunmuş ve dizi 113' deki Yedek Hakimlik ifadesinde de C.savcılığı ifadesini doğrular mahiyette beyanda bulunmuştur. Keza Yusuf oğlu Velit Bilen Emniyet ifadesinde ve dizi 102'deki C.Savcılığı ifadesinde dizi 114'deki Yedek Hakimlik ifadesinde emniyet ifadesine uygun itirafıta bulunmuş Sükrü Oğlu Velit Bilen de 3.klasör dizi 105 de emniyet ifadesinde Ersin Şavkın'dan 135.Milyon liranın gaspı olayına katıldığını itiraf etmektedir. Sükrü oğlu Velit Bilen'in emniyet, Murat Bilen ve Yusuf Oğlu Velit Bilen'in yedek hakimlik dizi 111, Savcılıkta her aşamada emniyet itirafı ile yukarıda kimlikleri yanlış sanıkların bu gasp olayına katıldığını konusunda mahkeme miade tem bir vicdani kanaat hasıl olmuştur.

3-4.10.1991 tarihinde Meğdur Müstevî Hamza Özalakus'dan 437.000.000.-TL niğ gaspı olayı:

Olaya katılarak olan sanıklar:

- 1-Abdullah Bilen (Ölü)
- 2-Mevlüt Demir (Ölü)
- 3-Sükrü oğlu Velit Bilen
- 4-Murat Bilen

Olay dosyası 3.klasör dizi 367-465 arasında bulunmaktadır. Olay, dizi 464 deki belgeden anlaşılacağı gibi 4.10.1991 tarihinde Meğdur Hamza Özalakus, Engin Çolak ile birlikte ticari takside Engin Çolak'ın kullandığı ticari oto ile giderken başka bir otunun bu araçı durdurarak Hamza Özalakus'dan 437 Milyon lira ve 4000 Amerikan dolarının gasp edildiği anlaşılmaktadır. Dizi 429'da Murat Bilen ve Sükrü oğlu Velit Bilen tüm sanıklar silahlı olduğu halde Hamza Özalakus'dan para ile çantadan nasıl gasp edildiğini ver gösterme ifadelerinde ve Sükrü oğlu Velit Bilen'in 3.klasör dizi 184' deki Emniyet ifadesinde Murat Bilen'in dizi 82' deki Emniyet, dizi 100'deki C.Savcılığı ifadesinde ve C.Savcılığı ifadesini doğrulayan dizi 113' deki Yedek Hakimlik ifadesinde olayı itiraf ettikleri anlaşılmaktadır.

Mağdur Hamza Özalekuş 4 klasör 'de Malatya DGM.Tarafından talimat ile alınan ifadesinde silahlı 4 veya 5 kişinin sadece gözleri görülecek şekilde yüzleri örtülü şahısların para dolu çantasını 500-600 milyon liraya yakın para bulunan çantasını gasp ettiklerini, kesin esgel veremeyeceğini söylemektedir. Araştaki müşteki Engin Çolak duruşma tutanakları 10.sayıfada polis ifadesinin doğru olduğunu söylemiş 3 klasör dizi 426' daki teşhis tutanağında Engin Çolak 12 sanık arasından 1 ve 5 numarada yazılı Yusuf oğlu Velit Bilen ve Murat Bilen'i olaya katılan sanıklar olarak teşhis etmiş ve Ölü Abdullah Bilen Es-kişehir cezaevinde o tarihte yani teşhisin yapıldığı 28.7.1993 tarihinde başka suçtan tutuklu Şükrü oğlu Velit Bilen ve Ölü Mevlüt Demir'inde fotoğrafından bu olaya katıldığını, taksi şoförü Engin Çolak teşhis etmiş, duruşmadada emniyet ifadesinin doğru olduğunu söylemiştir.Yukarıda açıklandığı gibi Murat Bilen emniyet ve savcılık ifadesinde Şükrü Oğlu Velit Bilen' de emniyet ifadesinde bu olaya katıldığını kabul etmektedir. Mahkememizdede yukarıda kimlikleri yazılı sanıkların bu gasp olayına katıldıkları dosya kapsamı Murat Bilen'in C.savcılığı ikrarı,Şükrü oğlu Velit Bilen'in de emniyet ikrarı ile subut bulunmuştur.

4-9.9.1992 tarihinde İstanbul Bakırköy Güneşli Türkiye İş Bankasından 78.550.Mark 87.063 Dolar ve 107.090.000.-T. liranın gaspı olayı:

İştirak Eden Sanıklar:

- 1)Abdullah Bilen (ölü)
- 2)Mevlüt Demir (ölü)
- 3)Yusuf oğlu Velit Bilen
- 4)Murat Bilen
- 5)Sabri Aktaş

Olay Dosyası 2.Klasör Dizi.57-140 arasında bulunmaktadır. Dizi-123' de bulunan Belgeye göre 9.9.1992 günü saat 09.50 sıralarında Bakırköy Yenibosna Güneşli' de bulunan Türkiye İş Bankasına gelen silahlı 4 kişinin banka görevlilerini etkisiz hale getirerek Yukarıda yazılı miktardaki döviz ve Türk lirasını gasp ettiklerini, keza Güvenlik Görevlisine ait Kırıkkale tabancayı da gasp ederek oto ile kaçtıkları, dizi 102' deki tutanağa göre ve keza dizi 64' deki yazılara göre 4 silahlı Banka soyguncusunun olayda kullandığı otayı bilahere Kocasınan Merkez Mahallesi Paşa sokakda terk edip kaçtıkları,oto için de bir adetBeetle marka otomatik tabancabulunduğu dosyada mevcut banka görevlilerinin olayı anlattıkları, anlaşılmaktadır.Bu operasyonda yakalanan Sabri Aktaş Murat Bilen ve Yusuf Oğlu Velit Bilen dosya dizi 85' deki ifadede yer gösterme tutanağında bu olaya nasıl katıldıklarını anlatmaktadırlar. Keza bu sanıkların 3.klasör dizi 92' de Sabri Aktaş' in emniyet ifadesinde Murat Bilen' in 3.klasör dizi 80' deki emniyet ifadesinde dizi 75' de Yusuf oğlu Velit Bilen' in emniyet ifadelerinde Sabri Aktaş' in dizi 108' deki C.Savcılığı Yusuf oğlu Velit Bilen' in 3.klasör dizi 103' de C.Savcılığı ve Murat Bilen in 3.klasör dizi 100' deki C.Savcılığı ifadelerinde ve bu sanıkların 3.klasör dizi 111-116' arasındaki Yedek Hakimlik ifadelerinde de Bakırköy Güneşli Türkiye İş Bankası soygununa katıldıklarını bakım önün

Esas no : 1994/46
Karar no: 1997/21

SAYFA-14

deki ifadelerinde samimi olarak anlatmaktadırlar. Ölü olan sanıklar dışında diğer üç sanığın bu banka soygununa Sabri Aktaş dışarısı dışında cü kalmış olsa dahi banka soygunu olayında soygunun kararına önceden iştirak ederek ve soygundaki işbölümünde bankanın dışında gözcü olarak kalmış olsa dahi önceden kararına iştirak ettiği bu soygun olayına kalaşnikof marka otomatik silah ile katıldığını Sabri Aktaş hazır laktaki emniyet ifadesinde anlatmakta olup Soygun kararına önceden katılıp soygundaki görev paylaşımı nedeni ile soygunda gözcülük görevi yapan Sabri Aktaş'ın da Soygunun kararına önceden katılması görev paylaşımı nedeni ile kalaşnikof otomatik silah ile soyguna katılması kar- sısında tüm sanıkların doğrudan doğruya beraber işleyenler şeklinde olaya esli fail olarak katıldıkları kanaat ve sonucuna varılmıştır.

5-25.9.1992 tarihinde Bakırköy EtiBank 'dan 1 Milyar liranın gasp edilmesi olayı.

İştirak eden Sanıklar:

- 1) Abdullah Bilen (ölü)
- 2) Mevlüt Demir (ölü)
- 3) Yusuf Öglü Velit Bilen
- 4) Murat Bilen
- 5) Sabri Aktaş

Olay evrakı 2 klasör dizi 142 -173 arasında bulunmaktadır. 2 klasör dizi 152'deki tutanakta göre 25.9.1992 saat 14.25 suların da Bakırköy Etibankın 3 meçul şahıs tarafından 1 milyar lirasının zırh- la banka aracından aracın önü kesilerek soyulduğunun ihbar edilmesi üze- rine olay ile ilgili tutulan tutanakta olay yerinde soygunu yapan sa- hısların bırakılması 14. adet 9 mm. mermi bulunan sarıjör olay yerinde bulunmuş araçtaki güvenlik görevlisi Hüseyin Kocaoğlu'nun 7.65 silahı gasp edilmiş tanıkların beyanlarına göre de olaya silahlı 4 kişinin katıldığı, dosyada mevcut tanık Mehmet Balçık'ın dizi 152'deki ifadesinden anlaşılmakta olup, Bu operasyon nedeni ile yakalanan sanık- lar Sabri Aktaş, Yusuf Öglü Velit Bilen ve Murat Bilen 3 klasör dizi 146'deki ifadede Yer gösterme tutaneğinde hep silahlı olduğu halde olaya nasıl katıldıklarını anlatmakta olup, Sabri Aktaş'ın 3 klasör dizi 92'deki Emniyet ifadesinde olaydan önce yukarıda isimleri yazılan sanıklarla birlikte Banka soyulacağını kararlaştırdıklarını, ve ikinci klasör dizi 148'deki ikinci ifadesinde Sabri Aktaş Menşer marka oto- ile gözcü durumunda dışarıda kaldığını, anlatmakta olup, Sabri Ak- taş 3 klasör dizi 127 de C Savcılığı 115 dizi de de Yedek Hakimlik ifadesinde olaya katıldığını, anlatmaktadır. Murat Bilen 3 klasör di- zisi 80'de Emniyet ifadesinde olayda iştirak eden arkadaşlarına taşı- dığı toyota marka otuyu kullandığını, anlatmakta olup, dizi 99'deki C Savcılığı ifadesinde aynı klasör 113'deki yedek Hakimlik ifadesinde olaya iştirak ettiğini anlatmaktadır. Neza Yusuf Öglü Velit Bilen 3. klasör 75 dizi'deki ifadesinde olaya iştirak ettiğini anlatmakta dizi 102'deki C Savcılığı ve dizi 114'deki yedek hakimlikteki ifade- sinde Bakırköy Eti-Bank aracından para gaspı olayına katıldığını her üç sanık da emniyet, savcılık ve yedek hakimlik ifadesinde anlatmak- tadırlar.

Esas no : 1994/46
Kararno : 1997)21

SAYFA-15

Mahkememizde her üç sanığın soygun olayının kararına önceden istişak ederek ve soygunun yapılacağını bilerek soygun içeriğinde rolleri ne olursa olsun silahlı gasp olayına doğrudan doğruya katıldıkları konusunda mahkemece

Buraya kadar yukarıda anlatılanlardan dosyamızda sanıkların istişak ettikleri eylemler anlatılmış olup, sanıkların ayrı ayrı hukuki durumları ele alındığında:

1) SABIHA AKTAŞ 3. klasör Dizi 50' deki olay zaptında açıklanmış şekilde İslami Hareket isimli örgüte yönelik operasyonlar sırasında dini nikahla sanığın evli bulunduğunu ve örgütün lideri konumundaki Abdullah Bilen' in Yenibosna Merkez Mahallesi Özümanlar sitesi B-1 blok kat:3, D:10' da Kocası Abdullah Bilen ile birlikte oturduğunu 5.11.1993 tarihinde Merter Keresteciler sitesi Garanti bankasının gasp olayında görevinde bulunan Abdullah Bilen' in bu eve getirmiş olduğu tüm örgütsel malzeme silahlar gasplerden elde edilen paralar olduğunda kaçku bulunmayan 98.Bin alman markının bulunması özellikle silahlar ve örgütsel malzemenin sanığın çatışmada öldürülen kocasına ait malzemeler olduğu sanığın 3. klasör dizi 66' daki emniyet ifadesinde de örgütsel faaliyetlere katıldığı ve örgüte yardım ettiği konusunda bir itirafı bulunmadığı sanığın çocuklarının kocası olan örgütün lideri Abdullah Bilen' e ihbar etmesinin düşünülemediği bu bakımdan Sabiha Aktaş' ın yasa dışı islami hareket örgütüne yardım ve yetaklık ettiğine dair mahkumiyetine yeterli deliller elde edilemediğinden bu sanığa delil yetersizliğinden müsned suçtan beraatine karar verilmiştir.

2) İDRİS YAĞMUR- Yukarıda açıklanmış şekilde 5.11.1993 tarihli Merter Keresteciler sitesi Garanti bankasının soygunundan sonra takip ile yakalanan İdris Yağmur' un 1. klasör dizi 327-408 arasındaki evraklarda olay evrakı bulunan 10.9.1993 tarihinde Silivri' de görevli polis memurları ile birlikte çatışma olayına katılıp, olay yerinden kaçtığı sanığın bu olaya istişakinden başka yukarıda İdris Yağmur ve İbrahim Günaydın ile ilgili olaylar bölümünde açıklanmış şekilde bir kısmı 5.11.1993 Merter Keresteciler sitesi Garanti Bankasının soyulmasından sonraki takipte çatışmada yaralanıp hastanede ölen sanıklar ve İbrahim Günaydın ile birlikte 25.10.1993 tarihinde Gaziosmanpaşa Sultanciftliği is bankasından 505.680.000.-TL gaspı 1.11.1993 tarihinde Zincirlikuyu Garanti Bankasının 1.716.000.000.-TL nin gaspı olayında 11.10.1993 tarihinde Ümraniye Dudullu İmes Sanayi sitesi is bankasının 2.144.414.000.-TL parasının gaspı olaylarına silahlı Banka gaspı olaylarına kendisinde bizzat silahlı olarak bu gasp olaylarına eşlik fail olarak istişak ettiği 5.11.1993 tarihinde Merter Keresteciler Garanti bankası Soygunundan sonra suçüstü yakalandığı ve laik Anayasal düzeni silahlı mücadele ile yıkarak yerine dini esas ve inançlara dayalı teokratik bir rejim getirmek amacını taşıyan silahlı çete niteliğindeki İslami Hareket örgütü üyesi olduğu anlaşıldığından ve eylemlerinin yoğunluğu neticesi ve kapsama genişliği gözönüne alınarak eylemine uyan TCK.nun 146/1. ve duruşmadaki iyi halinden TCK.nun 59/2.maddesi uyarınca mahkumiyetine karar verilmiştir.

Esasno : 1994/46
Karerno : 1997/21

SAVBA-1C

3-İBRAHİM GÜNAYDIN-Dosyasız ile birleştirilen 3 nolu DGM nin 1995/94 esas sayılı dava dosyasının sanığı İbrahim Günaydin'ın 7.11.1994 tarihinde Bursa'da O'dilek mağazasından palto çaltığı sırada Mustafa Onel Sahte kimliği ile yakalanan sanığın bu dosyadaki emniyet ifadesinde açıkladığı şekilde yasa dışı İslami hareket örgütü üyesi olduğu bu örgütün görüşleri doğrultusunda 11.10.1993 tarihinde Ümraniye Dudullu İmes Sanayi sitesi İş bankası, 25.10.1992 tarihinde Gazice-menpeşe Sultançiftliği İş bankası, 1.11.1993 tarihinde Zincirlikuyu Garanti Bankası, 5.11.1993 tarihinde Merter Keresteciler sitesi Garanti Bankası, soygunlarına silahlı gasp eylemlerine silahlı olarak asli fail olarak bu banka soygunlarına katıldığı anlaşılmakla, İdris Yağmur da açıkladığı şekilde sanığın eylemine uyan TCK.nun 146/1.maddesi ve 59 maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmiştir.

4-SABRİ AKTAŞ- Yukarıda sanığın yakalanması bölümünde açıklandığı şekilde Abdullah Bilen'in Yenibosnada'ki evine yapılan operasyon sırasında operasyondan önce yakalandığı yapılan sorulmasında yukarıda açıklandığı şekilde İslami Hareket isimli örgütün üyesi olarak 9.9.1992 tarihinde Bakırköy Güneşli Türkiye İş Bankası soygununa, 25.9.1992 tarihli Bakırköy Eti Bank'ın zırhlı aracından 1 Milyarlıra gaspı olmasına, Banka soygunlarının önceden yapılan soygun eylem kararına katılarak ve 9.9.1992 tarihindeki Güneşli İş Bankası soygununda kellej-nikof silah ile soyguna katılıp, her iki soygunda asli fail olarak soygundaki görevini dışarıda gözcülük yapmak sureti ile eylem kararı ve eyleme gözcü olarak asli fail olarak diğer sanıklarla doğrudan doğruya beraber işleyenler durumunda bu iki banka soygununa katıldığı İslami hareket isimli örgütün üyesi olduğu kanıt ve sonucuna göre eyleminin vefakati, kapsanı, gözönüne alınarak TCK. nun 146/1. ve TCK.nun 59/2 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmiştir.

5-YUSUF OĞLU VELİT BİLEN Sanıkların yakalanması bölümünde açıklandığı şekilde 19.3.1993 tarihinde çatışmada öldürülen Abdullah Bilen'in yakalanması çalışmalarını ile ilgili olarak Yenibosna'daki evi ne başını yapılması operasyonunda Hüseyin Gök sahte kimliği ile bu eve geldiğinde yakalanan sanığın İslami Hareket örgütü üyesi olarak eylemler bölümünde açıklandığı şekilde 20.6.1991 tarihinde Eyüp Gülden, 31.7.1991 tarihinde Ersin Çavkan'dan silahlı gasp eylemlerine keza 9.9.1992 tarihinde Bakırköy Güneşli İş bankasının ve 25.9.1992 tarihinde Bakır köy ve Eti Bankın zırhlı aracının silah ile soyulması eylemlerine silahlı olarak ve asli fail olarak bu eylemlere katıldığı eylemlerinin çokluğu, yoğunluğu, vahmeti gözönüne alınarak bu sanığında TCK. nun 146/1. maddesi ve TCK. nun 59/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmiştir.

6-SUKRU OĞLU VELİT BİLEN Oto hırsızlığından Mehmet Aktiş sahte kimliği ile cezaevinde hüküm infazından sonra 13.8.1993 tarihinde gözaltına alınan sanığın İslami Hareket örgütü üyesi olarak eylemler bölümünde açıklandığı şekilde 20.6.1991 tarihinde Eyüp Gülden, 31.7.1991 tarihinde Ersin Çavkan'dan 4.11.1991 tarihinde Hamza Özsisakus'dan silahlı para gaspı eylemlerine silahlı olarak eylemlere asli fail olarak diğer sanıklarla doğrudan doğruya beraber işlemek sureti ile ve örgüt adına yapılan bu gasp eylemlerine sanığın katıldığı anlaşılmaktadır. Sanık duruşma aşamasında iddiasında isnad ettiği

Esas no : 1994/46
Karar no: 1997/21

SAYFA-17-

İşin olaylar sırasında Öte harsızlığına suçundan Mehmet Aktaş kimliği ile 3 ayrı cezaevinde kaldığını söylemiş ise de; sanık ismiyle edilen 3 ayrı olaylar 20.6.1991 - 4.10.1991 tarihler arasında ceryan eden 3 ayrı gasp olayı olup, sanığın hangi tarihler arasında başka suçtan harsızlık suçundan kaldığı Çerkezköy ve Çifteler cezaevi Müdürlüklerinden sorulmuş, Çifteler Cezaevi Müdürlüğü'nün 20.11.1995 tarihli cevabi yazısından Şükrü oğlu Velit Bilen'in 8.9.1992 tarihinde Paşakapısı cezaevinden geldiği, Çerkezköy cezaevinde 28.4.1993 tarihinde Çifteler cezaevinden geldiği, bildirilmiştir. Keza Üsküdar Paşakapısı cezaevi Müdürlüğü'nde cevabi yazısında Mehmet Aktaş'ın 20.6.1991, 31.7.1991 ve 4.10.1991 tarihlerinde paşakapısı cezaevinde bulunmadığını duruşma zabıtlarından bulunduğu klasör' de gelen cevabi yazılardan Şükrü oğlu Velit Bilen'in 20.6.1991- 4.10.1991 tarihleri arasında herhangi bir cezaevinde tutuklu bulunmadığı kanaat ve sonucuna varılmış, sanığın 1992 yılında cezaevinde bulunduğu kendisine ismiyle elenen suç tarihlerinde cezaevinde tutuklu bulunmadığı kanaat ve sonucuna varılmış zaten Şükrü Oğlu Velit Bilen' de yukarıda açıklandığı gibi 3 klasör dizi 118-204 arasındaki suç dosyasında bulunan ve bu dosya dizi 182-187 arasında emniyette verdiği ifadesinde İslami Hareket Örgüt Üyesi olarak 20.6.1991 tarihinde Eyüp Gülden, 31.7.1991' de Ersin Çavkin'den, 4.10.1991 tarihinde Hamza Özaleküs' den gasp olaylarına katıldığı, işini Emniyet ve yer g'sterme ifadelerinde anlatmaktadır. Sanığın İslami hareket örgütü üyesi olarak yukarıda yazılı 1991 yılında ceryan eden üç ayrı silahlı gasp olayına asli fail olarak ey'emi doktrundandır, ruhsatla beraber işleyenler konumunda silahlı gasp olaylarına katıldığı, eyleminin vanaleti, yoğunluğu, neticeleri ve kapsama gözönüne alınarak sanığın TCK. nun 146/1 maddesi ve TCK. nun 59/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmiştir.

7-MURAT BİLEN- Tufan Alıcı sahte kimliği ile 19.3.1993 tarihinde Abdullah Bilen' in Yenibosna'daki evine baskın yapılması operasyonu sırasında Tufan Alıcı sahte kimliği ile yakalandığı sanığın İslami Hareket isimli örgüt üyesi olduğu, bu örgüt üyesi olarak ve örgütsel amaçla 31.7.1991 tarihinde Ersin Çavkin' den, 4.11.1991 tarihinde Hamza Özaleküs' den 9.9.1992 tarihinde Bakırköy Güneşli Türkiye İş Bankası'ndan 25.9.1992 tarihinde Bakırköy Bti Bank'tan para gaspı olaylarında eylemler bölümünde açıklandığı şekilde silahlı gasp olaylarına doktrundandır beraber işleyen asli fail olarak bu eylemlere örgütsel amaçla katıldığı, kanaat ve sonucuna varıldığından sanığın TC K. nun 146/1 maddesi ve 59/2 maddesi uyarınca mahkumiyetine karar verilmiştir.

Örgütün lideri Abdullah Bilen' in 19.3.1993 tarihinde Yenibosna' daki evinin basılması ve bu baskından sonra 3 klasör dizi 50 deki tutanakta belirtilen çanta içerisinde 98 bin elman markı ele geçirilmiş bu para tüm dosya kapsamı ve sanıkların ifadelerinden yukarıda açıklandığı şekilde sanıkların şikayeti ile yapılan şahıs ve banka gasplarından elde edilen paralar ve dövizle çevrilen paraların bir kısmı olduğu kesin kanaatine varılmaktadır. İdris Yaşmur ve İbrahim Güneş'in de katıldığı eylemler bu paranın elde edildiği tarihten

HÜKÜM/Yukarıda açıklanan nedenlerle:

2) Sanıklar SABRİ AKTAŞ-YUSUF OĞLU VELİT BİLEN-MURAT BİLEN SÜKRÜ OĞLU VELİT BİLEN-İDRİS YAĞMUR ve İBRAHİM GÜNAYDIN'ın fiil ve eylemlerine uyan TOK.nun 146/1.maddesi uyarınca suçun işleniş tarzı ve şekli gözönüne alınarak takdiren İDAM CEZASI ile AYRİ AYRİ CEZALANDIRILMALARINA,

Tekdiren başkaca artırma ve indirmeye mahel olmadığına,
TCK'nun 31. maddesi uyarınca sanıkların müebbeten emme
hizmetlerinden yassaklanmalarına,

Esas no : 1994/46

Karar no : 1997/21

SAYFA-19-

TCK.nun 33. maddesi uyarınca sanıkları ceza müddeti zarfında fiinde yasal kısıtlılık altında bulundurulmalarına,

TCK. nun 40. maddesi uyarınca sanıkların tutuklulukta ve nezarete geçen sürelerin sanıklara verilen ağır hapis cezasından mahsubüne,

Sanıklar Sabri Aktaş, Yusuf oğlu Velit Bilen, Murat Bilen, Sükrü oğlu Velit Bilen, İdris Yaşmur ve İbrahim Güneydin' in tutuklu kaldıkları süre ve verilen ceza miktarı gözönüne alınarak tutukluluk HAL'ERİNİN DEVAMINA, hüküm özetinin DGM.C.Başsavcılığına gönderilmesine,

3) Emanetin 1993/132 sırasının emanet listesinin 21.sırasında 2 adet sahte 50 bin liranın TCK. nun 36. maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, karar kesinleştirmede bunların Merkez Bankasına gönderilmesine,

4) Emanetin 1993/132 sırasının 21. sırasındaki 98 bin altın markının çeşitli banka ve şahıslara ait olması ihtimal dahilinde olduğundan ve bu hususun özümü hukuki ihtilafta niteliğinde görülmele bu paranın emanetin uygun göreceği bir Devlet Bankasında bloke edilmesine ve müdahillerin görevli ve yetkili Hukuk Mahkemelerinde dava açmakta muhtariyetlerine, Hukuk Mahkemelerinde verilecek karara göre ileride ayrıca işlem yapılacağına bilinmesine,

5) Müdahil Ankara Anonim Şirketi ve Türkiye İş Bankası'nın taleplerinin yukarıda belirtilen nedenle Hukuk Mahkemelerinde aramalarında muhtariyetlerine; paranın kendilerine bir bütün olarak verilmesi talebinin yukarıda belirtilen nedenle reddine,

6) Müdahil Ankara Anonim Şirketi ve Türkiye İş Bankası'nın kendilerini avukat ile temsil ettirdiklerinden avukatlık ücreti ücret tarifesi uyarınca takdiren 1.200.000.-TL Ücreti vekaleti (maktu ücreti) cezalandırılan sanıklardan alınarak kendilerine verilmesine,

7) Emanetin 1993/132 sırasında kayıtlı 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19 sırasında kayıtlı tabanca, tabancalar susturucular, dürbün, mermi çekirdekleri, oto plakaları, mühür keşe TCK. nun 36.maddesi uyarınca MÜSADERESİNE,

8) Emanetin 1993/132 sırasında kayıtlı listenin 20.sırasındaki 62 adet nüfus cüzdanı, 7 adet sürücü belgesi bir adet askerlik cüzdanı ve bir adet pasaportun dosyada delil olarak saklanması,

9) Emanetin 1993/132 ek emanette kayıtlı 1-9' a kadar listede yapılan şeylerin tamamının TCK.nun 36.maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, yine emanetin 1993/132 ek emanetine kayıtlı 9 çaplı Balemennun marka F-04782-80 seri nolu tabancanın TCK.nun 36.maddesi uyarınca MÜSADERESİNE,

Yine Emanetin 1993/132 ek emanetinde kayıtlı birinci sıradaki tabanca tabanca kovanının TCK. nun 36. maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, bu emanetin 2. sırasında İdris Yaşmur' un yer göstermesi ile ilgili raks marka video kasetin dosyada delil olarak saklanması, yine ek emanetin 1993/132 sırasında kayıtlı İdris Yaşmur' un resmi yapılandırılmış, Ziya Sarıkaya adına düzenlenmiş sürücü belgesinin dosyada delil olarak saklanması,

Dava no : 1994/46
Karar no : 1995/21

SAYFA-20-

Beraat eden sanığın payına düşen haric aşarında dökümü yapılan (545.000.-TL) -TL / yargılama giderinin cezalandırılan sanıklardan MÜTSAKİSİLEN ALINMASINA dair, sanıklar Sabri Aktaş, Hüseyin Özü Velit Bilen, Mustafa Bilen, Şükrü Özü Velit Bilen, İdris Paşamur, İbrahim Güneşdin' in yüzlerine karşı diğer sanık Sabiha Aktaş' ın yokluğunda, avukat Cüneyt Toraman ve Avukat Mehmet A. i Deveci' nin yüzlerine karşı C. Savcısı Suudi Güner' in huzuru ile ve müdahale kısmen uygun kısmen aykırı yargıtey yolu açık olmak üzere ve tahakkuk edilen sanıklar yönünden resen temyizle tabii cömürüyle ve karar karar elelen okunup usulen tehmim kılınır, 18.2.1997

Başken-22865

Üye-1977/23-16

Üye-23768

Katip

MAHKEME MASRAFI BEYANI:

295.000.-TL Posta gideri.(müzekkereler)

250.000.-TL Davetiye gideri.

545.000.-TL Yekün

Sorgu No : 1995/11
Hazırlık o : 1995/284
Hakim : Kükemal Şengün- 20909
Katip : Hasan Agyiğit

TCK.nun 146.maddesine muhalefet suçundan sanık Mehmet oğlu, 1969 B.lu, İbrahim Günaydın'ın atılı suçtan sorgusunun yapılarak tutuklanmasına karar verilmesi DGM.C.Bağsavcılığının 14.2.1995 gün ve 1995/284 Hz. sayılı yazalarıyla talep edilmiş olmakla, mevdueden gönderilen sanık bağsız olarak yerine alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

SANIK İBRAHİM GÜNAYDIN: Mehmet oğlu, Ezine'den olma, 1968 B.lu, Batman Geroğ ilçesi Bağlarbaşı mah.nüf.kayıtlı olup halen Aynı ilçe Bağlarbaşı Mezarlık mah.No:9'da ailesi ile birlikte oturur. Lise mezunu, Bekar, ekuryazar, sabıkasız, Geroğ ilçe merkezinde kartasiyelik yapar.

Sanığa isnat edilen suçu anlatılıp , Sorgu ve savunmasının tesbiti ne geçildi.

SANIK SORGU VE SAVUNMASINDA: Bu skonda C.Savcısında vede emniyette ayrı ayrı ifadeler verdim. bu ifadelerimi aynen tekrar ederim, doğrular. dedi.

Sanığa 14.2.1995 tarihli DGM.C.Savcılığı ifadesi okundu soruldu. Okunan ifade doğrudur bana aittir. aynen tekrar ederim. ekleyecek bir husus yoktur dedi.

Sanığa 13.2.1995 tarihli emniyet ifadesi okundu. soruldu: Okunan ifade doğrudur. bu ifadeyide tekrar ederim dedi.

Sanığa 13.2.1995 tarihli 4 ayrı yerde tanzim edilmiş, ifadeli yer gösterme tutanakları ayrı ayrı okundu . soruldu: Okunan bu tutanaklar içerikleride doğrudur. bunlarıda kabul ediyorum bu yerleri ben gösterdim. dedi.

Sanığa 30.1.1995 tarihli yakalama tutanağı okundu. soruldu: Okunan tutanak doğrudur ben sahte kimlikle Bursa'da yakalandım dedi.

Hazırlık evrakı incelendi.

G.D. : TCK.nun 146.maddesine muhalefet suçundan yukarıda açık kimliği yazılı sanık İbrahim Günaydın'a isnat edilen suçun vasfı ve mahiyeti ve hazırlık evrakı içeriğine, istinaden adı geçenin atılı suçtan CMUK.nun 104. ve müteakip maddeleri gereğince TUTUKLANMASINA, "hakkında yeteri kadar tutuklama müzakeresi kesilmesine, tutuklandığının DGM.C.Savcılığı aracılığıyla Kanuni yakınlarına duyurulmasına, Karar örneğinin ve hazırlık evrakının gereği için C.Savcılığına tevdiine, itirazı kabul olmak üzere sanığın yurtdışı kargı karar verildi. 14.2.1995

İBRAHİM GÜNA'DIN SAVCALIK İFADE TUTANAĞI

T.C.
İSTANBUL
DEVLET GÜVENLİK KURUMU
CUMHURİYET SAVCILILIĞI
HAZİNE BÜROSU
PUSKAS NO: 126700

46

HAZİNE NO: 1995/284

İFADE TUTANAĞI

SANIK : İBRAHİM GÜNA'DIN Mehmet ve Emine oğlu, 1968 doğumlu, Fatman, Cercüş ilçesi, Pağlarbaşı Mah. nüf. kayıtlı olup, bekar halen Pağlarbaşı Mah. meydanlık sokak, No:19 da oturur. Lise mezunu, kırtasiyeci olduğunu söylemekle olay anlatıldı soruldu.

Ben Bursa ilinde Mustafa Önal adına tanzi edilmiş sahte kimlik ile yakalandım. Yakup Tekin bir hırsızlık olayına karıştı aslında ben hırsızlık olayına karışmadım ona yardımcı olmadım, gözcülüğe yapmadığım halde beraber olduğum için benide yakaladılar tutuklandım 2,5-3 ay kadar cezaevinde kaldım cezaevinde iken İSLAMİ HAREKET isimli örgüt mensubu olduğum için iddia edildiği için tahliye edildim ama Terörle Mücadele Subesi ekipleri tarafından alındım. Orada gözaltında tutuldum. Sorularım yapıldı, bilahare beni İstanbul Terörle Mücadele Şubesine teslim ettiler, Poliste 13.02.1995 tarih ve 12 sayılı kararla tamamen doğrudur. Burada gerçekleri olduğu gibi anlattım, yalnız ben İSLAMİ HAREKET kelimesini, sözcüğünü kabul etmiyorum ben müslümanım ve bu işleri Allah için yaptım.

Sanığın 12 sayılı karar ile ifadesi okundu:

İradem tamamen doğrudur ben kendi bir iradem ile verilmistim. Hiçbir cebir ve zihdet maruz kalmadım önce yaptıklarından pişman olup olmadığımı husus nda bir şey diyemem çünkü ben bunları Allah için yaptım, inanarak yaptım. Ve bu karartı (Ç) pasnettığımız banka soygunlarında elde ettiğimiz bütün paraları Abdullah Hilan isimli sorumluma teslim ettim. Benim içim, kurmam verahisi harcamam kesinlikle yoktur. Ailem ve enişterim fakir oldukları halde bu paralardan kendilerine bir kuruş dahi göndermediğimi özellikle söylemek isterim.

Soruldu:

Biz Allah için yaptığımız işin bu soygunlardan elde ettiğimiz paraları yine Allah yolunda harcamak üzere Abdullah Hilan'e teslim ettik oda muhakkak ki örgüt sorumlularına teslim etmiştir.

T. C.
İSTANBUL
DEVLET GÜVENLİK KOMİSYONU
CUMHURİYET BAŞKANLIĞI
HAZİNE MÜDÜRLÜĞÜ
Posta Kodu: 80700

HAZİNE NO: 1995/284

SANIK İBRAHİM GÜRAYDIN'IN İFADESİNİN 2. SAYISI İDİR:

4 lanka soygunundan 5 milyar TL kadar para elde ettik.
Dediğim gibi bu paralar Abdullah İlen'dedir. Yani ona verilmiştir, ifadedede açık bir şekilde belirttim riti Merten'deki
Garanti Tankası şubesinde ki soygunda elde edilen 15 milyar TL
para silahlı çatışmada polisin eline geçti. Bu olayda İdris Yagmur yakalandı. Ben kaçmayı hatırlıyorum, arkadaşlarım İbrahim Vural,
Abdullah İlen ve Hüseyin Temurcu polisler öldükleri silahlı çatışmada öldüler. Yalnız bu soygunumuz başarısızlıkla sonuçlandı. Bu olayda ben Kalashnikov marka silah kullanıyordum. Diğer soygunlardada ben Kalashnikov kullanıyordum. Zaten bizim Örgütte, bizim vani hücrede 3 tane Kalashnikov biri seyyar ^{subyekt} uzi marka otomatik tabanca, avricada 3 tabanca vardı. Merten soygununda bütün silahlarımız polise geçti, hatta sunu caminiverle ifade etmek isterim ki silahlı çatışmada ben isteseydim iki polisi öldürseydim. Öldürseydim yakalanabilirdim. Fakat benim polisi öldürme gibi bir niyetim yoktu sadece verilen talimat gereği örgüte mali kaynak sağlamak için soygunlara girdim dedi.

Sana 4 adet krokili ifadeli yer gösterme tutanakları gösterildi, okundu soruldu:

Tamamen doğrudur dedi.

Ben bütün evlemlerimi İstanbul ilinde yaptım. Bursa'da hiçbir evlemlerde bulunmadım. Ancak Örgütün kiraladığı evde Kup'an-ı kerim okuyarak günlerimizi geçiriyorduk. Örgütün giderlerini Örgüt evinin barcamalarını Hasan Özdemir karşılıyordu. Hasan Özdemir'in bu kimliğini poliste öğrendim ben kendisini Hüseyin Öz olarak biliyordum. Hüseyin Öz sahte kimliği idi. Bursa'daki Örgüt evinde ben, Yakup Tekin, Nail kod, üç kişi olarak kalıyorduk birde Hasan Özdemir hafta içlerinde gelir giderdi.

DEVLET GÜVENLİK KURULU
CUMHURİYET BAŞKANLIĞI
HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI
KURUM KODU: 33100

HAZİNE LİS NO: 1995/384

SANIK İBRAHİM GÜNA'NIN İFADESİNİN 3. SAYFASIDIR:

Muhammed Halefi Tekin ve Nupettin Güzel'le bir ceznevine girdikten sonra gelip eve girmek istemişler ve o civarda busu duran polisler tarafından vakalaşmışlar. Ben bu şahısları tanımadım. Örgüt merkezi olup olmadıkları hususunda da bir bilginim yoktu dedi.

Ben polislerdeki ifademde, yer gösterme tutanaklarımda ve şimdi gerçekleştirildiğim olayları olduğu gibi anlattım. Olay hakkında bildiğim her şeyi bundan ibarettir. Ben İslami Hareket isimli örgütün mensubuyum. Ve ifadelerimde de anlattığım şekilde kendimi örgüt içerisinde buldum. Ve inandığım için ve "Allahın kitabı olan Kur'an-ı Kerim'deki hükümleri Allahın emrettiği şekilde uygulayabilmeyi için Allah için bu olaylara iştirak ettim.

İstanbul'daki hücre evimiz huznedardaydı bu örgüt evinde ben yalnız kalıyordum. Ancak bu örgüt evine bütün örgüt mensuplarına gidip geliyordu örgütün silahlı sorumluları ile birlikte. Abdullah İbrahim, Abdullah Kod Kemat, İbrahim Vural, Kod İsmail, Hüseyin Temurcu, Kod Hakan, İsmail Yılmaz ve diğerleri. Örgütün kurallı perisi herkes kendi kaldığı hücre evine gidip diğer hücre evleri hakkında araştırma yapmaz, bilgi toplamak ve sinlikle yasaktı.

Sanık kendisinin kaldığı hücre evine laşları ile ilgili bilgileri söylediği günü tekke soruldu:

Ben daha örgütte yerliydim. Diğer arkadaşlar bundan daha uzun süre örgütte faaliyet göstermişler, ve her biri vekili ve sorumlu düzeydediler. dedi, her şey okundu imzası alındı. 14.02.1995

İst.DGM.C. Savcısı
FAHRETTİN ÇANKAYA - 16406

Z. Atibi

Sanık
İBRAHİM
GÜNA'NIN

Sanık tekrar huzura alırdı eski hüviyeti alırdı dedi:
Gösterdiği kul hakkı teminin harar olmasına kesin olarak biliyordum. Ancak bankalarda ki bu paranın ve sorunun yaptırımız bankaların Yahudi ve Ermeni bankaları olduğuna dair bizi xxxxxxxx-xxxxxxx (Ç) inandırmıştı. Ben bu bankalarda ki paraların

müslümanlar sit olduğuna inanıyordum. 14.02.1995

İFADE TUTANAĞI

EK: 2 / 29

SANIK/İBRAHİM GÜNAYDIN / HALİT (K) adlı Mustafa ÖNAL sahte kimlikli.

Aslen Batman ili Gercüş ilçesi Bağlarbaşı Mahallesi nüfusuna kayıtlı ve halen mezarlık sokak NO:9 sayılı yerde ikamet eder, Mehmet-Emine oğlu Gercüş 1968 doğumlu Lise mezunu, Bekar, sabıkasız olduğunu beyan eder, İbrahim GÜNAYDIN'ın yasadışı "İSLAMİ HAREKET" örgütü içerisindeki konumu ile ilgili olarak İstanbul Ter.Müc.Şb.Müdürlüğünde alınan ifade-
sinde;

SORULDU / ÖZ GEÇMİŞİNİZİ ANLATINIZ?

CEVAP / Ben 1968 Yılında Batman ili Gercüş ilçesinde doğdum. İlk-Orta ve Liseyi Gercüşte okudum. Babam Bağlarbaşı Mahallesi Muhtarlık yapıyerde şu anda tüccar olduğunu sanıyorum, Annem 1985 Yılında vefat etti, Babam daha sonra tekrar Meryem GÜNAYDIN ile evlendi, biz aynı baba ve anneden olmak üzere 6 öz 3 üvey kardeşim var, bunlar sırası ile;

1- Halime GÜNAYDIN 1957 doğumludur, Mehmet Sabri GÜNAYDIN ile evlidir, kendisi ev kadını olup, halen gercüşte oturuyorlar, kocası serbest ticaretle uğraşır.

2- Mehmet Emin GÜNAYDIN, 1959 doğumludur, Zekiye GÜNAYDIN ile evlidir, halen bağlarbaşı mahallesinde babamla birlikte oturur, İmamlık yapar, kendisi İmam-Hatip lisesi ve Açık Öğretim Fakültesi mezunudur.

3- Asiye GÜNAYDIN, Şemsettin GÜNAYDIN ile evlidir, Batman ili merkezinde oturur, adreslerini tam olarak hatırlıyamayacağım eniştem Şemsettin Batman Bayındırlık İl Müdürlüğünde çalışır,

4- Fatma GÜNAYDIN, 1968 doğumludur, kendisi benim ikiz kardeşimdir, Mehmet Zeki KIZMAZ ile evlidir, halen İstanbulda oturduklarına biliyorum, eniştem İhlas Holding bünyesinde çalışıyor,

5- Ben İBRAHİM GÜNAYDIN,

6- Hüseyin GÜNAYDIN, 1970 doğumludur, kendisi bekardır Dicle Üniversitesi Eğitim Fakültesi sınıf öğretmenliğinden mezundur, Gercüş Milli Eğitim Müdürlüğü emrine atanmıştır, babamla birlikte oturur,

7- Abdullah GÜNAYDIN, 14 yaşlarında bildiğim kadarı ile Gercüşte ortaokula devam etmektedir.

8- Emrullah GÜNAYDIN, 13 yaşlarında Gercüşte ortaokulda okuyor,

9- İsa GÜNAYDIN, 10 yaşlarında ilkokula gidiyor.

SORULDU / HERHANGİ BİR SİYASİ PARTİ-DERNEKVE SENDİKAYA ÜYELİĞİNİZ VARMIDIR?

CEVAP / Benim herhangi bir Siyasi parti-Dernek ve Sendikaya üyeliğim yoktur.

SORULDU / PASAPOR ALIP YURT DIŞINA ÇIKTINIZMI?

CEVAP / Ben yanlış hatırlamıyorsa 1990 Yılında Mardin Emniyet Müdürlüğünden 6 aylık Turist pasaportu aldım, maksadım komşu ülkelerle gidip, alışverişte bulunupaydığım malları gercüş'e getirip satmaktı. İkincisini 1993 yılında Batman Emniyet Müdürlüğünden aynı pasaportu 3 sene uzattırdım, Faka yurtdışına çıkmadım.

SORULDU / DÜNYA GÖRÜŞÜN NEDİR. HERHANGİ BİR ÖRGÜTE ÜYE OLDUĞUZUMU, BU ÖRGÜTÜ ÇALIŞMASI STRATEJİSİ, VE HİDAİ HEDEFLERİ HAKKINDA BİLGİ VERİRMİZ ?

İMİN İBRAHİM GÜNA'DIN İFADESİNDEN İZLENİ SAYGILIDIR.

CEVAP / Elhamdulillah ben müslümanım, ben insanların sevgi ve kardeşlik barış düzeni içerisinde yaşamasını istiyorum. Kuranı kerimin esas alındığı bir düzenin gelmesini istiyorum. Müslüman diyen her insanın bunu istemesi gerekir. Kuranı kerimin bir ayetinde "Yeryüzünde fikne kalmayıp, bin allahın oluncaya kadar savaşın" Yani yeryüzünde yaşayan tüm insanların kuranı kerimi tanıyıp, onun getirmiş olduğu kurallar ve kaideler içerisinde yaşamaya başla- yuncaya kadar, savaşın, buna kısaca CİHAD etmekte diyebiliriz. Kuranı kerim düzeninin yani şariat düzeninin tüm dünyaya yayıldığı zaman sevgi, kardeş- lik ve barış gelecektir. Hak ve hakikat gelecektir. İnsanlar kula kulluktan çıkıp, yalnızca Allaha kul olacaktır. Bu benim görüşüm olduğu gibi, aynı za- manda, Allahı talanın tüm insanlara bir emridir. Yaşadığı yer itibarıyla, yani gerçekte bulunduğum sırada 1993 yılının ortalarında PKK terör örgütünün böl- gedeki etkisi oldukça fazla idi halk içerisinde buna karşı bir reaksiyon ol- uştı, bazı bireysel olarak kişilerin PKK'lı olarak bildikleri şahıslara kar- şı eylemleri oldu, basından takip ettiğim kadarıyla, bu kişilere HİZBULLAH adı takılmıştı. Bana göre HİZBULLAH kelime manası ALLAHIN ORDUSU demektir. yörede faaliyet gösteren ataist düşüncedeki ve marksiz leninist bir düzeni getirmeyi amaçlayan PKK'ların benim gibi dürüst inanan kimseleri sindirme eylemlerine karşı, masum insanların birleşerek meydana getirdikleri organize bir harekettir. Fakat ben Batman'da iken, böyle bir hareketin içerisinde ke- sinlikle yer almadım. Ama PKK-HİZBULLAH sürüşmesi yörede yaşayan tüm insan- ları etkilediği gibi, beni ve ailemde etkilemişti. Bu ve diğer ailevi sebep- lerden dolayı, bölgeden ayrılma ihtiyacı hissettim. Bu amaçla İstanbul'a gel- dim. Ve kendimi ifademim ilerleyen bölümünde detaylı olarak anlatacağım kamu oyunda İSLAMİ HAREKET örgütü olarak nitelendirilen organize bir hareke- tin içerisinde buldum. Ben bu harekete İSLAMİ H. HAREKET örgütü adına kabul etmedim. Ben Müslümanım, içinde bulunduğum ve eylemlerde de bulunduğum grup ifademim önceki bölümünde belirttiğim CİHAD'a gerçekleştirmek isteyen Müs- lüman bir gurup olarak vasıflandırabiliriz. Organize bir hareket olduğu için, bu gurubun kendine has bazı özellikleri bulunmaktadır. Bunlar kısaca gizlilik üyeler arasında sahte kimlik, ve kod ismi kullanmak, hücre evleri oluşturmak, eğitim çalışmaları, illegal komiteler oluşturmak gibi, örgütün sahte evraklar tanzim ederek, oto çalma, bunları satmak, gelir sağlamak amacı- la banka soymak gibi, eylemlere girişmek, örgütün "Peygamber Efendimizin Serileri, Yani küçük askeri birlikler oluşturarak kervanları basmak, onlar- dan haraç almak gibi faaliyetleri ile bağlaştırılabilir." Ayrıca Kuran, Sünnet, akıl, bilim doğrultusunda çağın koşullarına göz önüne alınarak cihad için finans an sağlamaktır. Bu ilk bakışta, yani hırsızlık, banka soymak, gasp gibi eylemler, müslümanlıkla bağdaştırılamayabilir, fakat yer yüzünde sevgi, barış ve kardeşliği yapmak için nihai hedefimiz olan şariat düzeni- ne ulaşmak için gerekli parayı sağlamaktır.

SORULDU / YASA DIŞI İSLAMİ HAREKET ÖRGÜTÜNE NE ZAMAN, NASIL, KİMLER VASITA- SIYLA KATILDINIZ?

CEVAP / 1993 yılı tahminim yedinci ayında yukarıda söylemiş olduğum PKK-HİZBULLAH çatışmasından etkinlenişim, ve yarıda kalan öğrefimimi, tamamlamak için babamında onayını alarak ileride herhangi bir işe müracaat etmemde bana faydalı olabilecek Savcalıktan temiz hal kağıdı diploma nüfus cüzdan örnekleri, ikamet ilmi haberi, daktilograf belgesi, ve pasaportum gibi evrakları yanıma alarak Adana'ya geldim. O zaman Adana'da oturan HALİME ablamların yanında bir ay kadar kaldım. Bu sırada Aile dostumuz olan ve aynı zamanda Ablamın ev sahibi olan YAŞAR KAYA isimli şahsın oğlunun Sünneti düşününede katıldım. ve kirveliliğini yaptım. Yaklaşık 1 ay kadar sonra İstan- bula gittim. İstanbul'a gitmemdeki amaç, kendime iş bulmak kendi ayaklarım üzerinde durmak için

Kimseye muhtaç olmamak için, aynı zamanda dersaneye giderek, Üniversite imti-
hanlarına girip, idealim olan hukuk fakültesinde okuyabilmek için bu sebep-
ten Açık Öğretim fakültesi iş idaresi bölümü 2. sınıfta bıraktım. Devam etme-
dim. Açık öğretimdeki kaydımın askerlik tecrübi için sildirmedim. Belki şuanda
da da halen devam ediyordurum. Açık Öğretimdeki okul numaram (875 413 51 48)
dir. 1993 yılı 8 ayın başlarında İstanbul'a ayak bastığımda Topkapı garajında
Otobüsten indikten sonra, kızkardeşim FATMA'nın adresini o an bilmediğim için,
-alelide adını hatırlıyamadığım bir otele yerleştim. Ertesi gün iş aramak
için Topkapı çevresinde bulunan iş merkezini dolaşmaya başladım. Fakat o gün
yapabileceğim bir iş bulamadım. İkinci gün yine aynı, çevrede dolaşırken, top
kapı garajının içerisinde kendisini HASAN GÜNDÜZ olarak tanıtan bir şahıs
yanıma gelerek, bana işi arayorsun diye sordu. Bende evet diye cevap verdim.
Kısa bir sahbetten sonra bu şahıs bana plastik rolo fabrikasının olduğunu,
aynı zamanda trafik işlerinde takip eden bir muamele bürosunun olduğunu
söyledi. Buna bu trafik bürosunda yazıcı olarak ve diğer büro işlerini takip
etmek için bir adama ihtiyacı olduğunu söyledi. Bana ayda 120 Amerikan doları
maaş teklif etti, yeme içme bana aitti. barınma ihtiyacı ise ona aitti. Teklif
o an için bana cazip geldi. Bu pazarlıktan sonra aynı gün Bakırköy Özgürlük
meydanında buluşmak üzere birbirimizden ayrıldık. Ben eşyalarımı almak üzere
ötele gittim. Eşyalarımı aldıktan sonra Ren, evu yerine geldim. Saat 14.00'deki
buluşacağım bu noktaya oda zamanında geldi. Birlikte Mahmutbey Ateştuğla
durağı, Azot Pompa bitişiğinde bulunan büroya geldik. Büro iki oda banyo ve
tuvaletten müteşekkildi. Oldukta iyi döşenmişti. Orası yatıp kalkmaya müsaitti.
HASAN GÜNDÜZ, dini bütün manevi kuvvetli ayrıca dini bilgileride olan bir
kişi idi, hitabet gücü oldukça yüksekti. Kısacası onunla olan bu kısa tanış-
mamızda Dünya görüşlerimizin bir olduğunu anladım. Ona içten içe bir bağlılık
hissettim. Ertesi gün HASAN GÜNDÜZ, beni Bakırköy PTT. sinde daha sonra örgüt
içerisinde olduğunu öğrendim. İBRAHİM (K) ABDULLAH BİLEN ile tanıştırdı.
HASAN GÜNDÜZ bana ABDULLAH BİLEN'i kasederek bu benim iş ortağımdır. Bundan
sonra bu arkadaşla birlikte çalışacak, maaşınida bundan alacaksın dedi, bu ola-
dan sonra HASAN GÜNDÜZ'ün Merkezdeki GARANTİ BANKASI soygunu sonrasına kadar
görmedim. ABDULLAH BİLEN yalnızdı. Yanında başka kimse yoktu. Onunla birlikte
markasını tam olarak hatırlıyamadığım, kendisinin kullandığı boğro renkli
bir oto ile Bilibri Sahil sitesindeki daha sonrada öğrendiğim örgüt evine
gittik. gittiğim örgüt evinde bizden hariç, üç kişi daha vardı. Bunlar KEMAL
(K), İBRAHİM VURAL (Sahte kimlikli gerçek ismini bilmiyorum) METİN (K),
İDRİS YAĞMUR (Ziya SRAKIKAYA) Sahte kimlikli, İSMAİL (K) HÜSEYİN TEMURCU"dur,
buranın bir örgüt evi olduğunu, daha sonra öğrendim. İki gün bu evde birlikte
kaldık. Bu süre zarfında hem denize giriyor. Hemde Dünya görüşlerimiz üzerinde
sohbet ediyorduk. İki gün sonra Memleket'e telefon açarak ikiz kardeşim olan
FATMA'nın adresini aldım. Bu adres Zeytinburnu tarafında idi, bu adresi göste-
rebilirim. Fakat, mektup adresini tam olarak bilemiyorum. Bir hafta kadar kız
kardeşimde kaldım. Daha sonra nasıl olsa bir iş buldum. Bana bir daha lazım
olmaz düşüncesi ile, beraberimde getirdiğim matbuu evraklarımı lazım oldu-
ğunda tekrar alabilmek için orada bıraktım. ve iş yerine gittim. Kız kardeşime
evde ayrılmadan önce ben Finlandiya'ya okumak için gideceğimi söyleyerek
ayrıldım. İfademin önceki bölümlerinde unuttuğum nokta var, onu burada hatırlatmak isterim. Gercüştan ayrılırken, ailemede finlandiyada bir arkadaşım var
onunla görüştüm bana orada okuma imkanının olduğunu söyledi. Orada hem oku-
yacağım hemde çalışacağım diye ayrılmıştım. MAHMUTBEYDEKİ AZOT POMPA SANAYİ
BİTİŞİNDEKİ iş yerime geldim. Orada Abdullah BİLEN'in bana vermiş olduğu
boş oto ruhsatlarını ve diğer evrakları müsabettesini verdiği gibi bilgilere
dolduruyordum. Bu arada boş kaldığımızda dini değerlerimiz üzerinde sohbet
ediyorduk. Aşağı yukarı hepimiz aynı kafada idik, bir kaç gün sonra ABDULLAH
BİLEN diğer arkadaşlarım benden niçin banada bir (K) isim verilip talabı

SANIK İBRAHİM GÜHAEDİN'İN İFAMESİNİN (4) SAYFASIDIR

üzerine bana HALİT (K) ismini taktılar, diğerleri zaten kendi aralarında gerçek isimlerini kullanmayıp, (K) isimlerini kullanıyorlardı. Bana me-mleket-te halk arasında İBRAHİM GÜHAEDİN olarak pek tanınmazlar, bana göbek adını olan, SİRİN ismi ile çağırırlardı. Bunu da burada belirtmek isterim. Ben bura-da para ile 120 Dolar ücret mukabilinde çalışmaktaydım. Zaman zaman Abdullah BİLAL'e bana niçin takma isim taktınız sizden niçin gerçek isminizi kullan-mıyor takma isimlerinizi kullanıyorsunuz diye soruyordum. O da bana zamanla hepsini öğreneceksin diye cevap veriyordu. Yaklaşık bir ay kadar sonra bana yavaş yavaş örgütsel konuları açmaya başladılar, zaten bende bu yaptığımız işlerden, aşağı gizlilikten takma isimlerden bir örgüt içerisinde olduğunum farkettim. Bu arada bana zaman zaman, örgütün adını söylememekle birlikte örgütsel bir hareket içinde bulunduğumuzu hissettirecek şekilde, temel kural olan gizlilik, şifreli olarak çağrı ile haberleşme gibi husus-ları bana aktardılar, bende bu kurallara mümkün olduğu kadar riayet ediyordum.

SORULDU / 1993 YILI 8. AY BAŞLARINDA İSTANBUL'A GELDİNİZ VE BİR KAÇ GÜN İÇERİNİNDE ÖRGÜTE KAZANDIRILARAK YAKLAŞIK BİR AY KADAR SONRA BANKA SOYMA EYLEMLERİNE TEREDDÜTSÜZ ŞEKİLDE KATILACAK SEVİYEYE GELDİNİZ, BU SÜRE OL- DUKÇA KISA BİR SÜREDİR, SİZ BU SEVİYEYE GELMEDE ÖNCE HERHANGİ BİR EĞİTİM SATHASINDAN, HAZIRLIK, SATHASINDAN GEÇTİNİZMİ? SİZİ BU ÖRGÜTE KAZANDIRAN TAV- SEYE EDEN BİR ŞAHİS VARMİ?

CEVAP / Şu anda daha önceleri örgütün çalışma şeklini öğrendikten sonra za- man zaman düşünüyorum, beni örgüte tavsiye eden beni benden daha iyi tanı- yan üçüncü bir şahıs mutlaka olmalıdır, ama bu şahıs kim hala bilmiyorum. Ben kişi olarak Kur-anı kerimin yeryüzünün tamamına hakim olmasına yürek- ten inanan bir insanım, bunun için bir çaba sarfetmek gerektiğine inanırım, gruptaki diğer arkadaşlarımda benimle aynı fikirdeydiler. Bu yüzden tere- dütsüz hiç bir baskı altında kalmadan kendi irademle bu eylemlere katıldım. Ben ve arkadaşlarım bu eylemleri Allah rızası için yaptığımızı inanıyorduk. İlk bakışta gasp, soygun, hırsızlık gibi eylemler İslamiyetle bağdaştırıla- mayabilir bunun gerekçesini ifademim önceki bölümlerinde açıkladım. Benim bu seviyeye gelmemde hiç bir hazırlık devresi geçirmediğim, sadece İstanbul' dan Silivreye giderken geç saatlerde oto hareket halindeyken Kaleşnikof sil- ahla bir şarjör bdsalttım.

SORULDU / ÖRGÜT OLARAK HERHANGİ BİR ÜLKEDEN DESTEK ALIYORMUSUNUZ?

CEVAP / Örgütteki konumum itibariyle bu konuyu tam olarak bilemiyorum, yal- nız örgütün çekirdek kadrosunun kurulduğu sıralarda İrandan maddi eğitim desteği alındığını basından takip ediyordum. Fakat şuan da İranla hiç bir ilgimizin olmadığı kanısındayım. Çünkü maddi destek alsak banka soymaya ve diğer gelir getirici eylemlerde bulunmaya gerek kalmazdı. Ayrıca eğitim için ise bunun yurt içinde kapalı devre eğitim sistemi ile yapıldığına ka- naat getiriyorum.

SORULDU / İSLAMİ HAREKET ÖRGÜTÜ İÇERİSİNDE GELİR GETİRİCİ HANGİ EYLEMLERDE BULUNDUNUZ?

CEVAP / Ben bu eylemler içerisinde banka soygunu ve çalıntı otoların ruh- satlarını doldurdum (Ben bu ruhsatları doldururken o zaman otoların çalıntı olduğunu bilmiyordum) bildiğim kadarı ile örgüte gelir getirici eylemler olarak gasp, hırsızlık, adam kaçıрма gibi eylemlerde bulunmaktadır, bunları basından öğrendim.

SORULDU / YASADIŞI İSLAMİ HAREKET ÖRGÜTÜ İÇERİSİNDE HANGİ EYLEMLERDE BULUNDUNUZ DETAYLI OLARAK AÇLATINIZ?

CEVAP / 10.09.1993 günü saat 23.00 sıralarında Silivri ilçesi Park Köy Murat

Suyu Sahil Sitesi Kınalı Cadde No:26/1 Daire:4'de Polis baskınına uğradık, bu ev bildiğim kadarı ile Abdullah BİLEN ile tanışıp beraberce gittigimiz evdi, bu ev iki oda bir salon, banyo ve tuvaletten müteekkil zemin katta bulunmakta idi, bu evde ben, METİN (K), İDRİS YAĞMUR, İSMAIL (K), HÜSEYİN TEMURCU, KEMAL (K), İBRAHİM VURAL, İBRAHİM (K), ABDULLAH BİLEN bulunmaktaydık, bildiğim kadar ile evde üç adet Kaçışnikof silah seyyar dipçikli, 1 adet UZI marka otomatik silah, 3 adet tabanca bulunmaktaydı, ayrıca örgüt malı olan çalıntı Opel Vetra marka oto (Gri renkli) miktarının ne kadar olduğunu bilmediğim çeşitli çap ve marka mermilerin olduğunu diğer arkadaşlarımdan öğrendim. Ayrıca yine evde 4 adet çağrı cihazı ile Mobil telefon bulunmaktaydı. Polis baskınından önce bu örgüt evinde kendi aramızda Kur'anı Kerim okuyup biraz sohbet etmiştik, saat 23.00 sıralarında diğer arkadaşlar yatmak için odalarına çekildiler, bende banyoya girmiştim, banyodan çıkmak üzereyken İSMAIL (K), HÜSEYİN TEMURCU, banyonun kapısını vurarak HALİT polisler geldi acele çık diye seslendi, bende bunun üzerine çok kısa sürede giyinerek dışarıya çıktım, evin solan kısmına geldim, diğer arkadaşlarda salonda bulunuyordu, ABDULLAH BİLEN bizlere hitaben kelle vermek var teslim olmak yok diye bağırdı, bunun üzerine bizde yan odada bulunan silahları almaya koştuk, ben üzerine 3 tane tabanca aldım. ABDULLAH BİLEN Uzi marka silahı aldı, HÜSEYİN TEMURCU, İSMAIL (K), İBRAHİM VURAL, İDRİS YAĞMUR da diğer tane Kaçışnikof silahı aldılar bildiğim kadarı ile evde başka silah kalmadı. Yalnız bol miktarda silahlara ait mühimmat kaldığını biliyorum. Evden elimizdeki silahlarla ateş ederek polislerin sinmesini sağladık, ilk önce ben ve İSMAIL (K) HÜSEYİN TEMURCU çıktık, diğerleri de peşimizden geldiler. HÜSEYİN TEMURCU arkadan gelenleri beklemeyip yalnız başına Tekirdağ istikametine doğru kaçıyordu. Ben onu yalnız bırakmamak için onu takip ettim, diğerleride İstanbul istikametine kaçırlar, HÜSEYİN TEMURCU ve ben ertesi gün ilkindi vaktine kadar evden epeyce uzaklıkta, deniz kenarındaki çalılıkaların arasında saklandık. Polisler bulunduğumuz civarda arama yapmalarına rağmen bizleri bulamadılar ilkindiye doğru ortalık sakinleşti silahları sakladığımız çalılıkaların arasına bırakarak ters istikametten giderek İstanbul'a gitmek üzere birbirimizden ayrıldık. Ve İstanbul'da Haznedar Şevki Yeşildağ Caddesi No:72'de bulunan hücre evüne gittik, orada diğer arkadaşlarla buluştuk, yaklaşık 10 gün kadar sonra İDRİS YAĞMUR ve ben çalıntı Mazda marka Bordo renkli oto ile silahları sakladığımız çalılıklardan alarak tekrar Haznedardaki eve geldik, böylece grubumuz zaiyat vermeden malzeme kaybı ile tekrar bir araya gelmiş oldu.

SORU / YAPTIĞINIZ BİRKAÇ BOYUCULUKTANIN AÇIKLAMASINI ?

CEVAP / 1- 11.10.1993 günü Ümraniye Yukarı Dudullu İmes Sanayi Sitesi İş Bankası Şubesi soygunu,

Bu soygun kararını, grup sorumlumuz olan ABDULLAH BİLEN bize bildirdi, olaydan bir hafta kadar önce soygun için hazırlanmaya başladık, bu amaçla ABDULLAH BİLEN nereden getirdiğini bilmediğim çelik yelekleri getirdi, ayrıca hepimiz soyulacak olan bankanın içerisini görmek için birer birer gidip bankanın içini görüp istihbaratını yaptık, kaçış noktalarını belirledik, olay günü ben Haznedardaki örgüt evinden Çelik yeleğimi giyerek yalnız olarak çıktım, Bakırköy, İncirli Otobüs durağına bir minibüse binerek geldim durağa ben den önce İDRİS YAĞMUR, HÜSEYİN TEMURCU gelmişti, daha sonra ABDULLAH BİLEN ve İBRAHİM VURAL yeşil renkli Toyota Korolla ile bulunduğumuz yere geldiler, 5 kişi hep birlikte hedefe doğru hareket ettik, ayrıca soygundan sonra kaçış istikameti üzerinde uygun bir yerde yerini tam olarak hatırlamıyorum, araba değiştirmek ihtiyacı hissedilirse Mazda marka bir oto bırakılmıştı, fakat bu soygunda ikinci bir araba kullanma ihtiyacı hissedilmedi.

Ayrıca,yaptığımız planda istenilmeyen bir durumla karşılaşılırsa yani birbirimizden ayrılmak zorunda kalırsak her kişinin kendisini örgüte kazandıran kişi ile buluşmak için bir randevu yeri belirlemiştik,örnek olarak benim randevu yerim bir olaydan sonra,iki gün sonra Topkapı Varan tesislerinde saat 14.00'de beni örgüte kazandıran şahıs olan HASAN DÜZGÜN sahte kimlikli şahıs ile buluşmaktı,eğer o gün buluşma olmazsa üçüncü gün Harem iskelesinde buluşmaktı,bu iki günlük süreyi buluşacağım şahsın basından veya diğer yollardan öğrenmesi için zaman bırakmak amacıyla verilmişti. Bu randevu yerlerini ABDULLAH BİLEN bize ayrı ayrı söylemişti,hiç kimse örgütün gizlilik kuralı gereğince birbirlerinin randevu yerlerini bilmiyordu,hedefe geldiğimizde otoyu dikkat çekmeyecek şekilde Bankanın yakınında bir yere bıraktık,silahlarımız otonun bagajındaydı,birbirimizden ayrılarak bankaya para nakil aracının gelip para bırakmasını bekliyorduk,bir nakil aracı geldi İBRAHİM VURAL,ABDULLAH BİLEN'in yanına gelerek nakil aracının para getirmeyip götürdüğünü söyledi,bu sırada saat öğle sıralarıydı,bizde bunun üzerine bankada para birikmesini bekledik,saat 16.00'ya kadar bankada paranın birikmesini bekledik,ABDULLAH BİLEN bizi otonun yanına toplayarak bu kadar zaman yeter harekete geçeceğiz dedi,ayrıca görev taksimatı yaptık,yüzlerimize kömür tozu sürdük bende Kaleşnikof,İDRİS YAĞMUR'da Kaleşnikof,İBRAHİM VURAL'da kaleşnikof,ABDULLAH BİLEN'de Uzi,HÜSEYİN TEMURCU'da tabanaa vardı,bildiğim kadarı ile İBRAHİM VURAL banka güvenlik görevlisinin silahını almak,müşterileri etkisiz hale getirmek,HÜSEYİN TEMURCU banka önünde gözcü,ben ve ABDULLAH BİLEN banka görevlilerini etkisiz hale getirip vezneden paraları almak,İDRİS YAĞMUR'da müşterileri etkisiz hale getirme görevini aldık,kısa sürede soygunu gerçekleştiren önceden planlandığı şekilde otonun yanına gittik,istikametimiz Haznedardaki evdi,yolda uygun bir yerde otobana çıkmadan plakaları değiştirdik,hava kararana kadar oto ile dolaştık,hava karardıktan sonra Haznedardaki örgüt evine geldik,arabayı evin yanında bir yere park ettik,silahları ve parayı yanımıza alarak eve çıktık,evde paraları saydık bankadan alınan para (2.700.000.000) İki milyar Yediyüz milyondur,o gece evde paralarla birlikte ben,İDRİS YAĞMUR ve İBRAHİM VURAL birlikte kaldık,ertesi gün ABDULLAH BİLEN ve HÜSEYİN TEMURCU geldi paraları aramızda paylaşarak döviz büfelerinde dövize çevirdik,yaklaşık (700.000 DM.) Yediyüz bin mark civarında olmuştu,paraları ABDULLAH BİLEN'e verdik,ABDULLAH BİLEN'de bu paralardan bize yalnız hatırlamıyorsa (500 DM.) Beşer yüz mark verdi.

2- 25.10.1993 günü Gazi Osman Paşa Sultan Çiftliği İş Bankası soygunu,

25.10.1993 günü saat 06.30 sıralarında Haznedardaki örgüt evine ABDULLAH BİLEN gelerek beni evden aldı,Çelik yeleklerimizi giydik,daha önce Kararlastırıldığımız Bankanın içine otopus durduğumuz yerden buraya geldik,mizde HÜSEYİN TEMURCU,İBRAHİM VURAL ve İDRİS YAĞMUR'da buradadır,Bu bankanın istihbaratını ABDULLAH BİLEN yaptı,buluştuğumuz yerden hep birlikte Toyota Korolla marka otoy binerek Sultan Çiftliğine geldik,otomuzu İş Bankasının arka sokağına park ettik,silahlarımız arabanın bagajındaydı,arabadan inerek bankaya girerek Ç. gidip giriş çıkışını kontrol ettik,bu sırada bankaya nakil aracının gelmesini bekliyorduk,ancak öğleye kadar bankaya para nakil aracı gelmedi,bu yüzden saat 16.00'ya kadar bankada para birikmesini bekledik,bu arada çevreyi kontrol ettik,Ç. edip o çevreyi iyi tanımaya çalışıyorduk,ABDULLAH BİLEN bizi bir araya toplayarak saat 16.15 sıralarında İş bankasının arkasında bıraktığımız otonun yanına gelip silahlarımızı aldık,daha önce kendi aramızda görev taksimatı yapılmıştı.

bu soygunda bende kaleşnikof marka silah vardı,hatırladığım kadari ile HÜSEYİN TEMURCU'da tabanca,ABDULLAH BİLEN'de Uzi,İBRANİM VURAL ile İDRİS YAĞMUR'da Kaleşnikof silah vardı,ben ve ABDULLAH BİLEN vezneden paraları alacaktık,diğer arkadaşlarda bankanın içinde ve dışında tertibat alıp görevlileri ve diğer personeli etkisiz hale getirecekti,bankaya girerek talimat gereği ben ve ABDULLAH BİLEN veznedarı etkisiz hale getirerek paraları aldık,bu arada bankada bulunan güvenlik görevlisinin silahını ABDULLAH BİLEN aldı,ve hemen oradan ayrılarak bıraktığımız otonun yanına geldik,burada şunu da söylemek istiyorum bankaya girerken ABDULLAH BİLEN'in bize daha önceden verdiği bandajları yüzümüze kapatıp tanınmamamızı temin ettik,daha sonra otoyola binerek Sultan Çiftliğinden Habipler yolunu takiben Mahmut Bey istikametine hareket ettik,Bağcılar Göztepe Sementinde kaçısa kolaylık sağlamak için daha önceden bıraktığımız 6.26 Kırmızı renkli Mazda marka otonun yanına geldik,İDRİS YAĞMUR bulduğumuz otodan inerek Mazda 6.26'ya bindi,bu arada soygunda aldığımız paraları ve silahlarımıza da İDRİS YAĞMUR'un bindiği 6.26 mazda otoyola naklettik,ve yolumuza devam ederek Hazine-dardaki örgüt evine geldik,burada paraları saydık,tamamı 450.000.000 TL.sı idi,bu paralarla bu evde İDRİS YAĞMUR,ben ve İBRANİM VURAL kaldık,ABDULLAH BİLEN ile HÜSEYİN TEMURCU da kendi evlerine gittiler,kendi evlerinin neresi olduğunu bilmiyorum,ama onun nerede olduğunu gibi kimse kimsenin diğer evini bilmez.Ertesi gün paraları aramızda bölüşerek döviz büfelerinden Mark'a çevirip bu paraları da ABDULLAH BİLEN'e teslim ettik.Bu paraları ABDULLAH BİLEN nereye götürdü veya verdi onu bilmiyorum.

3- 01.11.1993 YILI ZİNCİRLİKUYU GARANTİ BANKASININ SOYULMASI,

Yine her zaman olduğu gibi ben 01.11.1993 günü saat 07.00 sıralarında uçelik yeleğimi giyerek buluşma yerimiz olan Bakırköy İncirli Durağına gitmek üzere yola çıktım,buluşma yerime gittiğimde diğer arkadaşlarda oradaydı,hepimiz birlikte yani ben,ABDULLAH BİLEN,İDRİS YAĞMUR,İBRANİM VURAL ve HÜSEYİN TEMURCU Abdullah BİLEN'in kullandığı 6.26 Mazda marka otoyola binerek daha önce istihbaratını yaptığımız Zincirlikuyu Garanti Bankası Şubesinin önüne geldik,otoyu bankanın biraz uzağına park ederek hep birlikte arabadan inip yaya olarak banka ve çevresinde dolaşmaya,para nakil aracının gelmesini beklemeye başladık,para nakil aracının geldiğini gördükten sonra ABDULLAH BİLEN bisi topladı,ve arabayı park ettiğimiz yere gittik,orada arabanın bagajında bulunan silahlarımızı aldık,bu arada Abdullah BİLEN bize başımıza geçirmek üzere kadın çorabı verdi,burada görev taksimatı yaptık,kimin ne yapacağı konusunda Abdullah BİLEN tarafından talimatlandırıldık,hatırladığım kadari ile buna göre İDRİS YAĞMUR bankanın kapısında bekleyip gelip gidene kontrol altında tutacaktı,kendisine tabanca verildi,İBRANİM VURAL ile bende gişelerin arkasındaki veznelere gittik,ikimizde de Kaleşnikof marka silah vardı,Abdullah BİLEN'de Uzi marka otomatik silah vardı,buda bankanın ikinci katına çıktı,HÜSEYİN TEMURCU'da Kaleşnikof marka silah vardı,oda bankanın içerisinde bulunan vatandaşları etkisiz hale getirecekti,hep birlikte bankaya girip bu görevleri de yaptıktan sonra iş bitti sözü üzerine bankadan hızla uzaklaşarak otonun yanına geldik,hep birlikte 6.26 marka Mazda marka otoyola binerek E 5 Karayolunu takiben Zincirli kuyudan Haliç istikametine doğru gidip Ok Meydanına dönüp yapıp daha önceden burada bir yerde bıraktığımız rengini hatırlıyamadığım Doğan SIX marka otoyola geçip silah ve paraları da bu otoyola naklettik,6.26 Mazda otosunu burada terk ederek Doğan SIX oto ile olay yerinden uzaklaşarak her zaman olduğu gibi Hazine-dardaki örgüt evine geldik.Burada paraları saydığımızda yanlışlarsam hatırladığım kadari ile 1.5 milyarın üzerindeydi,şimdi tam olarak rakam veremeyeceğim,bu evde bu paralarla birlikte yine İDRİS YAĞMUR,İBRANİM VURAL ve ben kaldık.

şarak dışarı çıkıp döviz büfelerinde paraları marka çevirip sorumlumuz olan ABDULLAH BİLEN'e teslim ettik,

4- 05.11.1993 CÜMÜ MERTER KERESTECİLER SİTESİ GARANTİ BANKASI ŞUBE-SİNİN SOYULMASI VE POLİSLE SİLAHLI ÇATIŞMAYA GİRİLMESİ OLAYI

Yine her zaman olduğu gibi 05.11.1993 günü saat 00.30 sıralarında Haznedardaki evden çelik yelegimi giyerek bu sefer daha önce kararlaştır-

duğumuz Merter Keresteciler Sitesindeki dinlenme parkına geldim, ben buluş-
ma yerine gittiğimde diğer arkadaşlar ABDULLAH BİLEN, HÜSEYİN TEMURCU,
İDRİS YAĞMUR ve İBRAHİM VURAL'da oraya gelmişlerdi, soyacağımız banka bu
sitenin içerisindeydi, buluştuğumuz yerden ayrı ayrı çevreye dağılılarak
banka para nakil aracının gelmesini beklemeye başladık, bu buluşma yerine
ABDULLAH BİLEN yeşil renkli plakasını şimdi hatırlayamadığım Doğan SIX
marka oto ile gelmişti, bu otoyolu sitenin park yerine park etmişti, hepimiz
çevreye dağıldıktan sonra tahmini öğleye doğru para nakil aracı geldi, ve
bankaya para getirdi, nakil aracının bankaya para getirdiğini tesbit ettik-
ten sonra Abdullah BİLEN hepimizi bir araya toplayarak yine hatırladığım
kadarı ile arkadaşlar para nakil aracı bankaya öğle vaktine yakın geldi,

öğle tatili için bankanın kapanacağını, soygunu gerçekleştirmede zorluk
çekeceğimizi bildirerek soygunu öğleden sonraya erteleştir, saat 13.00 sıra-
larında tekrar bir araya gelerek Abdullah BİLEN'in talimatı gereği aramız-
da görev bölümü yaptıktan sonra ben kaleşnikof marka silah aldım, Abdullah
BİLEN yine bu marka silahını aldı, İdris YAĞMUR kaleşnikof marka silah,
İbrahim VURAL kaleşnikof ve Hüseyin TEMURCU tabanca alarak bankanın giriş
kapısını tuttu, ben bankanın ikinci katına çıktım, diğer arkadaşlarda ban-
kanın içerisinde gerekli tedbirleri aldıktan orada bulunanları etkisiz
hale getirdikten sonra Hüseyin TEMURCU ile Abdullah BİLEN Vezneden parala-
rı alarak yanımda getirdiğimiz çantaya doldurarak bankadan ayrılıp park
halinde bulunan Doğan SIX otunun yanına gelerek birlikte arabaya bindik,
kısaca bir müddet gittikten sonra toprak bir yolda arabanın plakalarını
değiştirdik, oto ile İstanbul evleri istikametine gittiğimiz bir sırada

önümüzde polis ve jandarmanın barikat kurduğunu gördük, kısa bir süre sonra
da arkamızdan bir polis otosu geliyordu, silahlarımızı hazırlayarak çatış-
maya karar verdik, Abdullah BİLEN bize ölmek var arkadaşlar teslim olmak
dedi, bu sırada polisler arkamızdan gelen polis otosundan ve önümüzde
kurulan barikattan ateş edilmeye başladı, bizde buna karşılık vermeye başla-
dık, ve silahlı çatışma başlamış oldu, bu sırada Abdullah BİLEN bize arabayı
terk edin dedi, bu arada otoyolu kullanan Hüseyin TEMURCU başından vurularak
etkisiz hale geldi, yani öldü, bu sırada arabanın lastikleri patlamıştı, ara-
ba bir duvara çarparak durdu, bende bu sırada otodan inerek bir yöne kaçmaya
çalışıyordum, diğer arkadaşlar, Abdullah BİLEN, İbrahim VURAL ve İdris YAĞMUR
bana girdim ve ani bir şekilde tekrar çıkarak ismini hatırlamadığım iş saha-

asını önünde beklemekte olan arka kapısı açık halde arabasına elimdeki kaleş-
nikof marka silahı atıp, normal vatandaş gibi halk arasına karışıp kurtuldum
aha sonra banından öğrendiğim kadarı ile bu olayda bir ben sağ olarak kur-
dum, İdris YAĞMUR yaralı olarak yakalanmış, diğer arkadaşlar İbrahim VURAL'u
dullah BİLEN ve Hüseyin TEMURCU ise ölmüşler, ben bunları daha sonraları
sından öğrendim, Bu olaydan kurtulduktan sonra ifademini önceki bölümlerim-
belirttiğim gibi iki gün sonra Topkapı Varan Tesisleri bürosunda HASAN
DÜZ ile buluştuk, Örgüt evinin basılacağı korkusuyla bir ay kadar İstan-
bul'da değişik otellerde kalmaya başladım, bütün ihtiyaçlarımı
bu zaman zarfında hiç bir iş yapmadım. Burada

niz yaptığımız tüm bu eylemleri Allah rızası için, Allah'ın koymas olduğu hükümleri yeryüzünün tamamına yaymak için finansman kaynağı olarak kullanmak için yapıyoruz, her eylemden sonra en yakın ve müsait olan cami hangisi ise oraya gidip şükür namazı kılıyorduk, örnek olarak ilk banka soygununun Dudullu İmes Sarayii Sitesi İş Bankası soygunundan sonra ikinci arabayı bıraktığımız yerde ismini hatırlıyamadığım bir camiye giderek namaz kıldık. Bu soygunlardan aldığımız paraları kende nevsimize, özel ihtiraslarımız doğrultusunda ve ailemize yardım şeklinde peşkeş çekmiyorduk. Zaten örgüt kişisel ihtiyaçlarımız için lazım olan parayı bize aylık adı altında veriyordu. Bu ortalama 300 ila 500 Dolar arasında değişiyordu.

SORULDU / BİRLİKTE EYLEMLERE KATILDIĞIN VE SON BANKA SOYGUNUNDAN SONRA MAKALANAN METİN (K) İDRİS YAĞMUR'UN İPADESİNDE BAZI OTO HİRSİZLİK LARINA KARIŞTIĞIN SÖYLEYİYOR, BU KONUDA SÖYLEYECEKLERİN ?

CEVAP / Ben örgüt içerisinde hiç bir surette oto hırsızlığına veya başkaca bir eyleme katılmadım. Yalnız eylemlerde kullandığımız otoların çalıntı olduğunu biliyorum, fakat bunları kimin yaptığını bilmiyorum. Eğer eylem olarak değerlendirilirse örgüt içerisinde ilk girdiğim sıralarda Abdullah BİLEN'in bana vermiş olduğu bilgiler doğrultusunda araba ruhsatları dolduruyordum, fakat ben o zaman para karşılığında bir işe girdiğimi düşünerek ve bunların sahtecilik olduğunu bilmeyerek yaptım.

SORULDU / EN SON BANKA SOYGUNUNDAN SONRA HASAN GÜNDÜZ İLE BULUŞTUĞUNUZ DÖNEMİ VE BUGÜNE KADAR GÜNEŞİ ANLATTIĞINIZ ?

CEVAP / Hasan GÜNDÜZ ile nasıl buluştuğumuzu daha önce anlatmıştım. Üzerinde giyili vaziyette bulunan çelik yeleği de Hasan GÜNDÜZ'e teslim ettim, bu teslim Hasan GÜNDÜZ ile ilk buluşmamızdan sonraki iki gün sonra yine Varan Tesislerindeki buluşmamızda vermiştim, Çelik yeleği rule halinde paket ederek Hasan GÜNDÜZ'e teslim ettim. Yaklaşık bir ay İstanbul'da değişik otellerde barınmak suretiyle kaldım. Bu arada Hasan GÜNDÜZ ile hemen hemen her gün onunla birlikte belirlediğimiz randevu noktalarında buluşuyorduk, o bu arada Hasan GÜNDÜZ en sonki buluşmamızda Bursa'ya gideceğimizi orada örgüt tarafından tutulan bir evde kalacağımızı söyledi, bu bağlantıyı nasıl kurdu, kimlerle kurdu bilmiyorum. Hasan GÜNDÜZ bu buluşmamızda bana yazılı bir kağıt vererek programın bu, bu emirleri tatbik edeceksin dedi. Programı okuduğunda tarihi kesin olarak hatırlıyamıyorum, 1993 yılının Aralık ayının ortalarında öğle saatinde saat 16.00 sıralarında Bursa Ulu- dağ yolu üzerinde bulunan tarihi Çınar ağacının altında elimde bir çiçekle kız arkadaşını bekleyen bir kişi tavrı ile beklememi, gelecek olan şahısla irtibat kurmamı, ayrıca bu şahısla birbirimizi tanımamız için parola ve işaret yazılı idi, kağıdı okuduktan sonra yırtarak imha ettim. İstanbul'dan buluşma günü sabahı Bursa'ya hareket ettim. Saat 11.00-12.00 sıralarında Bursa'ya geldim, vatandaşlardan randevu yerinin tarifini öğrenerek belirtilen yere önceden bildirildiği şekilde vararak beklemeye başladım, belirtilen saatte kendisini Hüseyin GÖZ olarak tanıtan, İngilizce olarak daha önceden bize bildirilen parola ve işaretini birbirimize söyleyerek tanıştık, Hüseyin GÖZ bana bundan sonra birlikte kalacağımızı söyledi, yalnız kalacağımız ev henüz hazır olmadığı için bende yanında valizimi özel eşyalarımızı getirmedim için aynı gün İstanbul'a döndüm. Ertesi gün valizimi en olarak HÜSEYİN GÖZ (HASAN ÖZDEMİR) ile Bursa Yeşil Camii'de saat 14.00'de tekrar buluştuk, Artık bundan sonra Hüseyin GÖZ (HASAN ÖZDEMİR)'in gözetimi altına girmiştim. Her türlü ihtiyacım onun tarafından karşılanıyordu. 15 gün kadar değişik otellerde kaldım, ondan sonra İhsaniye Santral Dikış Sitesi 3-6 Blok No:9'da bulunan daireye taşındık. Artık bu evde...

HÜSEYİN GÖZ ise zaman zaman gelerek benimle bu evde kalıyordu. Ben sadece bazı ihtiyaçlar için dışarıya çıkıyor hemen geriye dönüyordum, yaklaşık bir hafta on gün kadar sonra beni Bursa'ya gönderen şahıs Hüseyin GÖZ aracılığı ile bulduğum eve getirildi, anladığım kadarı ile Hasan GÜNDÜZ'de benim geldiğim şekilde buraya gelmişti. Hasan GÜNDÜZ'le ben daha önceden birbirimizi tanıımıyormuş gibi davranıyorduk, Hasan GÜNDÜZ ile ikimiz bu evde örgüt tarafından kapalı eğitime tabii tutuluyorduk. Anladığım kadarı ile örgüt ikimizi de refize etmiş bizi bilinçlendirme dönemi olarak tabir edilen kapalı devre eğitim sistemine tabii tutmuştu. Çünkü benimle birlikte eylemlere katılan İdris YAĞMUR yakalanmış ve hemen konuşmuştu, örgütte benim kendilerini ele vereceğimi veya yakalandığım taktirde hemen konuşabileceğimi düşünerek bunu gerek görmüşlerdi. Zaman böyle gelip geçiyordu. Tahmini 1994 yılı Haziran ayının ortalarında birlikte kaldığım Hasan GÜNDÜZ bilmediğim bir sebepten dolayı evden ayrılarak gitti, bu durumu ben ve Hüseyin GÖZ (HASAN ÖZDEMİR) değerlendirdik, Hasan GÜNDÜZ'ün yakalanarak bulunduğu- muz evi verebileceği ihtimali üzerinde durarak buradan taşınmaya karar verdik, yaklaşık bir hafta kadar sonra Hüseyin GÖZ iki kişi daha getirerek (Bu şahıslar yeni kalacağım evde bulunan YUSUF İNANÇ sahte kimlikli YAKUP TEKİN ile HATİL olarak bildiğim arkadaşta) eşyaları birlikte Hüseyin GÖZ'ün getirmiş olduğu (kiralamış olduğu) Kamyonetle Yıldırım Mahallesi Dere Sokak Kandemir Zafer Apartmanı No:13 numarada bulunan daireye geldik, artık burada kalmaya başlamıştık. Bu evde ben, YAKUP TEKİN ve HATİL isimli arkadaşlarla birlikte kalıyorduk. Burada da kapalı eğitime devam ediyorduk, okuduğumuz kitaplar daha çok Kur'anı Kerim, Seyit KUTUP'un Fİ ZİLAL İL KURAN, KURANDA KIYAMET SAHİBELERİ, PEYGAMBERİMİZİN UYGULAMASI VE İSLAM (FİKHUS SİYRE) TEFHİMUL KURAN, ELEKTRONİK GİRİŞ, ÜNİVERSİTEYE HAZİRLİK KİTAPLARI okuyor, Ayrıca YERYÜZÜ, CUMA gibi DEĞİŞİM gibi dergiler ile VAKİT ve SELAM gazetelerini takip etmeye çalışıyorduk, gündüzlerimiz bu şekilde geçiyordu, HÜSEYİN GÖZ sahte KİMLİKLİ HASAN ÖZDEMİR zaman zaman yanıma uğruyarak bize talimatlar veriyor, ayrıca aylıklarımızı düzenli olarak ödüyordu,

SORULDU /07.11.1994 TARİHİNDE BURSA'DA BULUNAN ÖZDİLEK MAĞAZASINDAN PALTO ÇALARKEN YAKALANDINIZ, BU OLAYI VE BU EYLEMDEKİ AMACINIZ NEYDİ ANLATINIZ?

CEVAP /Olay günü Yakup TEKİN ile birlikte ben sabahleyin evden çıkmadan önce Özdilek ve Miğrosta bazı ihtiyaçlarımızı karşılamak için alışveriş yapmak üzere saat 14.00 sıralarında Özdilek Mağazası civarında buluşmak üzere randevulaştık, ben yalnız olarak oto Kros yarışlarını seyretmek üzere Kültür Parka gittim, yarışlar bittikten sonra saat 14.00 sıralarında Özdilek mağazasına gittim, Yakup'la orada buluştuk. Birlikte Özdilek Mağazası içerisine girerek dolaşmaya başladık, epeyce bir süre Özdilek içerisinde dolaştık, Yakup'un bir ara pardüso bölümüne geçtiğini gördüm, mağazadan aldığı bir bıçakla pardüsonun kolundaki alarm düğmesini kesiyordu, bunu gördükten sonra ben Yakup'un yanına gelerek kendisine çıktım, çünkü Özdileke sadece ufak tefek ihtiyaçlarımızı gidermek için alışverişe gelmiştik, Yakup ise örgütün stratejisine kendi öz benliğine aykırı olarak sadece kendi şahsi çıkarı için pardüso çalıyordu, onu kesinlikle tasvip etmedim, fakat o olay bir defa olmuştu, Yakup'u o kadar ikaz etmemo rağmen pardüsoyu yerine koymamıştı, ben mağazadan önce çıktım, Yakup'ta biraz sonra pesinden çıktı, ben yolun karşı tarafına geçmiştim, Yakup ise yolun Bursa istikametine de dururken mağazanın kendi güvenlik birimleri tarafından yakalandı. Ben o an kaçmak istesem kaçabilirdim, fakat arkadaşımı kurtarabilirim umidi ile onların yanına gittim, onlardan olayı öğrendim, yalnız söyledim ve belkilerken sağıza güvenlik...

SANIK İBRAHİM GÜNDÜZ'İN İFADESİNİN (11) SAYFASINDA

rek apar topar beni yakalıyarak gözlüğümlün camını kırarak döve döve mağaza müdürünün yanına götürdüler, orada mağaza kütürüne arkadaşımın paltoyu bilerek çalmamıştır, o böyle bir adi hırsızlığı yapacak bir insan değildir, bir yanlışlık olmuştur diye söyledim, mağazaya 100 dolar ben 50 dolarda Yakup verdi, ödediğimiz para ve pardüso mağazada kaldı, o sırada Jandarma ekipleri geldi bizi alarak Jandarma merkezine götürdüler orada kimlikle- rimizin sahte olduğu anlaşıldı, konu adliyeye intikal ettirildi. Tutuklanarak cezaevine kapatıldık, 30 Ocak 1995 günü duruşmada tahliye olduk, aynı gün cezaevi yakınlarında polis tarafından yakalanarak Emniyete getirildik.

SORULDU / ŞUANA KADAR KULLANDIĞINIZ SAHTE KİMLİK, KOD İSİMLER VE ÖRGÜT EVLERİ HAKKINDA BİLGİ VERİNİZ ?

CEVAP / Örgüte ilk girdiğim sıralarda Fevzi ABAT sahte kimliğini ve HALİT (K) İSMİNİ KULLANADIM, HALİT (K) İSMİ BURSA'YA KADAR UTTI, KULLANDI, FEVZİ ABAT ismi hatırladığım kadari ile Kars-Kağızman nüfusuna kayıtlı idi, bu kimliği bana ABDULLAH BİLEN vermişti. İBRAHİM HAYDAROĞLU sahte kimliğini ise HASAN GÜNDÜZ bana İstanbul'da en son banka soygunundan sonra vermişti. Hatırladığım kadarıyla buda Urfa nüfusuna kayıtlı idi. En son Bursa'ya geldiğimde Gaziantep nüfusuna kayıtlı MUSTAFA ÖNAL kimliğini kullanmaya başladım, bu kimliği de Bursa'ya geldikten sonra Hasan GÜNDÜZ bana vermişti. Benim bildiğim örgüt evleri ise şunlardır;

- 1-Silivri Parkköy Sahil Setesindeki ev,
- 2-Bahçelievler Haznedar mahallesindeki ev,
- 3-Mahmut Bey Ateş Tuğla Azot Sanayii bitişiğindeki büro,
- 4-Bursa'da İhsaniye mahallesi Santral Dikiş Sitesi F-2 Blok No:9'daki daire,
- 5-Bursa Yıldırım Mahallesi Dere Sokak Kandemir Zafer Ap.B-Blok No:13 sayılı dairedir.

Benim bunlardan başka bildiğim ev veya büro yoktur, fakat Bursa'daki bu son durumu düşünürsek örgütün muhakkak başka bir evi vardır, fakat gizlilik prensibi sebebiyle yerini bana göstermediler, söylemedişer, kısacası bunlardan başka bildiğim yer yoktur.

SORULDU / ÖRGÜT İÇERİSİNDE FAALİYET GÖSTEREN VE ŞUANA KADAR İNTİBAT KURDUĞU SAHİSLER HAKKINDA BİLGİ VERİNİZ ?

CEVAP / 1-HASAN GÜNDÜZ: Sahte kimlikli, kendisi 30-35 yaşlarında, orta boylu, hafif tıknaz, mavi gözlü, burun yapısı karadenizlileri andırır, kel sadece yanlarda saç var, Karadeniz şivesi ile konuşur, Samsunlu olduğunu söylemişti

- 2- ABDULLAH BİLEN : İBRAHİM (K) çatışmada öldü,
- 3- HÜSEYİN TEMURCU: İSMAİL (K) çatışmada öldü,
- 4- İBRAHİM VURAL: KEMAL (K) çatışmada öldü,
- 5- İDRİS YAĞMUR: METİN (K) İstanbul'da yakalandı,
- 6- HÜSEYİN GÖZ: Sahte kimlikli Emniyette gerçek kimliğinin HASAN GÖZ-DEMİR olarak öğrendim, bana gösterdiğiniz şahıstır,

7- HALİL (K): Orta boylu, şişman, 20 yaşlarında doğu şivesiyle konuşur, muhtemelen Bitlisli, yüzünün hatırlamıyacağım bir tarafında 2.5 Cm. büyüklüğünde yara izi vardır, siyah saçlı, düz saçlı,

8- YAKUP TEKİN: YUSUF İMANÇ sahte kimlikli şanda benimle birlikte gözaltında bulunan şahıs,

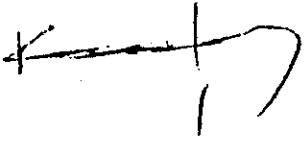
SORULDU / BUNLARA İLAVE EDECEĞİN BAŞKA BİR KONU VARMİ ?

CEVAP / Benim bu konuda bir diyeceğim yoktur, benim bu örgüt içerisine girmem tamamen kendi hür iradem ile oldu, hiç kimse tarafından kullanılmadım,

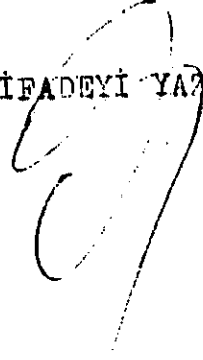
SANIK İBRAHİM GÜRAYDIN'IN İFADESİNİN (12) SAYFASINDIR

yapmış olduğum eylemlere tamamen kendi isteğimle katıldım. Anacım kişisel değil, şahsi menfaat sağlamak değil, tamamen Allah rızası için yapılmış Rabbime en ideal şekilde kul olmak için bu eylemlerde bulundum, bu sebeplerden dolayı rabbime şükrediyorum dedi, alınan ifadesini kendi hür ifadesiyle verdiğini, hiç bir baskı görmediğini beyanla, ifadesini okuyarak doğruluğunu imzasıyla tastik etti ve edildi. 13.02.1995

İFADİYİ ALAN



İFADİYİ YAZAN

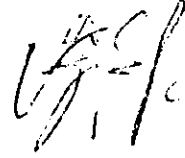


İBRAHİM GÜRAYDIN

SANIK

HALİT (K)

MUSTAFA ÖZAL sahte kimlikli



İDRİS YAĞMUR SORĞU TUTANAĞI

Sayı :

SORĞU TUTANAĞI

SORĞU NO : 1993/116
HAZIRLIK NO : 1993/276

HAKİM : Abdurrahman Polat 17085
KATİP : Kadir Salman 34

İstanbul DGM.C.Savcılığının 19.11.1993

tarhli 1993/276 Hz.sayıli hazırlık evrakı ile gönderilen İDRİS YAĞMUR huzurasınıp sorğusunun ve kimliğinin tesbitine geçilii.

SANIK İDRİS YAĞMUR Mehmet ve Emineden olma 1970 doğ.Şaradin Ümerli ilç.Yenimahalle nüf.kayıtlı olup, İskenderun Barbaros mah.140 sok.no:9 Kat.2 de oturur, bekar, işsiz, okuryazar, sakıkasız olduğunu söyledi.

Evrak okundusanın üzerine atılı suç anlatıldı.

SAHİKSORĞUSU KDA/ Ben üzerine atılı suçla ilgili olarak C.Savcılığında ve hazırlıkta ayrıntılı olarak anlatım-
dabulundum. Bu beyanlarımdan C.Savcılığında beyanım aynen doğrudur. ve ifadem verdikten sonra okumak suretiyle inzaledim. herhangi bir baskı yoktur. Hazırlıkta şubede verdim (emniyet müdürlüğünde) 17.11.1993 tarihli ifademde Ekrem Baytaş ile ilgili bölümünü kabul etmiyorum hazırlık ifadem de aynen doğrudur. C.Savcılığında da açıkça izah ettiğim gibi islami hareket örgütü adına eylemde bulunup bulunmadığımı bilmiyorum beni Abdullah bilen bu işe beni yöneltmişti yaptığımızı Allah için olduğuna inanıyordum bu nedenle de eylemlere katılıyordum. eylemlerimiz arasında Dudullu ve Sultanbeyli bankası, soygunları, Zincirlikuyu ve Merter deki Garanti bankası soygunları oldu ve ben bunlara birbiri katıldım. ayrıca Silivrideki örgüt evinde Abdullah Bilen, İbrahim Vural (Emel kod adlı) Hüseyin Temurcu, İbrahim Güneşin birlikte bulunurken polisler tarafından sarıldık ancak diğer arkadaşlarım ve ben de değişik tipte silahlar olduğu için silahlı çatışmaya girdik ve kaçarak bu olaydan kurtulduk bu esnada bende kalışlık silah bulunuyordu ben bu silahla polislerle teğettim dedi.

Soruldu/Yaptığımız eylemlerden sadece pişmanım tekrar ediyorum m savcılıktaki beyanım aynen doğrudur dedi.

.../...

T.C.
İSTANBUL
ZARFI
GÜVENLİ
BAŞKANLIĞI

İMESİ

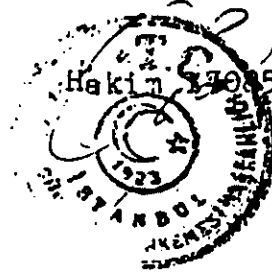
Sayfa-2

Sayı :
1993/116 sorğu

Evrak incelendi.
GEREĞİ DÜZÜLDÜ

Sanığın üzerine atılı suçun mahiyetine , nite-
lişinedelil dur muna uygulanacak kanunmaddelerine göre sanığın
tut klanmasına, hakkındayeteri kadartutuklama müzekkeresi kesil-
mesine, evrakin tamamlanması için C. avcılığine geri verilmesi ,
itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.19.11.1993

Kesip



HAZIRLIK NO:1993/276

SANIK:İDRİS YAĞMUR/Mehmet oğlu Emine'den doğma 1970 Doğumlu,
Mardin Ömerli İlçesi Yeni Mahalle C:003(02,S:35/44
K:16 sırada nüfusa kayıtlı,İstanbul Bağcılar SS Fatih
B.Evler Sitesi B Blok Daire:15 sayılı yerde oturur,
suçları anlatıldı,savunması soruldu:

Ben bu konuda Emniyet Müdürlüğünde 17.11.1993 tarihinde
de ondört sayfalık ifade verdim.sana okunan bu ifademden büyük
bölümü doğrudur sadece Ekrem Baytap ile ilgili bölümlerinde
yanlışlık vardır.Ben Ekrem Baytap isimli şahsı tanımıyorum
kendisini hiç bir yerde görmemiştim.Dağar okunan ifadelerimden
tüm bölümleri doğrudur. Ben 1993 Mart ayı içinde polis tarafın-
dan İslami Hareket örgüt üyelerine yardım etmek suçundan yaka-
lanmıştım bu suçtan Cumhuriyet Savcılığınca hakkımda soruşturma
yapıldı.02.04.1993 tarihinde tutuklanmam istemiyle İstanbul
DGM.Yedek Üyelikğine gönderildim.Yedek Üyelik beni serbest
bıraktı.Daha sonra ifademde anlattığım gibi dayım Abdullah
Bilen ile tekrar ilişki kurdum bana Mahmutbey Köy yolu üye-
rinde bir yer kiralamıştı orada kaldım.Daha sonra Silivri
İlçesindeki örgüt evine gittim anlattığım örgüt üyeleri ile
bu evde kaldık ancak bu evin kimin tarafından kiralandığını
bilmiyorum ifademde Ekrem Baytap tarafından kiralandığı yazıl-
mıştır ben bu konuda bir açıklama yapmamıştım bu bölümünü
kabul etmem.Ekrem Baytap'ı bu evde, başka bir yerde görmedim.
10.09.1993 günü Silivri İlçesindeki evde bulunduğumuz sırada
polis geldi,silahlı çatışmaya girdik ve evden kaçtık.Ancak
Ekrem Baytap'ın bu çatışmada olduğu ifademde yanlış yazılmış
Ekrem Baytap bu çatışmada yoktu.Daha sonra yukarıdaki adres-
teki eve yerleştim yalnız kalıyordum bu evde Abdullah'ın bırak-
tığı iki küçük çaplı tabancada vardı yakalanınca polislere
evi ve tabancaları gösterdim.Ayrıca Haznedar'da örgütün buluşma

SANIK İDRİS YAÇMUR'UN İFADESİNİN DEVAMIDIR.

evi bulunuyordu. Eylemlerden sonra kaçan örgüt üyeleri bu evde buluşuyordu. Ben yakalanınca bu evde polise gösterdim. Abdullah Bilen'in talimatı ile 11 Ekim 1993 tarihinde Elimiz Ümraniye İlçesindeki İmes Sanayi Sitesi İş Bankasının soyulması eylemine katıldım eylemi ben, İbrahim Günaydın, Abdullah Bilen, Hüseyin Temurcu ve İbrahim Vural ile birlikte gerçekleştirdik. Bankadan para ve güvenlik görevlisinin silahını gasp ettik bu olayda ben banka içinde, elimde kalaşnikof silah ile bulunuyordum çevreyi, banka içindekileri gözetliyordum.

Bu olayda isimleri geçen İbrahim Günaydın'ı "HALİT" Hüseyin Temurcu'yu "İSMAIL" İbrahim Vural sahte kimlikli şahsı "KEMAL" kod isimleri ile tanıyordum gerçek isimlerini bilmiyordum. Abdullah dayım olduğu için kendisini tanırdım uzaktan akrabamızdır ancak ben kendisine dayı olarak hitap ederem. Bu kişiler ile s Silvri İlçesindeki örgüt evinde tanışmıştım. Bunları bu eve Abdullah Bilen getirmişti.

25 Ekim 1993 tarihinde Gaziosmanpaşa Sultançiftliği İş Bankasından para gasp etmek için ben, Halit Kod İbrahim Günaydın, Abdullah Bilen, Kemal kod İbrahim Vural ve Sadi isimli açık kimliğini bilemediğim örgüt üyeleri ile birlikte gittik. İfademde geniş şekilde anlattığım gibi bu yerden para ve güvenlik görevlisinin silahını gasp ettik. Ben Faniyetta bu olaya İsmail Kod Hüseyin Temurcu'nun katıldığını söylemiştim ancak burada bir yanlışlık olmuş. Olayı daha sonra kesin olarak hatırladım İsmail kod Hüseyin Temurcu bu olayda yoktur onun yerine Sadi isimli örgüt üyesi bulunuyordu. Bu eylemde ben müdürü etkisiz hale getirmekle görevliydim bende Kalaşnikof silah vardı müdürün odasına çıktım ancak odasında bulunmuyordu kapının önünde silahım ile bekledim. Eylem tamamlanınca ifademde anlattığım şekilde bu yerden kaçtık.

21

.../...

SANIK İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN DEVAMIDIR.

1-Kasım 1993 günü Zincirlikuyu Garanti Bankasından para gasp etmek için ben, Halit kod İbrahim Günaydın, Abdullah Bilen ve Kemal kod İbrahim Vural ile birlikte dört kişi ifademde açık olarak anlattığım şekilde anılan bankaya gittik silahlı olarak para ve güvenlik görevlisinin silahını gasp ederek kaçtık. Ben bu eylemde küçük çaplı tabanca ile kapıda görevliydim çevreyi ve içerdikileri kontrol ediyordum.

~~1-Kasım 1993 günü~~ Üngören İlçesindeki Mertir Keres-
teciler Sitesi Garanti Bankası Şubasından para gaspı için ben, Abdullah Bilen, Halit kod İbrahim Günaydın, İsmail kod Hüseyin Temurcu, Kemal kod İbrahim Vural ile birlikte beş kişi anılan bankaya gittik. Bu eylemde ben kalasnikof silah ile banka içindeki memur ve müşterileri kontrol ediyordum. Eylem gerçekleşti ve birlikte oto ile kaçtık. Ancak İstanbul evleri Bahçelievler semtinde polis otosu ile karşılaştık. Silahlı çatışma çıktı ben arabadan inerek kaçtım ancak kısa bir süre sonra yakalandım. Daha sonra bu çatışmada Abdullah Bilen, İsmail kod Hüseyin Temurcu, Kemal kod İbrahim Vural'ın öldüğünü öğrendim. Ben çıkan silahlı çatışmada silah kullanmadım çatışmaya girmeden otodan kaçtım kimseyi, görevli polisleri yaralamadım.

Tüm bu eylemleri Abdullah Bilen planlıyordu onun talimatı ile birlikte eylemleri gerçekleştirdik. Bize bu eylemlerin "Allah rızası" için yapıldığını anlatıyordu. Zaman zaman bizlere Cumhuriyet rejiminin yerine dine dayalı Devlet kurulması gerektiğini anlatıyordu. Ben dinine bağlı bir kişiyim. Abdullah Bilen benim bu dinime bağlı oluşumdan ve saf, temiz kalpli oluşumdan istifade ederek beni kandırdı ve bu şekilde eylemlere

57

...

...

SAHİK İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN DEVAMIDIR.

soktu.İbrahim Vural sahte kimlikli Kemal kod adlı şahıs emmer, düz saçlı bir kişi idi bir ara konuşmalarında gerçek adının Ali olduğunu ve Trabzonlu olduğunu duymuştum.Ben tüm olayları Emniyet ifademde en ince ayrıntılarına kadar açıkladım.Bu ifademde de yanlış olan bölümlerini düzelttim.Diğer ifademde geçen tüm konular doğrudur hiçbir baskı altında kalmadan Emniyette ifade verdim.Cumhuriyet Savcılığında da ifademi tekrar ediyorum ancak Abdullah Bilen beni kandırmıştı bu nedenle bu eylemlere katıldım doğru olduğunu sanıyordum.Ancak şimdi yanlış hareket ettiğimi anladım,yaptıklarımın pişmanım

Yakalandıktan sonra benim kaldığı ~~gimhemiki evi~~ ayrıca eylemden sonra buluştuğumuz Haznedar'daki örgütün buluşma evini polislere gösterdim,Soygunlardan elde edilen Türk paralarını Abdullah Bilen bize dövize çevirmemiz için veriyordu.Bizler dövize ceviriyo ve buluşma evinde tekrar Abdullah Bilen'e teslim ediyorduk.Ancak onun bu paraları ne yaptığını,nerede sakladığını bilmiyorum.Abdullah bu paraları evde bırakmıyordu,yanında götürüyordu.Silivride'ki evde bulunan patlayıcı maddeler,patlayıcı yapımında kullanılan malzemeler,silahlar ve yine evin çevresinde bulunan çalıntı otoların içindeki silahlar Abdullah Bilen tarafından getirilmişti yani örgüte ait idi.Çatışma çıkınca bunları alamadan kaçmak zorunda kaldık.Silivride'ki çatışmadan sonra ben,Abdullah Bilen ve Kemal kod İbrahim Vural yolda bir otoryu gasp ettik daha doğrusu onları gasp ettiler ben bu otorya yolda bindim.Otoryu daha sonra Vatan caddesi ile Millet Caddesinin bittiği Aksaray mntıkısında terkettik.Benim kız kardeşim Hasine Yağmur yine İslami Hareket örgüt üyesi olmak suçundan aranan Mustafa Kayacan ile dini nikah ile evlidir.Ancak ben bu şahsi

..../.....



SANIK İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN DEV AMIDIR.

sadecv iki kez görmüştüm örgüt ile ilgisinin olduğunu duymuştum ancak ne şekilde ilgisi vardır, gerçek kâmlığı nedir bilemem Abdullah Bilen benim babaannemin kardeşi bulunan şahsın oğludur bu şekilde aramızda akrabalık vardır. Daha önce aynı örgüt üyesi olmak suçundan yakalanan ve hâlan tutuklu bulunan sanıklar Valit Bilen (Yusuf oğlu İskandarun nüfusundan) Valit Bilan (Şükrü oğlu Ömarlı İlçesinden) ve Murat Bilan da benim akrabam olurlar. Murat Bilan aynı zamanda Abdullah Bilan'ın yeğenidir, ağabaysinin çocuğudur. Her iki Velit Bilan'de Abdullah'ın yeğenidirler, Mahkemelerin çocuklarıdır. Aramızda açıkladığım şekilde akrabalık bağı vardır. Ben 1993 Mart ayında yakalandığım zaman ifade vermiştim o vakit İstanbul'a bir ay kadar önce geldiğimi açıklamıştım Abdullah Bilan'ın kiraladığı ve kirasını ödediği evde kalıyordum bu avde Yusuf oğlu Velit Bilan ile kalıyorduk. Bana ve birlikte kaldığım Valit Bilan'a 500 mark aylık veriyordu. Ben yakalandım, Mahkemeca serbest bırakıldım. Benimle Abdullah tekrar ilişki kurdu kendi kiraladığı Bağcılar'daki bir yere götürdü daha doğrusu Mahmutbey Köy yolu civarında bir yer kiralamıştı daha sonra Silivri'ye gittik. Oradan kaçışta adresini verdiğim Bağcılar'daki evi ben kiralamıştım 2 milyon lira kirası vardı bu kirayı Abdullah Bilan'den alıyor, ev sahibine veriyordum. Her ay başında açıkladığım gibi Abdullah bana 500 Mark aylık veriyordu. Banka soygunlarından elde edilen paraların tamamını Abdullah Bilan alıyordu bu paralardan eyleme katılan bizlere pay vermiyordu. Ben daha öncede açıkladığım gibi Ekrem Baytap isimli kişiyi hiç görmedim, tanımıyorum. Benim İstanbul'a ilk gelişimde Abdullah Bilan bana "MUSTAFA GÖK" adına düzenlenmiş sahte nüfus kağıdı vermişti. yakalandıktan sonra bana bu kez "ZİYA SARIKAYA" adına düzenlenmiş sahte sürücü belgesi verdi sürücü belgesi ile birlikte yakalandım. Ben kendisini

11/

.....

SANIK İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN DEV AMIDIR

fotoğraf vermiştim. Bana sahte kimlik ve sürücü belgesi verdi. Bunları nerede düzenledi, ne şekilde yaptı bilemiyorum. Abdullah Bilen bizlere bu işlerin "Allah Rızası için" yapıldığını anlatıyor ancak geniş bilgiler vermiyordu. Bu nedenle örgüt hakkında geniş bilgi sahibi değilim. Silivri'den kaçtıktan sonra Abdullah Bilen bana eylemlerde kullanmak üzere bir çelik yelek vermişti tüm eylemlerde bu yeleği kullandım son eylemde yelek ile birlikte yakalandım. Eylemlerden sonra silahlarımızı kaçırdığımız otonun içine saklıyorduk örgütün buluşma evine gidiyorduk gasp edilen paraları burada sayıyorduk. Bir gün sonra bu paraları dövüze çeviriyorduk Abdullah Bilen eylemden sonra silahların bulunduğu oto ile örgütün buluşma evinden ayrılıyordu bu evde kalmıyordu biz bir gece kalıyor, gasp olunan paraları ertesi gün dövüze çeviriyorduk Abdullah 'da ertesi gün yani paraları dövüze çevirdiğimiz gün tekrar buluşma evine gelip, paraları alarak gidiyordu. Bizlerde kaldığımız evlere dağılıyorduk. Eylem talimatını Abdullah Bilen veriyordu bir gün önceden buluşuyorduk. Buluşma yerleri şifre ile belirlenmişti bu şifreleri kullanıyorduk. Eylem planını buluşma yerinde veya eylem yapılacak gün, eylem yapılacak bankanın yakınlarında yapıyorduk. Bana ve diğer eyleme katılan arkadaşlara Abdullah Bilen çağrı cihazları vermişti ben bu cihazı fazla kullanamadım bana Abdullah 'tan mesaj sadece bir kez gelmişti. Bu mesajında Fehrakaya gel şeklinde talimat vermişti. Fabrika olarak şifrelediğimiz yer Hamedar postahanesi idi. Ben bu çağrıya gitmiş ve bu postahane Abdullah ile buluşmuştum. Çağrı cihazım yakalandığımda evimde bulunuyordu polisler gösterdim ve teslim ettim. Ayrıca çağrı cihazına bildirilen mesaja karşılık telefon numarası vermemiz gerektiğinde asıl numaraya 35 rakamı ekleyerek bildiriyorduk. Kendisi bu rakamdan 35 rakamını çıkartarak asıl olan telefon numarasını arıyordu. Bize bu sistemi Abdullah Bilen öğretmişti. İfademde Ekrem Baytap ve Abdullah Bilen öğretti şeklinde yanlış yazılmış ben Ekrem Baytapı hiç görmemişim.

57

X.A.../.....

11

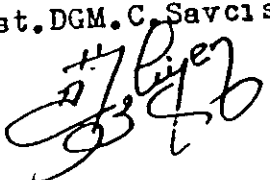
SANIK İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN DEVAMIDIR.

Bankadaki güvenlik görevlilerinden gasp olunan tabancaların Kemal kod tarafından denize atıldığını duymuştum Ben Gaziosmanpaşa Sultançiftliği İş Bankası Şubesinden gasp olayında kullandığımız Toyota Koronna marka otonun ve son yakalandığımız olaydan sonra kullanmak üzere İstanbul evlerinde gizlediğimiz Opel Vektra marka otoların çalınması olayına karıştım. İfademde açıkladığım şekilde Etiler'den ve Florya'dan açıkladığım kişiler ile birlikte çalmıştık son olayda Opel Vektra otoyu kullanamadık. Yakalandıktan sonra polislerle bulunduğu yeri gösterdim. Ben başkaca oto hırsızlığı olaylarına karışmadım. Ben bu otoların çalınmasında da sadece gözcülük yapmıştım. 11 Ekim 1993 ve 25 Ekim 1993 tarihli silahlı gasp olaylarında benim kullandığım silahlar daha doğrusu kalaşnikof marka silah naylon poşet içinde otoda bulunuyordu eylem yerinde bunları poşetten çıkarttım ve poşetleri yere atmıştım. Tüm soygunlarda eyleme katılan bizler yüzümüzü kömür tozu sürerek, kadın çorabı geçirerek ve bantlıyarak gizliyorduk. Ben son eylemde kalaşnikof silah kullanmıştım eylem sonrası silahı otonun bagajına yanlış oldu arkada oturan arkadaşlarıma vermiştim. Ben ön tarafta oturuyordum otoyu İsmail kod kullanıyordu. Polislerle karşılaşınca ben çatışmaya girmeden, silahsız olarak kaçmaya kalkıştım ancak beni yakaladılar. Ben Mehmet Kaya isimli sanığı tanımam bugüne kadar görmemişim, aramızda bir ilişki yoktur. Üzerime atılan suçları Emniyet Müdürlüğünde ve huzurunuzda açıkça anlattığım şekilde kabul ediyorum. dedi savunması okundu doğruluğunu imzasıyla onayladı. 19.11.1993

İrfan ÖZLİYEN 20894
İst. DGM. C. Savcısı

Hülya Tabulğa
Katibe (8)

İdris Yağmur
Sanık



İFADE TUTANAĞI

SANIK İDRİS YAĞMUR /Mardin ili Ömerli ilçesi Yeni mahalle C.003/02, S.36 44,K.16 üzerine nüfusa kayıtlı,İstanbul Bağcılar SS FATİH B.EVLER SİTES B Blok D.15 de ikamet eder,Boşta gezer,Mehmet-Emine oğlu 1970 Beyrut doğumlu.İDRİS YAĞMUR'un İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde örgütsel olarak karıştığı eylemlerle ilgili Sanık Sıfatıyla alınan ifadesinde:

SORULDU :Ben 1970 Yılında Beyrutta Babam orada çalıştığı için orada Dünyaya geldim Tahmini 4-5 yaşlarında da Türkiye ye Dönüş yaptık. Türkiyeye gelişte Hatay ili İskenderun ilçesine yerleştim.İlk Okulu Birinci Sınıfının Yarı Sömestrisini Zonguldak Ereğli'sinde Diğer yarı Sömestrisini de İskenderun'da okudum.İlk Okulu İskenderun Namık Kemal İlk Okulunda okuyup 1983 yılında İlk Okulu bitirdim.Aynı yıl Beş Temmuz Orta Okuluna kayıt yaptırdım.Orta okul 2.nci Sınıfa kadar okudum.2.nci sınıfı Bitirmeden Okuldan ayrıldım.

Ağabeyim BEŞİR YAĞMUR ile birlikte İskenderun ilçesinde İnşaatlarda Boyacılık yapmaya başladım.Ağabeyim Asker'e gidinceye kadar 5-6 sene kadar sürdü Ağabeyim Askere gittikten sonra bende İskenderun da Terzilik Yapan CORG YÖRKİ isimli Terzinin yanında çalışmaya başladım. Bu terzinin yanında 1,5-2 yıl kadar çalıştım.Bu arada Ağabeyimde Askerliğini Bitirip dönmüştü Bana Terziyi Bırakmamı Yine birlikte çalışmamızı önerdi bende Kabul edip Terziden ayrılarak Ağabeyim BEŞİR ile birlikte İnşaatlarda Boyacılık yapmaya başladım.Boyacılık işlemi Devam ederken 1989 Aralık Ayında ben Manisa Alaşehir'e Ulaştırma Okuluna Asker olarak katıldım.Burada 3 ay kaldıktan sonra Kuzey Kıbrıs Türk Federe Devletinde ki Türk Birliğine katıldım.15 Ay Burada Askerlik görevimi ifade ederek 1991 Yılıının MAYIS ayında Askerden terhis oldum.Terkak İskenderun'da bulunan Ailemin yanına geldim.Yene Ağabeyim BEŞİR ile birlikte İnşaatlarda Boyacılık yapmaya başladım.Bu birlikteliğimiz 1992 Yılı Sonuna kadar devam etti.1993 yılı başında Benim öz dayımın oğlu Olan İstanbul'da bulunan VELİT BİLEN'in çağırması ile İstanbul'a geldim.Yanlış söyledim İZMİT'e gelmemi söyledi İzmit Terminalinde kendisi ile buluştum.Bu buluşmamız sırasında Yanında ABDULLAH BİLEN isimli Babamın Dayısının oğlu olan şahıslada o rada karşılaştım.İlk Önce Bağcılar Göztepe hertinde

SANIK İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN İKİNCİ SAYFASIDIR

bir evde VELİT BİLEN ile birlikte kaldık daha sonra bu evi terk ederek sonradan tuttuğumuz Bağcılar 100 Yıl Polis Karakolunun arkasındaki Yeşilzengibar Sitesi A6 Blok Daire 23 adresine taşındık. Burada otururken de Mensubum olduğum örgütle ilgili yapılan operasyonda yakalandım.

Biz aynı Anne ve Babadan olma (4) kardeşiz. En büyüğümüz Ağabeyim

L. BEŞİR YAĞMUR Şu an İskenderun ilçesinde inşaatlarda Boyacılı yapar, Cahide BİLEN ile evli olup, (2) Çocuklu Çocukları ufak, İskenderun Barbaros Mahallesi 140 Sokak No:9 Kat.2 de oturur. Onun Küçüğü; Ben, Benim Küçüğüm;

2- NACİNE YAĞMUR Kendisi Hoca Nikahı ile MUSTAFA KAYACAN isimli olarak bildiğim İSLAMİ HAREKET adlı örgüt'te ise MESUT (K) adı olarak bilinen Kişi ile evlidir. Evliliklerinden Bir kız çocukları vardır. İstanbul bulma olduğunu duydum İstanbul ilindeki adreslerini bilmiyorum. İstanbul da Bulduğum süre içerisinde kendileri ile hiç karşılaşmadım. Aramadım. onlarda beni aramadılar. Ben Dayım olarak söylediğim ABDULLAH BİLEN'e sordum o bulundukları yeri biliyordu ama bana söylemedi. Onun içinde ben adreslerini bilmiyorum. Onun Küçüğü;

3- DERYA YAĞMUR Halen İskenderun ilçesinde İlk Okul öğrencisidir. Annem-Babam ile birlikte İskenderun Barbaros Mahallesi 140 Sokak No:9/2 sayılı adreste kalmaktadır. Ev Kazıdır.

Babam MEHMET YAĞMUR Sağ olup İskenderun'da yukarıda adresini verdiğim adreste ikamet etmekte olup, Tır'larda Şoförlük yapar, Yanlış söyledim. Tır Babamla Amcam RAMAZAN YAĞMUR'a aittir. Plakasını hatırlıyamıyorum.

Annem EMİNE YAĞMUR ise Ev hanımı olup Mersin ilinde Babamla birlikte kalır. Ben Anne ve Babamı Geçtiğimiz KURBAN BAYRAMI'ndan bu yana hiç görmedim. Evlerinde 78729 Nolu Telefon bağlıdır. İSKENDERUN'un kodu Eskiden 881 di Yakın tarihte Telefon açmadığım için Yeni alın Kodunu bilmiyorum.

Ben 1993 Yılı Ocak ayında Yukarıda belirttiğim gibi Öz Dayımın Oğlu olup Halen İslami Hareket Adli örgütle ilgili yapılan operasyonlarda yakalandığından dolayı Ceza evinde tutuklu bulunan VELİT BİLEN'in isteği üzerine Önce İzmit ilinde buluştum daha sonrada İstanbul iline aynı gün geldim. Geldiğim tarihten itibaren VELİT BİLEN ile birlikte kaldım

SANIK İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN 3 ÜNCÜ SAYFASIDIR

Bu kaldığım süre içerisinde Abdullah BİLEN isimli arkadaşım olup, İSLAMİ HAREKET adlı illegal örgütün Önde gelen isimlerinden olan bu şahısla arada bir karşılaştığım oldu bu Karşılaştığım zamanlarda Bana Örgütün Amacının İSLAMİ ESASLARA DAYALI Bir DEVLET KURMAK olduğunu bunun içinde 1. Örgütü olarak Hareket ettiklerini benide Bu hareket içerisinde çalışmak üzere getirdiğini Bana söyledi Bende anlattıkları bana Cazip geldiği için bu Teklifi Kabul ettim. Yanlarında görev almaya başladım. Önceleri İstanbul Bilmediğim ve Araba Kullanmasını da fazla bilmediğim için bana Aktif olarak bir görev verilmedi, Yalnız arada bir ABDULLAH BİLEN tarafında verilen SEMİNER Şeklindeki Toplantılara katılır orada Örgüt ile ilgili aynı zamanda Dini konularda bilgi alırdım. Ben Örgüt için Herhangi bir eyleme Katılmamıştım ki Polis İSLAMİ HAREKET adlı Mensubu olduğum Bu Örgüt ile ilgili olarak 19.03.1993 tarihinde bir Operasyon Başlattı bende o tarihte Yapılan Operasyonda yakalandım. Polis Bende o tarihte Örgüt ile ilgili eylemleri ve örgüt içerisindeki yerimi sordu Ben Örgütü Daha tanımadığımı için Örgütsel bir konumun olmadığını yalnız bir sempatizan ve aynı zamanda da Örgüt Mensuplarının yakınımlar olması nedeniyle yanlarında bulunduğumu o tarihte Polise söyledim. ve Bu şekilde de ifade verdim. 02.04.1993 tarihinde Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığına Diğer Örgüt Mensupları ile birlikte Sevk edildim. Çıkarıldığım Mahkemeden Ben Serbest bırakıldım. Diğer Örgüt Mensubu arkadaşlarım Tutuklandılar.

Ben Serbest bırakılmama müteakip Daha önce Örgüt evi olarak Kullandığımız Polise Mühürlenmiş olan bu eve Yeni Bağcılar 100 Yılı Yeşilzengibar Sitesi A6 Blok D.23 deki evimin mühürünü bozdum. İçeri gir dim. Bu ara Komşular Şikayet etmiş olacak ki beni Mahallâ Polis gelerek yakaladı Mühür Fekkinden hakkında işlem yaparak Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığına hakkında Düzenlenen evrakla sevk edildim. ve serbest kaldım.

BANA BANA ABDULLAH BİLEN'in Hoca Nikahlı eşi olup Bizimle birlikte Yakalanan SABİHA AKTAŞ'ın Kardeşi HÜSEYİN AKTAŞ'ın benim gibi Serbest kaldığı için Onunla buluştum. Onun Dayısının DOLAPDERE Senteinde KAHVEHANE'sine gittik. Orada oturduğumuz sırada ABDULLAH BİLEN Telefonla Bu Kahvehaneyi aradı. Benimle görüşmek istedi. Benim Kahvede olduğumu daha önce Telefonla ABDULLAH BİLEN'le görüşen HÜSEYİN AKTAŞ söylemişti kendi si Telefonda görüştüm. Bana MAHMUTBEY KÖY YOLU KIR KÖYÜ Mevkiinde Benzin

SANIK İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN DÖRDÜNCÜ SAYFASIDIR.

İstasyonu var.Ben seni orada bekliyorum diye söyledi.Bu aramadaki Tele fon Konuşması Arapça olarak cerayan etmiştir.Bana Konuşmamış esnasında Saat Meselesi olmuştu.Bunu arapça söyledi Türkçe olarak Sana İş Ban kasına Adına 1.500.000 TL sı yatırdım onu alır eve gidersin dedi.Ben parayı yatırmadığını biliyordum.O Bir şifre idi .Ben Kahveden ayrılarak Yalnız olarak ABDULLAH BİLEN'in Bana söylediği Benzin İstasyonuna gittim.Kendisi ile Buluştum.Bu Benzin İstasyonunun Karşısında olan Size göre tereceğim Adresini ise MAHMUTBEY KÖY YOLU NO:55/2 olan NİYAZİ AYAR isimli şahıstan Tuttuğu Dükkan şeklindeki yere beni götürdü.Sen Burada kalırsın dedi.Bende orada kalmaya başladım.Bu rada kalemim Siliivri il çesine gidinceye kadar Yani Temmuz 1993 ayına kadar devam etmiştir.

Daha sonra 1993 Temmuz ayında Bize yani Ayna ÖRGÜT Mensubu arkadaşlarımız ABDULLAH BİLEN,HÜSEYİN TEMURCU,İBHRİM URAL Sahte Kimlikli KEMAL (K) HALİF (K) adlı İBRAHİM GÜNAYDIN birlikte ÖRGÜTÜN LİDERİ olan DENİZ (K) adlı EKREM BAYTAP'ın tuttuğu İstanbul ili Siliivri İlçesi Murat Suyu DENİZ Apt.Kat 1 adresine taşındık.Burada 10.09.1993 tarihine kadar Kaldık bu tarihten itibaren aşağıda anlatacağım nedenle bu Yerden ayrıldım.

Ben Bu örgüt içerisinde görev almam Şu an Türkiye'de uygulanan LAİK Düzenin bir Dinsizlik Düzeni olduğuna inandığım için bende TEOKRA TİK Düzene dayalı ve İSLAM esaslarını tamamen kabul etmiş İslam Hukukunu tamamen uygulayacak bir düzenin getireleceğini inandığım için bu Örgüt içerisinde yer aldım.Ben Örgüt Elemanları olarak daha önce yakalandığım SABRİ AKTAŞ,VELİT BİLEN,VELİT BİLEN,MURAT BİLEN, i tanırım Daha sonrada Örgütün LİDERİ olan EKREM BAYTAP'ı tanıdım.EKREM BAYTAP'ın yerinin dol durulamıyacağını bana Dayım diye söylediğim Örgüt'ün eylemcilerinden olan ABDULLAH BİLEN söylerdi.Benim bu sözlerin etkisinde kalmam nedeni, le Bu örgüte girdim ve Örgüte Maddi Destek Sağlamak ve Örgütün sesini duyurmak amacıyla'da aşağıda saydığım Eylemlere Örgüt Militanları ile birlikte katıldım.

Yine örgüt militanları ile buluşmalarımız ÇAĞRI Cihazı ile oluyordu.Ben Yalnız ABDULLAH BİLEN'in 585358 Sayılı Çağrı Koduna Mesaj Yollardım.Oda benim 2626339 Sayılı Çağrı Koduma Mesaj yollardı.Diğer Örgüt

SANIK İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN BEŞİNCİ SAYFASIDIR.

Militanlarından İBRAHİM VURAL, KEMAL (K), İBRAHİM GÜNAYDIN (HALİT) K adlı kişilerde HÜSEYİN TEMURCU (İSMAİL) K adlı kişide vardı ama bunların çağrı cihazlarının numaralarını ben bilmiyorum. Tüm çağrısı bulunan kişilerin çağrı numaralarını dayım bilir. Yani ABDULLAH BİLEN bilir. Ayrıca telefonla yaptığımız görüşmelerde veya aranmasını istediğimiz telefonların numaralarına 35 ekliyorduk. Buna göre karşı tarafa veriyorduk yani 275 88 92 Telefonunu aratmak istiyorsak $275\ 88\ 92 + 35 = 275\ 89\ 27$ olarak karşı tarafa bildiriyorduk. Oda 35 sayısını düşüp ararken 275 88 92 Numarasını arıyordu. Ounun içinde kimse Bizim hangi telefonla konuştuğumuzu bilmiyordu. Bu durumu Yalnız Örgüt Mensupları bilir. Bununla gayemiz Örgüt içerisindeki gizliliği ihtas etmektir.

Ayrıca Örgüt Mensupları ile buluşmalarımızda buluşacağımız yerlere isimler vermiştik. Misal vermek gerekirse Hazine'de bulunan PTT Binasına FABRİKA, Bakırköy Özgürlük Meydanına OTEL, Ataköy Camisi ile Çay Bahçesine ATOLYE diye isim vermiştik. Buluşmalarımızda bu tür şifreleri kullanıyorduk. Bu şekilde Buluşma temin edilmiş yine Örgüt elemanlarının bulunduğu yerin Deşifre olmamasını sağlamış oluyorduk. Bu sistemi Bize Örgüt Militanlarının Lideri Pozisyonundaki ABDULLAH BİLEN ve EKREM BAYRAK gibi kişiler öğretmiştir.

Bu saydığım kişilerden Başka Örgüt Mensubu olup açık kimlikle rini bilmediğim yalnız ismen tanıdığım kişilerde Şuhlardır. CEMAL-SELİM-SADİ-SALİH BİLEN'dir SALİH BİLEN Sonradan Örgütten Vaz geçip İskenderun'a Ağabeyim BEŞİR YAĞMUR'un yanına gitti. Orada inşaatlarda Boyacılık yapıyor.

ÖRGÜTSEL EYLEMLERİM

Ben Yukarıda adresini verdiğim MAHMUTBEY KÖY yolu üzerindeki Yerde kalıyordum. Abdullah BİLEN ile ismini SADİ olarak bildiğim diğer bir şahıs SİLİVRİ İlçesi Park Köy Murat Suyu Sahil Sitesi Kınalı Caddesi No:26/1 D.4 Sayılı yeri Tutmuşlar-ben Diğer İBRAHİM GÜNAYDIN (HALİT K) İBRAHİM VURAL (KEMAL K) da bu yere geldik. Burada otururken SADİ isimli şahıs ayrıldı. Bunun yerine HÜSEYİN TEMURCU (İSMAİL K) geldi bununla oturmayak başladık. Arada bir İstanbul'a geliyor. İstanbul'a gelmediğimiz Günler Menize giriyorduk. 10.09.1993 günü gecesi saat 23.00 sıralarında BEN, ABDULLAH BİLEN, HÜSEYİN TEMURCU, İBRAHİM GÜNAYDIN, İBRAHİM VURAL, EKREM BAY-

SANIK İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN ALTINCI SAYFASIDIR

~~olabilir~~ Çünkü uykudan uyanmıştım.Kapı Çalındı.Kapıya ABDULLAH BİLEN gitti.Uyku semesi ABDULLAH BİLEN Bize Hadi Polisler geldi diye seslendi. Bunun üzerine evde bulunan (3) Adet KALEŞNİKOF (1) ADET UZİ ile diğer Ufak silahları elimize aldık.Bende KALEŞNİKOF Marka tabanca vardı Tabancaların Haznelerine mermi verdik.Hemen Camdan ve Kapıdan Havaya Ateş etmeye başladık.Önce Diğerleri Evden Çıktı En Son Ben evden çıktım.Çıktığımda da Havaya Ateş ettim.BEN,ABDULLAH BİLEN,HALİT (K) İBRAHİM GÜNAYDIN birlikte Yanlış Söyledim KEMAL (K) İBRAHİM VURAL Birlikte İstanbul istikametine Kaçtık Her Üçümüzde de Silah Vardı Yalnız ABDULLAH BİLEN'de UZİ BEN ile İBRAHİM VURAL'da Kalesnikof Marka silahlar vardı Diğer Tarafa ise EKREM BAYTAP,HALİT (K) İBRAHİM GÜNAYDIN,İSMAIL (K) HÜSEYİN TEMURCU vardı onlar da (1) KALEŞNİKOF ile (2) adet Ufak Tabanca vardı onlarda Tekirdağ istikametine doğru kaçtılar.Biz Kaçtığımız sırada Önümüze bir Vatandaş geçti buna KEMAL (K) Elindeki Silahla ATEŞ Etti.Kısa Şortlu bu Vatandaş Ayağının Dibine Sıkılan Kurşunları görünce durdu.Biz Kaçmaya devam ettik.Önümüzden İki Araba geçti Durmadı.Bunun üzerine Silahla Yolu Keserek FORD TAUNUS Marka Bir Otoyu Durduk Otoda aile vardı.Yanlarında Çocukları da vardı.Otoda Silah Zoruyla indirdik.ABDULLAH BİLEN Direksiyona geçti İkimizde Otoyola bindik Her üçümüz birden Oto ile İstanbul istikametine gittik.Bu Sırada Polis Ekibi ile Jandarma Ekibi'de olay yerine doğru geliyordu.Yanlarından geçip İstanbul'a geldik.AKSARAY'da Vatan Caddesi ile Millet Caddesinin kesiştiği yerde Bu Gasp ettiğimiz Otoyolu Terk ettik.Oto'yu Terk etmezden önce ABDULLAH BİLEN'in Sahte Olarak kullandığı SALİH AKDUMAN ismine kiraladığı ~~İsmail Akduman~~(Çizildi) Fatih Neyzen İhsan Sokak No:12 D.1 deki eve silahları Bıraktık.Daha sonra Otoyolu Terk ettik ve daha sonrada Olay yerinden uzaklaşıp Haznedar Şevki Yeşildağ Caddesi No:72/1 Namlı Apt.nındaki eve gittik.Diğer Kaçan arkadaşlarla daha sonra buluştuk onlardan İSMAIL (K) HÜSEYİN TEMURCU ile HALİT (K) İBRAHİM GÜNAYDIN bilahare kaçtıkları yerde sakladıkları (1) Adet Kalesnikof Marka Tabanca ile (2) adet Ufak Tabanca ları getirdiler.Tekrar Otomatik Silahlar ve Tabancalar ABDULLAH BİLEN'e geçti.Bu rada Polisle çatışma olayına Yukarıda ismini belirttiğim Örgüt mensubun arkadaşlarımla birlikte katıldım.Arabayı GASP etme eylemini ise BEN,ABDULLAH BİLEN, İBRAHİM VURAL birlikte yaptık.Kaçtığımız Evde Bıraktığımız (1) Adet CD 9423 02 52 Seri nolu 9 mm çaplı Takarof Marka tabanca,

SANIK İDRİS YAĞMURUN İFADESİNİN SEKİZİNCİ SAYFASIDIR.

(1) Adet 9 mm Çaplı Irak yapımı Beratta Marka tabanca, (1) adet CZ Marka 38 Cal. Tabanca, (1) adet 7.65 mm Çaplı VALTER marka tabanca, (5) adet bu tabancalara ait Şarjör, (50) Adet Çeşitli Marka ve çapta boş kovan 11. Aynı örgüt evinin önünde park halinde bulunan 34 ER 871 Plaka Opel Vekta marka oto ile birlikte bulunan (1) adet 9 mm çaplı 14 Lü Browning Tabanca, (1) adet 9 mm çaplı 14 Lü Browning Tabanca, (2) adet 14 Lü tabir edilen tabanca (1) adet 7,65 mm çaplı küçük boy tabanca (4) adet Çağrı Cihazı, (4) adet Otomobil telefonu da örgüte ait olup terk ettiğimiz örgüt evi ile otda kalmıştır. Bunların hepside Mensubu olduğum İSLAMİ HAREKET adlı örgüte aittir.

11.10.1993 GÜNÜ SAAT 16.10 SİRALARINDA ÜMRANIYE YUKARI DUDULLU İMES SANAYİ SİTESİ İŞ BANKASI ŞUBESİNİN SOYULMASI OLAYI .

Olay günü saat 06.30 sıralarında Ben Bağcılar SS FATİH B. EVLER Sitesi D Blok 15 Nolu Eviden Üzerime Daha önce Temin ettiğim ÇELİK YE LEĞİ'ni Giyerek evden çıktım önceden kararlaştırdığımız gibi Bakırköy İncirli Otobüs durağına geldim. Beklemeye başladım. Benden (5) Dakika kadar sonra (İSMAİL K) HÜSEYİN TEMURCU geldi daha sonrada HALİT (K) adlı İBRAHİM GÜNAYDIN, KEMAL (K) ADLI İBRAHİM VURAL ve ABDULLAH BİLEN TOYO TO KORONNA Marka Oto ile geldiler. Bi de aynı arabaya bindik Direksiyonda ABDULLAH BİLEN vardı. Silahlar ise arabanın Bagajında idi. TEM yolunu takiben FATİH KÖPRÜSÜ'nden ÜMRANIYE'ye geçtik. DUDULLU BOSTANCI YOLU'nu takil Ben İMES SANAYİ SİTESİ A Kapısından girip Bankalar Sosyal Tesisler cad desinden geçerek Bankanın önüne geldik. Daha sonra idareimizdeki TOYOTO Marka oto'yu bankanın Arka sokağına park ettikten sonra yukarıda ismini verdiğim arkadaşlarımla birlikte yaya olarak Banka ve çevresinde dolaşmaya başladım. Dolaşmamızın gayesi Bankaya Para getiren Nakil aracının gelişini görüp Para geldikten sonra Eylemi gerçekleştirmektir. Bu arada gözücü olarak bıraktığımız KEMAL (K) ADLI İBRAHİM VURAL bize gelerek Nakil aracı geldi fakat para getirmedi. Bankadan para alıp gitti diye bilgi getirdi. Bunun üzerine ABDULLAH BİLEN o zaman Bankada Para Birikmesini bekliyelim dedi. Bizde Bankadan para birikecek diye Beklemeye başladık. Saat 16.00 sıralarında ABDULLAH BİLEN Bizi topluyarak arabayı park ettiğimiz yere getirdi. Burada aramızda görev taksimatı yaptık. Bu görev

taksimatına göre Benim elimde Kalesnikof marka silah olduğu halde Memurların bulunduğu bölüme ben geçip Memurları etkisiz hale getireceğim

SANIK IDRIS YACIMUR'UN İFADESİNİN DOKUZUNCU SAYFASIDIR

İSMAİL (K) HÜSEYİN TEMURCU Banka müdürünü Etkisiz hale getirecek, KEMAL (K) İBRAHİM VURAL ise Bankada Müşterileri etkisiz hale getirecek, ABDULLAH BİLEN ile HALİT (K) İBRAHİM GÜNAYDIN ise Hem Banka Güvenlik Görevlilerini etkisiz Hale getirecek Hemde Bankadan Vezneden Paraları alacaktı bu şekilde görev dağılım yapıldıktan sonra Ben Kaleşnikof Marka Silahla görev dağılımında olduğu gibi yeri aldım. Halit (K) Yine Kaleşnikof Silahla, Kemal (K) Yine Kaleşnikof Silahla Bankaya girdi ABDULLAH BİLEN'de UZI Marka Silah vardı İSMAİL (K) HÜSEYİN TEMURCU'da ise Küçük Silah vardı Banka Görevlileri Etkisiz Hale getirilip Güvenlik görevlisinin silahı alındıktan sonra Bankadan paraları aldık. Bu soygun esnasında daha önce den temin ettiğimiz Kömür tozu ile de tanınmamak için Yüzümü boyadık. Parayı aldıktan sonra Daha önceki Park yerinden kaldırıp Bankanın önüne park ettiğimi TOYOTO KORONNA Marka toya bindik E Blok sokaktan Sola dönüp Banka Arkası Sokağına geçtik E Kapısından 3 BEŞER Sokağına oradanda TACI SU Caddesini takiben TEM'e geçtik. TEM Karayoluna geçmeden arabanın Plakasını ben değiştirdim. Silahlar silah kayış poşet içerisinde Poşetleri Silahları Çıkardıktan sonra olay yerinde attık. Bu yerden kaçtıktan sonra Kozluca'ya geçtik ara sokaklarda arabayı park edip çevrede dolaşmaya başladık. Havanın Kararmasından sonra tahmini aynı gün saat 19.00-19.30 sıralarında buradan hareketle aynı oto ile Fatih Köprüsünü takiben tekrar Rumeli Halkasına geçerek Hazine'deki Şevkiyeşil Dağ Caddesi Namı Apr.nı No:72/1 sayılı buluşma evi olarak kullandığımız örgüt evine geldik. Silahlar arabada kaldık Paraları alıp eve getirdik. Evde Paraları saydık. Toplam 2.700.000 000 Milyon Türk lirası kadar Bir para Gasp etmiştik. Gece Paralarla birlikte BEN, KEMAL (K) HALİT (K) kaldık. Ertesi Günü ABDULLAH BİLEN, İSMAİL (K) Geldi Paraları aramızda bölüşerek Devlet Bürolarında Marka çevirdik. Çevirdiğimiz Paraların tamamını ABDULLAH BİLEN'e verdik. Paraları Abdullah BİLEN Nereye götürdü onu bilmem Yalnız Ben ve Diğer örgüt mensubu eylemci arkadaşlar Ev Kiralarını Abdullah BİLEN ödüyor aynı zamanda ayda 500-700 Alman markı kadar aylık alıyorduk.

SENİE İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN ONUNCU SAYFASIDIR.

25.10.1993 GÜNÜ SAAT 16.30 SİRALARINDA SULTANÇİFTLİĞİ İŞ BANKASI ŞUBESİNİN SOYULMASI OLAYI

25.10.1993 günü saat 06.30 sıralarında yukarıda adresini verdiğim evimden her zaman olduğu gibi çelik yeleğimi giyerek ayrıldım daha önce kararlaştırdığımız Bakırköy İncirli Otobüs durağına geldim kısa bir süre sonrada ABDULLAH BİLEN, HÜSEYİN TEMURCU, İBRAHİM VURAL, İBRAHİM GÜNAYDIN geldiler birlikte. TOYOTO CORONNA Marka otoya bindik Daha önce ABDULLAH BİLEN istihbaratını yaptığı için Beşyüz evler caddesini takiben SULTANÇİFTLİĞİ'ne geldik idaremizdeki Oto'yu İŞ BANKASI'nın arka sokağına park ettim. Aynı ayrı zamanlarda Bankaya girerek Bankanın giriş ve çıkışına baktım. Daha önceden istihbaratını yapan ABDULLAH BİLEN Pazartesi günleri Nakil aracının gelmediğini bize bildirmişti onun için nakil aracının gelmeyeceğini biz biliyorduk. Bunun için Bankadan Para gasbını geciktirerek para birikmesini bekledik Saat 16:15 sıralarında arabanın yanına gittik. Bende KALEŞNİKOF Marka HÜSEYİN TEMURCU da tabanca ABDULLAH BİLEN'de UZİ, KEMAL (K) İBRAHİM VURAL Kaleşnikof, HALİT (K) İBRAHİM GÜNAYDIN'da Kaleşnikof Silah vardı, Benim Bu Banka soygumundaki görevim Banka Müdürünü etkisiz hale getirmektir. Ben Banka Müdürünü etkisiz hale getirdim. Yani Müdür odada yoktu Müdürün odasının önünü kestim KEMAL (K) İBRAHİM VURAL ile İSMAİL (K) HÜSEYİN TEMURCU ise gişelerin önünde içeride bulunan Müşterileri etkisiz Hale getirdiler HALİT (K) İBRAHİM GÜNAYDIN ile ABDULLAH BİLEN ise Vezneden Paraları aldılar. Güvenlik görevlilerinden SİLANTİ ise ABDULLAH BİLEN aldı. Paraları aldıktan sonra Arabanın yanına geldik. Biz Bankaya girerken ABDULLAH BİLEN'in Bize daha önceden verdiği Plastik BANDAHLARI yüzümüze kapatıp Tanınmamamızı temin ettik. Daha sonra arabanın yanına geldik. Arabaya bindik SULTANÇİFTLİĞİN dan HABİPLER yolunu takiben MAHMUTBEY istikametine hareket ettik. Mahmutbey yolunun Altında Bağcılar göztepe semtinde daha önceden Biraktığımız 6.26 Kırmızı renkli MAZDA Marka otomun yanına geldik ben otodan inip MAZDA'ya bindim Diğerleri aynı oto ile BAĞCILAR FATİH Mahallesine doğru Hareket ettiler ara sokaklardan TOYOTO CORONNA Marka otuyu Tekstil Fabrikasının önüne park ettiler Daha önce Silahlar ve paralar Benim bulunduğum MAZDA arabaya konduğu için tereddütsüz diğer otuyu Terk ettik daha sonra ben bu şahıslarıda MAZDA'ya alıp Direksiyona ABDULLAH BİLEN geç

SANIK İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN ON BİRİNCİ SAYFASIDIR
rak daha önce adresini verdiğim Haznedardaki Buluşma evine geldik bu
evde paraları saydık. 450.000 000 Türk Lirası kadar bir para vardı
bu paraları bu evde BEN, KEMAL, HALİT birlikte kaldık ertesi günü tekrar
MARKA Çevirip ABDULLAH BİLEN'e teslim ettik. Bu paraları Abdullah BİLEN
Nereye verdi veya götürdü onu bilmem .

01.11.1993 GÜNÜ SAAT 11.30 SİRALARINDA ZİNCİRLİ KUYU GARANTİ
BANKASININ SOYULMASI .

01.11.1993 günü saat 07.00 sıralarında Ben yukarıda adresini
verdiğim evimden Çelik Yeleğimi giyerek Bakırköy Zahirli Otobüs durağına
geldim biraz sonrada diğer arkadaşlarım geldiler Hepimiz birlikte yani
BEN, HALİT (K) İBRAHİM GÜNAYDIN, KEMAL (K) İBRAHİM VURAL ve ABDULLAH BİLEN
birlikte ABDULLAH BİLEN in kullandığı 6.26 MAZDA Marka Vigne Çürüğü Renk
li otoyola bindik Direksiyonda ABDULLAH BİLEN vardı E5 Karayolunu takiben
Haliç istikametinden Kadıköy istikametine seyrle BEŞİKTAŞ-SARIYER-KADIKÖY
Yollarını gösterir Levhadan SARIYER istikametine girdik. 4 Levent istikam
etine seyrle BP Benzin istasyonunun arkasından TEKRAR ZİNCİRLİ KUYU Mezar
lığının önünden GARANTİ BANKASININ önüne doğru geldik Buraya oto ile
gelmezden Etiler istikametine seyredip BELPA'nın önündeki yere otoyolu park
ettik. Ondan sonra yaya olarak bankaya geldik. Aynı ayrı yerlerde nakil
aracının gelmesini bekledik. Nakil aracının gelişinin farkına ben varma
dım bunun üzerine ABDULLAH BİLEN bizi topladı arabayı park ettiğimiz
yere gittik orada Silahlarımızı aldık. Başımıza geçirmek üzere de bize bi
rer Kadın Çorabı verdi. Görev taksimatı yaptık. Ben kapıda Bekliyecektim.
onun içinde Küçük Silah aldım. KEMAL (K) ile HALİT (K) da KALENİKOF
Marka Silah vardı bunları Gişelerin arkasındaki Veznelere gittiler AB-
DULLAH BİLEN'de UZI Vardı buda Bankanın ikinci katına gitti Paraları KE-
MAL (K) ile HALİT (K) adlı daha sonra dördümüz birlikte iş bitti sözü
üzerine Bankanın önündeki arabaya geldik ABDULLAH BİLEN burada iki kişi
kalsın Kimseyi dışarı çıkarmasın Alarma basan olursanda öldürürsünüz
şeklinde sözler söyledi biz çıkıp arabaya bindik E 5 Karayolunu takiben
Zincirlikuyu'dan Haliç istikametine Seyrettik OKMEYDANI'na dönüş yapıp
Daha önce TEM Karayoluna gireceğimiz yerde daha önce park ettiğimiz
YEŞİL RENKLİ DOĞAN SLX Marka otoyola geçtik Silah ve paralarıda bu otoyola
naklettik. MAZDA 6.26 Burada terk edip diğer oto ile olay yerinden uzak
laştık. Her zaman olduğu gibi buluşma adresine geldik burada paraları

SANIK ÖDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN ONÜÇÜNCÜ SAYFASIDIR.

paraları saydım.1.750 veya 1.800.000 000 Türk Lirası kadar bir para gasp etmiştik.Bu paralarla birlikte BEN,HALİT,KEMAL kaldık.Ertesi günü yine her zaman olduğu gibi Paraları MARKA çevirip ABDULLAH BİLEN'e teslim ettik.

05.11.1993 GÜNÜ SAAT 13.45 SİRALARINDA MERTER KERESTECİLER SİTESİ GARANTİ BANKASI ŞUBESİNİN SOYULMASI VE POLİSLE SİLAHLI ÇATIŞMAYA GİRMEK OLAYI .

05.11.1993 Günü saat 06.30 sıralarında her zaman olduğu gibi evimden Çelik Yeleğimi giyerek daha önce kararlaştırdığımız gibi MERTER KERESTECİLER SİTESİ'ndeki Dinlenme alanına geldim.Daha sonrada İSMAİL (K) HÜSEYİN TEMURCU,KEMAL (K) İBRAHİM VURAL,HALİT (K) İBRAHİM GÜNAYDIN, ABDULLAH BİLEN geldiler altımızda 34 RMT 17 Plaka sayılı Yeşil Renkli Doğan SLD marka oto vardı Otoyolu Burada bulunan parka park ettikten sonra arkadaşlarla birlikte Sabah Kahvaltısı yaptım.Daha sonra Bankaya para getirecek olan NAKİL aracını beklemek üzere Banka Çavresinde dolaşmaya başladık.Aynı gün saat 11.45 sıralarında Nakil Aracı Bankaya para getir biz o esnada soygunu gerçekleştirelim diye düşündük fakat Bankanın kapacağını soygunu gerçekleştirmede zorluk çekeceğimiz gündeme geldi Banka Öğleden sonra açıldığında soyulmasının daha uygun olacağını söylenmesi üzerine Soygunu erteledik.Saat 13.30 sıralarında tekrar bir araya geldik, ABDULLAH BİLEN'i talimatı gereği Ben yine KALEŞNİKOF Marka Otomatik Silahı aldım,ABDULLAH BİLEN UZİ Marka Silah aldı,KEMAL (K) KALEŞNİKOF,HALİT (K) KALEŞNİKOF Marka Silah aldılar İSMAİL (K) ise Küçük Tabanca aldı yine aramızda görev bölümü yaptık.İSMAİL (K) Banka giriş kapısını aldı, HALİT (K) Bankanın 2.nci Katına çıktı BEN Müşterilerin bulunduğu KİŞİLERİ aldım.KEMAL (K) ile ABDULLAH BİLEN ise Kişilerin ArkasındakiVEZNELER'den paraları aldılar.Bankaya girmeden önce ABDULLAH BİLEN'in verdiği Çorapları Başımıza geçirerek Kamifle olmaya çalıştık.Paraları alıp Park halinde ki otonum yanına geldik Birlikte arabaya bindik Göstereceğim caddelerden geçerek Toprak yola girdim.Bu arada Ben Arabanın önündeki Plakayı Kemal (K) ise arabanın arkasındakiPlakayı değiştirdi İSTANBUL evleri istikametine seyrettığımız bir sırada önümüze Polis'in barikat

kurduğunu gördüm.Arkamızdanda bir Polis Otosu geliyordu.Ben yukarıda söylemeyi unuttum.Arabanın önünde Yani Şoför Mahallin Kısmında bulunduğum

SANIK IDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN ONÜÇÜNCÜ SAYFASIDIR.

Daha önce yanımda bulunan Kaleşnikof marka Tabancayı arkada oturanlara verdim bende küçük silah vardı.Bu arada Polis İkaz ateşi yaptı Biz durma, dik onun üzerine bizde Polis'ten Kurtulmak için Karşı Silahla Mukabelede bulunduk bu arada Silahlı Çatışma Başlamış oldu ABDULLAH BİLEN bize Arabayı terk edin diye bağıınca Ben Ön Kapıdan Kaçmak istedim ön kapı açılmadı bunun üzerine arka tarafa geçerek Arka sol kapıdan kaçmaya başladım.Olay yerinden Belli bir süre ayrıldıktan sonra Polisler Beni yakaladılar.Yakalandığımda Resmi İki Polis'in yani isimlerini sonradan öğrendiğim Polis Memuru REFİK KARADAĞ ile Polis Memuru ALİ DOĞAN'ın yaralandığını yani silahla yaralandığını duydum.Bu olayda Polislerle Karşılıklı Silahlı Mücadeleye girdiğimiz için Bu polisler yaralandı.Ben arabadan indiğimde İSMAIL (K) isimli arkadaşım Kafasından yaralanmıştı.Ben Polislerle Silahlı Çatışma esnasında Silah Kullanmadım.Ama Diğer Arkadaşlarım Kaçmak için Silah kullandılar.Olay esnasında Bizde 2 adet ufak silah (3) adet Kaleşnikof Marka Silah (1) adet UZI Marka silah vardı Biz Olay yerinden yani Oto'dan kaçmak üzere otoyu terk ettiğimizde otonun içerisinde Garanti Bankası Soygunu'dan elde ettiğimiz 1.480.000 000 Türk lirası kadar parada arabada idi Bu paranın arabadan bulunup banka yetkililerine verildiğini yani teslim edildiğini duydum.Bu Çatışma esnasında İSMAIL (K) ve KEMAL (K) ile ABDULLAH BİLEN'in de yaralı olarak Yakalanıp bilahare kaldırıldıkları Hastahanelerde öldüklerini duydum doğruluk derecesini bilmiyorum.bu durumu Mahkemeye çıktığımda detayıyla öğreneceğim Bu güne kadar Yaptığımız Banka soygunlarında İMES İŞ BANKASI Şubesi Güvenlik görevlisinden 1 Adet 7.65 mm Çaplı Kırıkkale Tabanca ,GARANTİ BANKASI Zincirli Kuyu ŞUBESİ Güvenlik Görevlisinden 1.adet 7.65 mm çaplı Bir adet te SULTAN ÇİFTLİĞİ İŞ BANKASI ŞUBESİ GÜVENLİK görevlisinden 7,65 mm çaplı Tabanca elde edilmiş yani Gasp edilmiştir.Butahancalar delil teşkil etmemesi için tarafımızdan yani KEMAL (K) Tarafından DENİZ'e atılmak suretiyle imha edilmiştir.Ama Hangi Denize atıldı onu bilmiyorum. Bu Banka soygunları ile DOĞAN SİLK Otonun çalındığı yeri bilmiyorum. TOYOTO KORONNA Oto Etillerden Çalınmıştır.Çalınma esnasında BEN,ABDULLAH BİLEN,KEMAL (K) İBRAHİM VURAL, HALİT (K) İBRAHİM GÜNAYDIN Birlikte çaldık OPEL VEKTRA OTO'yu ise FLORYA'dan BEN-ABDULLAH BİLEN-HÜSEYİN TEMURCU-İBRAHİM VURAL-İBRAHİM GÜNAYDIN birlikte gittik İBRAHİM GÜNAYDIN ile ABDULLAH BİLEN Otoyolu çaldı Biz gözetlik yaptık.

SANIK İDRİS YAĞMUR'UN İFADESİNİN ON DÖRDÜNCÜ SAYFASIDIR.

Ben yukarıdada izah ettiğim gibi Bu günkü Türkiye'de uygulanan Sistem Benimsemediğim için ve Dinin Esaslara dayalı bir Devlet Şeklini istediğim için Bu ifadeyi yazdım.Yaptığım HIRSİZLİK ve GASP ve SOYGUNLARI Allah Rızası için yaptığımı inandığım içinde bu eylemlere bizzat karıştım Ama Şimdi ise yaptığım eylemlerin Allah Rızası için olmadığına inandım.Ben Resmen HIRSİZLİK ve SOYGUNCULUK yapmışım bundan dolayı Pişmanım Affımı isterim ifadem bundan ibarettir ifademi alırken hiç bir baskı ve tazyik görmedim.İfadem tamamen doğrudur.İfademde belirttiğim konuları Yer göstermemdede bizzat tatbiki olarak belirtip gösterdim dedi alınan ifadesini okudu doğruluğunu imzası ile tasdik etti.edildi.17.11.1993

İFADEYİ ALAN

Ter.Müc.Başkomiser

İFADEYİ YAZAN

Ter.Müc.Şb.Molis Me.

SANIK

İDRİS YAĞMUR

ZİYA SARIKAYA (Sahte
Kimlikli)

D
Başkan
20156
1.7.2005

ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

72

DOSYA NO : 2004/216 E.

KONU : Esas hakkındaki savunmamdır.

6 yıldır tutuklu olarak yargılanmaktayım. Bu süre zarfında iddia makamı tarafından sayıtl iddialarla suçlanıp, suçluluğuma dair hiçbir maddi delil sunulmamış ve adeta suçsuz olduğumu ispat etmeli bana atılmış gibi bir anlayış sergilenmiştir. Halbuki zanlının suçunu isbat etmek tutuklu aittir, zanlıya değil. Ben fa beytan beri suçsuz olduğumu, masum olduğumu, hakkımda ileri sürülen iddiaların beni suçlu olarak cezalandırmaya yeterli deliller olmadığını beyan ettim. Fakat dikkate alınmadı ve mağdur oldum. Artık yargılamanın son aşamasına geldiğimizi şu anda birkaç noktaya temas ederek durumumu arzıleyeceğim:

İddia makamının, geçen celsede verdiği mütalahasında PKK 314/1 md. gereğince cezalandırılmam, istenmesi yasal dayanaktan yoksun hakareti ve usulsürdür. Sayın savcının dosya hakkında yeterli bilgisi olduğu konusunda endişelerini belirtmeli durumundayım. Küçük bir örnekle vermek gerekirse; mütalaaın 8. md. de "Hasan Kılıçın elde edilen suçla delil eşya ların dosyada saklanması karar verilmesini" istenmektedir sayın savcı. Bildiğim kadarıyla geraktına alındığım andan bugüne kadar işyerimden, evimden ve işyerimden suç sayılabilecek veya suçla delil teşkil edebilecek hiçbir eşya, bilgi ve belge elde edilmemiştir. Sadece bir adet tabanca hariç!...

Fuat bir adet tabanca vardı ve bunu ev ortamında polise ben teslim ettim. Ama bu silah T.C. işleri bakanlığı tarafından Avukat olduğum için dâima ruhsatı verilmiş bir tabanca idi. Bu tabanca, birakın suş teşkil edecek bir eylemde kullanılmayı, teneme mahradıyla tahri olsa kullanılmayıp, fetenin bir silahı. Şimdi bu silahın suş aleti veya suş aleti teşkil eden esya? Bu durumu görmüş yıllarda, celselerde, savunmalarında defalarca ifade etmeye rağmen öncelikle sava beyde, bu sava beyde aynı madde hatayı tekrarlamakta bir beis görmüyorlar. Yoksa sadece psikolojiyle bir baslı unsuru olsun diğerni düşündüler anlayabilmeyi değilim. Belki de suşlanarak başka bir maddi delil olmadığı iştir.

Bunu iddianamenin yeterince dikkat ve titizlikle hazırlanmadığına dair kanaatime bir delil olarak sunmak istedin.

Bilindiği gibi ceza yargılamasında iddianame yargılamasının temel koşuludur. İddianame olmadan dava açılmayacağı gibi yargılamada yapılamaz. Sayın savcı esli iddianame üzerinde madde numaralarında değişiklik yaparak esas hakkında mütalaa da bulunmuş yani bir bakıma yeni iddianamesini durumudur. Kanaatimce bu şekilde bir mütalaa ile yargılamaya devam edilebilmesi mümkün değildir. İddianamenin tanzim edildiği dönemde geçerli olan mevzuata göre düzenlenmesi emir hükmündür. İlle hazırlanan iddianame, o günkü geçerli olan kanuna göre tanzim edilmiştir. Bu konuda bir düşüncem yok. Fakat o günkü bu güne yasalarda birçok değişiklikler yapılmış ve sanık lehine birçok düzenlemelere gidilmiştir. Mesela terörle mücadele yasasında değişiklikler yapılmış, terörün tanımı değişmiş, bu değişikliklerle birlikte daha önce suş kapsamına giren birçok eylem suş olmaları sıkarılmış, yargılamalara son verilmiş, varsa tutuklu veya hükümlüler serbest bırakılmıştır.

Maddi hukuk kuralları değiştirildiği gibi usul hükümlerinde de değişmiş, emuk kaldırılıp yerine CMK getirilmiştir. Buradan hareketle sunu,

.../ sayısında mümkündür; Usûl hükümlerinin ve ceza kanununun değeri mesî sadece uygulanması gereken senk maddelerini değil, soruşturmanın sonucunda estelenmektedir. Mesela gözaltı süresinin uzunluğundan dolayı, hatta keyfî bazı uygulamalarla daha da uzatılması sonucu gözaltındakilerin işkencelere tâbi tutulmalarından, sorgulamada avukatı bulundurulmamasından ve daha birçok sebepten dolayı sanığın zorla kendisine dayatılan suçları kabullenmesi, tutanakları zorla ve istenilmeden imzalaması söz konusu olabilmektedir. Halbuki yeni düzenlemelerle büyük ölçüde böyleki keyfîliklerin, haksızlıkların önüne geçilmeye çalışılmış, artık krör suçlamasıyla gözaltına alınanların da sorgulanmada avukatı bulundurulması mecburiyeti getirilmiş, gözaltı süresi kısaltılmış, işkence sonucu alınan ifadeler geçersiz sayılmış, (bu daha önce de söz konusu idi; ama...) avukat hazır bulunmadıkça poliste alınan ifadeler hâkim ve mahkeme huzurunda (evet, sadece hâkim ve mahkeme huzurunda !!) senk tarafından doğrulanmadıkça hükme esas alınmayacağı kesin hükümlerle yasağa konulmuş, şüpheli durumlarda sanığın lehine olan durumun ve delillerin özellikle birinci derecede belirleyici olduğuna daha net bir şekilde asıkça ortaya konulmuştur.

Başım ağrıyan buna asık bir örnektir. Ben on dört gün gözaltında tutuldum. İşkence gördüm, kanunun yasakladığı birçok sorgu yöntemine maruz kaldım, iradem fesada uğradı, bedensel ve ruhsal müdahalelerle baskıya ve kötü davranışlara uğratıldım. Sorguda avukatım hazır bulundurulmadı (o günkü yasağa göre bu mümkün değildi denilebilir !!) ve poliste verdiğim ifadeleri hâkimler huzurunda, mahkeme huzurunda kabul etmediğim ve hakkımda da iddia makamı tarafından yargılandığım şu altı yıllık süreçte hiçbir yeni delil ortaya konulmadığı halde örgüt yöneticiliği ile cezalandırıldım. Kanunîme göre CMK'daki bu değersizlik bile telabına benim karşı etmeme yeterlidir.

Kanaatime göre yeni' ceza yasasında eski yasanın karşılığı aranamaz. Çünkü yeni' yasa da eski' ceza yasasına göre çok bariz, çok ciddi farklılıklar bulunmaktadır. Suçun unsurlarında değişiklikler olduğu gibi, bazı maddeler tamamen kaldırılmış, bir çok yeni madde ilave edilmiştir. Bir örnek vermek gerekirse eski' 169. md. karşılığı veya 146/3 m3 karşılığı hiçbir bu yeni' yasa da bulunmamaktadır. Buradan hareketle şunu söyleyebiliriz ki, eski' ceza yasasındaki maddelerin veya bazı maddelerin aynen yeni' ceza yasasında da mevcut olduğunu düşünmek mümkün değildir. Aksi düşünce ciddi yanlışlıklara sebebiyet verebilecektir. Yeni' ceza yasasını eski' yasanın hiçbir karşılığı gibi görmeyi yanlışlığı bir yasa, böyle bir anlayış eski uygulamamın aynen devamından başka bir sonuçta doğurmayacaktır ki, bu durum kanun koyucunun yasa ları değiştirmesindeki amacına da ters düşecektir.

Tebrar vurgulamak gerekirse; eski yasa ya göre tangın edolar iddianameler, ve bu iddianamelerin küçük bir kopyası olan mütalaamın yeni bastır yularında ifade etmeye çalıştığım değişiklikler görüne alınarak, kolluk gücünün değil, hukukun üstünlüğünün hakim olduğu bir anlayışla düzenlenerek tebrar hazırlanması gereğine inanıyorum. Kanaatimece eski iddianame geçerliliğini yitirip, ablayıyyla savun esas haktındaki mütalası da havada kalmıştır.

Eğer bu kanaatin ve savunmaların sayın heyet tarafı- dan paylaşılmaz ve talebin geri çevrilecek olursa - ki bu bir ihtimaldir- ben yine de bu ihtimale binaen birkaç noktayı daha dikkatlerinize arz etmek istiyorum.

1959 sayılı Toplum Kararında Yasasından yararlanabilmek için müracaatta bulundum. Ama şu ana kadar bu konuyla ilgili mürşet veya menfi bir karar verilmedi. Müracaat dilekçesinde ayrıntıları ile anlattığım şeyle- ri buradan birkaç daha tebrarlamak istiyorum. (Yalnız o dilekçemi aynen

birkez daha telâhlandığımı beyan etmeliyim) Emniyet Genel Müdürlüğü'nün ilgili biriminin gönderdiği rapordaki değerlendirmesine katılmıyorum. Orada 'örgüt yöneticisi olduğumdan bahisle bu yasadan yararlanamamcağımı belirtirler.' Bir an için örgüt yöneticiliği suçlamasıyla cezalandırılсам bile o yasanın zikrettiği örgüt yöneticiliği sınıfına girdiğim kanıksanında değilim. Yasa koyucunun bu maddeyi koyarken ki maksadı, PKK ve benzeri örgütlerdeli merkez komite üyesi, şura üyesi gibi en üst düzey yöneticileri kapsam dışında bırakmaktır. Benim durumum ise bu kategoride değerlendirilmemeli. Sözkonusu örgütün ne merkez komite, ne de şura üyesiyim. Bu konuda hiçbir maddi delil, belge yoktur. Sonunun iddianamesinde ve 2 nolu idam tarafından verilen kararda Tehid-Selam örgütü olarak ki Kudüs Ordusu örgütüne bağlı olarak Türkiye'de kültürel faaliyette bulunan bir yapılanma, bir birim olarak zikredilmektedir. Mahkememin gerekçeli kararında da görülebileceği gibi, ~~benim~~ örgütün özel görevi haliz yöneticisi olduğum kanaati ile cezalandırıldım. Halbuki benim Türkiye genelinde örgütsel bir faaliyetim yok, başka şehirlerde hiçbir eylemde de bulunmamışım. Türkiye genelinde Tehid-Selam örgütü üyesi olarak kimse yok. Kimse (birişlerden başka) yakalanmamış, yargılanmamış ve cezalandırılmamıştır. Kimse üzerinde fiili bir etkinliğin, emir komuta ilişkisi yoktur. Dolayısıyla 4959 sayılı yasa, zikredilen yöneticilerden olarak değerlendirilecek mümtün görülmektedir. Olsa olsa bulunduğum yayınevimde, yayınladığım gazete ve ticari işletmelerimde çalışanlar üzerinde bir işveren bir yönetici olarak etkinliğim sözkonusudur. Ki bu da doğaldır. Bilgi vermekle molitasın gelecek olursa, yaptığım bütün faaliyetlerim ile ilgili olarak dilekçemde ayrıntılı anlatımlarım mevcuttur. Bilinmeyen ama yapılmış veya yapılacak herhangi bir eylem olmadığı için bilgi vermem veya ^{birleştirme} engelleme mümkün değildir. Örgütün dağılmasına yardımcı olarak bilgiler vermem, yeni isimler vermem yine imkan dahilinde değil. Zira ilk tu-

İhtlaklarda, var olduğu iddia edilen ve sonradan da kararla birlikte kabul edilen örgütün bütün elemanları yakalanmış, örgüt dağıtılmış ve aradan geçen altı yıllık süre zarfında da örgüt adına hiçbir eylem, hiçbir faaliyet - kültürel dahi olsa - yapılmamıştır. Ortada örgüt kalmadığına göre ve dağıtılacak yakalanacak eleman yoksa, önlenecek bir eylem sözkonusu değilse bunda benim kabahatim, yapacak bir şeyim söyleyecek bir sözüm olmadığı kanaatindeyim. Bununla birlikte bütün samimiyetle bu yasadaki yararlanmak, telas topluma kaydırılmak ve ürettiğim mağduriyete son verebilmek için müraaatta bulundum. Yasa'nın ruhuna uygun, hedeflediği amacın gerçekleştirilmesine matuf bu talebim bugüne kadar cevap bulmadı. Sizlerden argum hiç değilse bu durumda da ısteğime olumlu yanıt verip yasadaki yararlanmak noktasında karar vermemedir.

Eğer bu yöndeki talebim kabul görmezse, yeni TCK'nın 221/4 m.d.'si uyarınca haklarında verilcek cezada kararın öngörülüşü oranda, takdir ettiğiniz nispette indirim uygulanmasını talep ediyorum. Burada yasadaki üye ayrımı olmadığı için bu maddeden istifade etmem gerektiği kanaatindeyim. 4959 sayılı yasadaki yararlanmak için verdiğim dilekelerdeki bilgilerin TCK 221/4 m.d.'nin aradığı şartları taşıdığına ve hakkında uygulanmasının önünde hiçbir yasal engel olmadığına inanıyorum.

3713 sayılı TMK' 5. m.d.'minde yeni TCK'nın yürürlüğe girmesi ile artık uygulanması alanının olmadığı kanaatindeyim. Nasilki 4422 sayılı karar yürürlükten kaldırılmıştır, TMK da aynı gerekçe ile yürürlükten kaldırılacaktır. Zaten karar koyucu yeni TCK'da örgütlü suçlarla ilgili düzenlemeler getirmiş, organize şebe suçlarına verilcek cezalarla, devlet güvenliğine karşı suçlar başlığı altında düzenlenen silahlı örgüt suçlarına verilcek cezaları ayırmıştır. Bir nevi TMK'yi yeni TCK içerisinde almıştır. /.

Söyle ki: Kanunun suş saydığı fiilleri işlemek amacıyla örgüt kurulan veya yönetenler TCK 220. m'de iki yıldan altı yıla, üye olanlar ise bir yıldan üç yıla kadar hapisle cezalandırılırlar denilirken, aynı şartlara haiz bir örgüt devletin güvenliğine karşı suş işlemek için kurulursa, kurucu ve yöneticileri on yıldan onbeş yıla kadar, üyeler ise beş yıldan on yıla kadar hapisle cezalandırılırlar hükmü getirilmiştir. İleride örgüt, ileride siyah, da, ileride yönetir, ileride üye, ama verilecek cezalar ne kadar orantısız. Neredeyse arada üç-beş kere fazla ceza vermek durumu söz konusu. Bununla birlikte birde Tmk 5 m'de uygulamaya koyarsak, adalattaki nisf ölçüsü ne kadar da yara alacaktır, bu apasık attada değil mi?

Fazgedelim ki Tmk 5 m'de uygulanmak isteniyorsa, o halde Tmk 3. m'de biriktirilmiş sayılar 125.131.146.147.148.149.156.168.171.172. m'ler nerede? Bunlar yeni yasada aynı numaralarla düzenlenmiş. Bu durumda aslında numaralar verilerek zikredilen maddeler yeni yasada bire bir yok iken, nasıl bu bunun karşılığıdır, bu suretle kabul etmektedir diyerek hükmün kararlaştırılabilir ki?!

Yukarıda zikrettiğim gibi, kanun koyucu yeni TCK'da cezaların miktarını çok üst sınırdan tayin ettiği için, bir bakıma Tmk'yi yeni yasaya geçirmiş ve Tmk'ye gerek kalmadığını zımnen ortaya koymuştur. Yasa koyucunun zımnen ortaya koyduğunu düşünseli bile, prestijimiz günlerde Adalet Bakanı çok açık bir şekilde yeni çıkarılan TCK, CMK, CİK gibi yasalarla bir şekilde ilişkili bulunan özel yasaların hepsinin 2006 yılının Aralık ayına kadar yürürlükten kaldırılarak iptal edileceğini beyan etmiştir. Bu yolda ilk olarak 4422 sayılı yasa iptal edilerek bunun somut örneği verilmiştir.

Sayın Başkan ve değerli üyeler, gözetilene alındığım süreye kadar geçen kırk yıllık hayatımda hep yasal sınırlar içerisinde yaşadım. Kültürel ve sosyal faaliyetlerde bulundum. Avukatlık yaptım -

Ticaret yaptım. Hiçbir zaman yasa dışı işlere tevessül etmedim. Her türlü sivil toplum kuruluşlarında kurucu üye ve yönetici olarak çalıştım. Toplumun aydınlanması, eğitilmesi, bilinçlenmesi yönünde elmden gelen gayretleri gösterdim. Her türlü haksızlığa, yolsuzluğa, yoksunluğa, insan hakları ihlallerine ^{karşı} çıkardığım kitap gazete ve dergilerde ve bulunduğum sivil toplum platformlarında hep mücadele ve muhalefet ettim, imkânlarımı seferber ettim. Çünkü ben insan olarak sorumluluklarımın bilincindeydim. İşte bütün bu çalışmalarımda hiçbir zaman kanunsuz işlere bulaşmadım, silahlı eylemleri ne tasvib ettim ne de katıldım. Kimseye buyünde bir telkinde, emir ve talimatta bulunmadım. Terör, terörizmi her zaman, her platformda lanetledim. Karşısında oldum. Fakihi halde kendim garip bir c'ucci ki, silahlı örgüt yöneticisi' olmak suslamasıyla yargılanıyorum. Bir kez daha bütün aklı yöneltilirken ve samimiyetimi ifade ediyorum ki, ben hiçbir zaman silahlı örgüt kurmadım yönetmedim. Eğer örgüt kurmuş olsaydım burada yine bütün samimiyetimi bunu itiraf eder, yanlışlığımı kabul ediyorsam, primanlığımı ifade ederdim. Şalev ki, yok eğer bunun yanlış olduğunu, yanlışlığını kabul ediyorsam onuda asıllıktan ifade eder ve suçumu kabullenirdim. Yaptığım bir hata, yanlış varsa bunu itiraf etmemin, bundan dönmeyişimde bir erdem olduğumu bilen birisiyim.

Yalnızlık halinde sürekli kalbine, gönlüne vedaına soruyorum; "ben suçluyum? Bugüne kadar kimin canına, malına, namusuna kast etmişim, zarar vermişim? Halikimden ileri sürülen iddialar ne kadar beni yansıtır, ne kadar beni ifade ediyor?" diye. Vcdanımdan aldığı cevaplar beni rahatlatıyor. Çünkü ben kimseye zarar vermedim, kimseye kötülük etmedim. Yapmaya çalıştığım sosyal ve kültürel faaliyetler insanımızın mutluluğu içindir. Maddi manevi daha iyi bir hayat standardına sahip olması, kültürlü ve münevver bir insan olması...

.../.

ülkesine, milletine daha faydalı insanların yetiştirilmesi işidir.

Öbür taraftan halikunda düzenlenen ve haksız iddialar içeren iddianameye ve daha önceleri heyet tarafından verilen karara bakıyorum, oradan başka cevaplar alıyorum.

Sayın Başkan, değerli üyeler,

Huzurumda olduğum bu ifadelerimin, aklı ve samimi beyanlarımın nezdinizde bir kıymet-i hatırıya olduğu ve adaletin tecellisine yardımcı olacağına inanıyorum. Hukukun üstünlüğü ilkesi elekeninde ve hukukun üstün gören bir adalet anlayışıyla karar vermenizi ve mağduriyetimi giderme yönünde beraatime ve tahliyeme karar vermenizi heyetinizden talep ediyorum.

1 TEMMUZ 2005

Sanık

HASAN KILIÇ



2 NO'LU F TİPİ CEZAEVİ

SİNCAN - ANKARA

ANKARA 11 NOLU AĞIR CEZA MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞINA

D
Boskon
20156
17.2005.

DOSYA NO : 2004/216 Esas
SANIK : Abdülhamit CELİK
VEKİLİ : Av. İlhami SAYAN
Millet Cad. Muratpaşa Sok. No: 29/2 Aksaray/İstanbul
KONU : Esas Hakkındaki Savunmamızdır.

AÇIKLAMALAR :

Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 11.07.2000 tarih ve 2000/158 Esas sayılı iddianamesiyle müvekkil hakkında, 1988 yıllarında Şehadet dergisini çıkaran Nurettin ŞİRİN'le tanışarak Tevhid dergisinde çalışmaya başladığı, 1991 yılında İran'a giderek dil eğitimi aldığı, Keyhan gazetesinde örgüt mensuplarının bağlantı adresi olan Selahattin EŞ ile görüştüğü, İran istihbarat elemanları ile örgütsel görüşme yaparak Türkiye'ye kaçan Halkın Mücahitleri isimli örgüt mensuplarının teşhis ve tespiti yönünde İran istihbaratına yardım yapacağı hususunda anlaştıkları, orada istihbarat eğitimi aldığı, İranlı istihbaratçı Ali HORASAN Türkiye'ye geldiğinde ona cep telefonu aldığı ve bu telefonun İranlı iki rejim muhalifinin öldürülmesi olayında kullanıldığını ve bu nedenle sanığın yargılandığı, İran'a sık sık giden sanığın burada Mehmet Ali AKBULUT'un evinde diğer sanıklarla örgütsel görüşme yaptığı, yine burada Hizbullah – Menzil grubu lideri Fidan GÜNGÖR ile örgütsel görüşme yaptığı, İranlı istihbaratçıların yardım talebi üzerine, diğer sanıklarla birlikte İranlı Abbas GULAMZADE'yi Üsküdar'daki evinin yakınında kaçırarak İranlılara teslim ettikleri ve böylece sanığın yasadışı örgütün amacı doğrultusunda hareket ettiği iddiasıyla TCK 146/1. maddesinden cezalandırma talep edilmiştir.

Evvelce Ankara 2.DGM'nin 2000/102 Esas sayılı dosyada müvekkil hakkında TCK 146/1 maddesinden cezalandırma istenmiş ise de mahkemeye müvekkile isnat edilen eylemlerin subüt bulmadığı gerekçeleriyle müvekkil hakkında sadece örgüt üyeliği suçunu düzenleyen TCK 168/2 maddesinden cezalandırma yoluna gitmiştir.*Bu karar Yargıtayca yapılan incelemede uygun görülerek onanmış,ancak 21.2.1996 tarihinde A.panah Moradi ve Meryem Cavkar'ın öldürülmesi olaylarından müvekkil evvelce yargılanıp beraat etmesine rağmen,bu olayın hükme esas alınmasını usule aykırı bulmuştur.Müvekkil hakkındaki hüküm bu sebeple bozulmuştur.*

5190 sayılı yasa ile yetkili Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın mütalaasıyla ise müvekkil hakkında, öğrencilik yıllarında Tevhid – Selam grubuna katıldığı, Tevhid dergisinde çalışmaya başladığı, 1991 yılında İrana gittiği, burada istihbarat konusunda eğitim aldığı ve Türkiye'de topladığı bilgileri İranlı ajanlara ilettiği ve üzerine atılı Tevhid – Selam örgütünün sair efradı olmak suçunun yasal unsurlarıyla oluştuğu gerekçesiyle TCK 168/2. maddeden cezalandırma talep edilmiştir.

Bu mütalaaya katılmak mümkün değildir.Öncelikle bu mütalaaya karşı eski savunmalarımızı tekrar ediyoruz. Mütalaa içeriğinden de anlaşılacağı üzere müvekkile isnat edilen bir kod ismi olmadığı gibi müvekkilin örgüte ne zaman ve nasıl katıldığı,örgütün ne zaman kurulduğu ve sair noktaların hiçbiri belli değildir.Müvekkilin İran'a yasal yollardan gidışı yorum ve temelsiz çıkarımlarla örgütsel eğitim aldığı, İranlı ajanlarla görüştüğü şeklinde suçlamaya konu edilmiştir.Yasal olarak çıkarılan bir dergide çalışmaya başlaması örgüte girişi olarak değerlendirilmiştir.Bu mantıkla illegal çevrelerin yasal basın

kuruluşlarında çalışan herkesin ya söz konusu örgütlerin üyesi ya da yardım yatakcısı olarak değerlendirilmeleri gerekir.

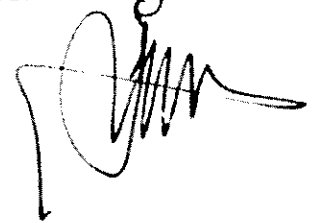
Dosyada mevcut tüm suçlamalar müvekkilden alındığı iddia edilen ,ancak emniyette polisler tarafından eldeki veri ve isnatlara dayanılarak yazılan ve kendisine zor ve işkence altında imzalatılan emniyet ifadelerine dayandırılmaktadır.Fakat bu emniyet ifadeleri müvekkil tarafından özgür iradesiyle verilen ilk beyanda rededilmiş ve bu ifadelerin altındaki imzaların hangi işkencelerin sonucu olduğu belirtilmiştir.Yapılan suç duyuruları da Türkiye'deki yüzbinlerce işkence suç duyurusu gibi takipsizlikle sonuçlanmıştır.Ancak suç duyurularından bir sonuç çıkmasa da gelenen noktada müvekkil hakkında ve diğer sanıklar hakkında mahkemece evvelce verilen karardan da anlaşılacağı üzere mahkeme heyeti verdiği kararlar emniyet beyanlarında geçen ve iddianameye esas teşkil eden birçok şeyi bir kenara koyarak zımnen gözaltında işkence olgusunu kabul etmiştir.Hatta işkence yapan polislerin amiri konumundaki Savcı Hamza Keleş müvekkilin emniyet ifadesini kabul etmemesi ve işkence olgusunu anlatıp suçlamaları reddetmesine rağmen savcı müvekkili yeniden emniyete göndermekle tehdit etmiş ve müvekkili susturarak kendisi emniyet ifadesini özetleyerek savcılık ifadesi olarak müvekkile imzalatmıştır.Bilahare işkence ile alınan bu beyanların somut gerçeklerle çelişmesi ve müvekkilin suçsuzluğunun apaçık ortaya çıkması üzerine aynı savcı müvekkilin bulunduğu cezaevine gelerek bir yanlışlık olduğunu müvekkilin suçsuzluğunun ortaya çıktığını ve sözde katıldım dediği eylemlerin içinde olmadığını belirlediğini, bu sebeple yeniden ifade alacağını belirtmiş ve yeniden aldığı ifadede kendisinin zorla özetlediği ve işkence ve zor ile imzalatılan beyanları geri aldırıştır.Bu durum bile işkencenin gerçekliğini ve boyutunu göstermektedir.

Kaldı ki bir an için işkencenin olmadığı düşünülse bile Yeni Ceza muhakemesi Kanununun 148/4 maddesi gereğince Müdafî huzurunda alınmayan ifadelerin hükme esas alınamayacağı emredici hükmü karşısında bu ifade ve beyanların hukuken bir hükmünün kalmadığı kanaatindeyiz.İş bu sebeple müvekkilin ve diğer sanıkların mahkeme huzurunda verdiği ifade ve savunmalar karşısında müvekkil hakkında beraat hükmü verilmesi gerekir.

1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren ve isnat edilen fiillerle ilgili olarak müvekkil lehine olan Yeni Ceza kanunu ilgili maddelerinden yeniden mütalaa düzenlenmesi durumunda bu savunmamızın söz konusu mütalaa için de aynen kabul edilmesini talep ediyoruz.

NETİCE-İ TALEP :Yukarıda arz ettiğimiz olay ve sebeplerle müvekkil hakkında BERAAT kararı verilmesini,aksi durumda cezalandırma yoluna gidilse bile isnat edilen fiiller nazara alınarak eski TCK 169.maddesinden hüküm kurulmasını,asgari hadden ayrılınmamasını,müvekkil hakkında kanuni takdiri hafifletici tüm sebeplerin uygulanmasını bilvekele arz ve talep ederiz.01.07.2005

SANIK VEKİLİ
Av.İlhami SAYAN



20

D
Başkan
20156
1.7.2005

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA

Dosya No: 2004 / 216

Konu : Son Savunma ve Tahliye Talebi

Muhterem Mahkeme, ben geçimimi gazetecilik yaparak temin eden bir kimseyim. Hayatımın hiçbir döneminde, yasadışı bir oluşum içerisinde yer almadım. Her zaman yasalara bağlı kalarak hayatımı sürdürdüm. Sayın iddi makamı beni Tevhid Selam örgütünün özel göreve haiz yöneticisi olmakla suçlamakta ve bundan cezalandırılmamı istemektedir. Oysa ki bu dosya kapsamında bana “**şu eylemi yaptırtmıştır veya şu eylem içerisinde yer almıştır**” şeklinde suçlayıcı bir belge olmadığı gibi, iddia dahi yoktur. Hatta sayın savcının mahkemenize sunduğu son mütalaasında şahsımla ilgili olarak herhangi bir eylem yaptırttığım veya eylem içerisinde bulunduğuma dair hiçbir iddiada bulunmamıştır.

Sayın savcının şahsımla ilgili verdiği son mütalaasındaki iddiaları Tevhid Selam örgütü faaliyetleri kapsamında değerlendirildiği takdirde bile, benim her hangi bir eylemde yer aldığım zikredilmemektedir. Bundan dolayı, sayın savcının bu iddiaları, suç teşkil etmez diye düşünüyorum.

İki gün İstanbul TEM şubesinde, daha sonra Ankara TEM şubesinde de 7 gün sorgulandım. Özellikle Ankara’daki sorgulamamda maddi ve manevi işkencelere maruz kalarak, kabul etmediğim bazı ifadelerle birlikte, ifademi vermek zorunda kaldım. Öncelikle hayat hikayemi özetlememi ve bazı bölümleri ayrıntılı olarak yazmamı istediler. Ben de dedikleri şekilde, hayatımın bazı bölümlerini özetle, bazı bölümlerini de ayrıntılı olarak yazdım. Bu yazma işlemi bittikten sonra, yazdıklarımı tek tek okudular, bazı yerlerinde “**Burayı şu şekilde değiştireceksin.**” dediklerinde “**böyle bir şey yok**” diye itiraz ettikçe; tehdit ve işkencelere yeniden başlıyorlardı. Bende mecburen, dedikleri şekilde ifademi değiştirerek yazıyordum. Buna bir misal vermek gerekirse; askerliğimi 1988 yılında Bilecik ve daha sonra Diyarbakır – Silvan’da yaptığımı yazdığım bölümde; “**Madem askerliğini Silvan’da yaptın, Hizbullah lideri Hüseyin Velioğlu ile tanıştığını yazacaksın**” diye zorladılar. Ben itiraz ettiğimde “**Bizim her dediğimizi yapacaksın. Burada kanun manun yok, burada kanun biziz. Yoksa buradan ölün çıkar.**” gibi tehditlerle dövüyorlardı.

Benim ifadelerimi tek tek gözden geçirerek, bilgisayarda yazma safhasına geldiğinde; zaman zaman Tevhid grubundaki, zaman zaman Selam grubundaki faaliyetlerini anlat şeklinde sorular soruyorlardı. Bazen kendi ifadelerimi aynen yazdılar. Bazen de “**Burayı öyle değil, böyle yazacağız**” diye değiştiriyorlardı.

Bu şartlar altında ifademi tamamladılar. Herhalde savcılığa çıkarılmadan bir gün önceydi. İfadelerimi, hatırlayabildiğim kadarıyla önce Hizbullah-Tevhid örgütü, diye imzalattırdılar. Aradan bir müddet geçtikten sonra, Hizbullah-Selam örgütü şeklinde imza attırdılar. Daha sonra da Tevhid-Selam örgütü diye imza attırdılar. Yani üç veya dört kere değişik adlarda örgüt mensubuymuşuz gibi bana imza attırdılar. Sonun da Tevhid-Selam örgütünde karar kılmış olmaları ki, şu anda karşınızda Tevhid-Selam örgütü mensubu olmaktan yargılanıyorum.

Bu anlattıklarımı şu resmi evrak da, açıkça göstermektedir. İstanbul Emniyet yetkililerinin, Ankara Emniyet yetkililerine teslim ettikleri ve evlerimizden alınan eşya dökümünün bulunduğu, TESLİM-TESELLÜM TUTANAĞI “06.05.2000 günü müdürlüğümüzce yasadışı HİZBULLAH/TEVHİD adlı örgüte yönelik olarak yapılan operasyon neticesi....” şeklinde düzenlenmiştir. Bu da benim yukarıdaki ifadelerimi doğrulayan bir belgedir.

EK – 1 Teslim Tesellüm Tutanağı

Sayın Mahkeme Heyeti, özellikle ilk verdiğim 14 Ağustos 2000 , 05 Ekim 2001 ve 26 Ekim 2004 tarihli savunmalarında iddia makamının iddialarına, ayrıntılı olarak cevaplar verdim. DGM Savcılığında, DGM Sorgu Hakimliğinde, DGM.de ve mahkemenizdeki ifadelerim, polisteki ifadelerimle paralellik arz etmektedir. Poliste verdiğim ifadelerle, mahkemelerde verdiğim ifadeler arasında, yukarıda izah ettiğim nedenlerden dolayı benim olmayan ifadeler haricinde, fark yoktur. Polis ifadelerimde, tüm faaliyetlerim bir grup, örgüt faaliyeti olarak zikredilmekte. Oysa ben, bütün faaliyetlerimi legal olarak ve kanunlar çerçevesinde yaptım. Bunu daha önceki ifadelerimde de açıkça belirttim.

İddia makamının son mütalaasında şahsımla ilgili iddialarını burada tekrar cevaplamak istiyorum: Sayın savcı iddiasının bir bölümünde “1990 yılında arkadaşları ile birlikte Tevhid Dergisi’ni , ardından Selam Gazetesi’ni çıkardığı....” şeklinde belirtmekte. Bunlar doğrudur. Ben bu yayın faaliyetlerinde bulundum. Bildiğiniz gibi bu tür yayınlar, Valilik kanalıyla Emniyet Müdürlüklerinden alınan izinlerle yapılmaktadır. Her nüshalarından savcılıklara belli miktarlarda gönderilirler ve kanuni incelemeye tabi tutulurlar. Gerekirse kanuni takibat açılmaktadır. İlişikte Selam Gazetesi’nde çalışırken SSK Fatih Sigorta Müdürlüğü’ne bildirilen 4 aylık Sigorta Primleri Bordrosunu takdim ediyorum.

EK-2 Selam Gazetesi 4 Aylık Sigorta Primleri Bordrosu

“Talip Özçelik ile birlikte Çeçenistan’a geçerken Rusya sınırında yakalandığı, örgüte eleman kazandırmak için faaliyet gösterdikleri....” şeklindeki iddiaya gelince : Selam Gazetesi’nde çalışırken, gazete idaresinin görevlendirmesiyle, gazetenin Ankara temsilcisi Talip Özçelik ile birlikte, Rus-Çeçen savaşını izlemek üzere gittiğim Çeçenistan’da Ruslar tarafından tutuklandık. Bu olayla ilgili olarak sizlere dönemin gazete küpürlerinin fotokopilerini arz ediyorum.

EK-3 Rusya’daki Türk Gazeteciler Tutuklu

Dönemin Basından Sorumlu Devlet Bakanı Sayın Ali Talip Özdemir ve Türkiye Gazeteciler Cemiyeti Başkanı Sayın Nail Güreli Beylerin Rusya Hükümeti nezdinde yaptıkları girişimler sonucu, 8 ay tutukluluktan sonra, serbest bırakılarak ülkeme dönebildim. Çeçenistan’daki izlenimlerimi, ulusal ve yerel radyo, televizyon kanallarında anlattım, gazetelerde röportajlarım yayınlandı.

EK-4 Yeni Şafak Gazetesi : 28 Temmuz 1996

Çeçenistan ve Bosna Hersek’te çektiğim resimlerden oluşan resim sergisini, ülkenin çeşitli şehirlerinde düzenledim. Ağustos 1995’de İstanbul Gülhane Parkı’nda, daha sonra da sırasıyla Ankara Kızılay Meydanı’nda, Kayseri’de ve Malatya’da düzenlediğim bu resim sergisiyle, savaşların acı sonuçlarını göstermeye gayret ettim. Bu sergilerle ilgili gazete küpürlerini ilişikte sunuyorum:

EK-5 Zulme Direnişin Sergisi

EK-6 Sergimiz Türkiye'yi Geziyor

Sayın Savcı ".....Bosna Hersek'te savaşa katıldığı, İran'a giderek Kudüs Ordusu ve Savama teşkilâtı mensubu kişilerle görüştüğü...." şeklinde iddialarda bulunmakta. Ben, Bosna Hersek'e 1992 yılında Tevhid Dergisi'nde çalışırken, iki kez dergi idaresi tarafından gönderildim. Buradaki savaşı yerinde görüp, Sırlar'ın Boşnaklar'a yaptığı zulüm ve işkenceleri, Türk halkına ilk elden duyurma gayesiyle gittim. Buraya gidince ilk olarak **Birleşmiş Milletler'e bağlı UN PROFOR'a** gittim ve basın kartı aldım. UN PROFOR, bu basın kartını uzun incelemeler sonunda vermekte. Bu kartı verdiği kimselerin Bosna Hersek'teki çalışmaları sırasında, can güvenliğini sağlamakta, gerektiğinde yanına askeri güç vererek çalışmalarına yardımcı olmakta.

Birleşmiş Milletler Koruma Gücü Basın Akreditasyon Kartı'nın noter tasdikli fotokopisini, mahkemenizin 10.11.2004 tarihli duruşmasında heyetinize verdiğim savunmada sundum. Ben Bosna Hersek'te savaşa katılmadım. Oradan döndükten sonra Tevhid Dergisi'nde ve daha sonra da, Selam Gazetesi'nde izlenimlerimi yayınladım. Bosna Hersek'teki bu çalışmalarımın bazı kopyaları sizlere arz ediyorum :

EK-7 Bosna'nın Adsız Kahramanları

EK-8 Buruk Özgürlük Sevinci

"İran'a giderek Kudüs Ordusu ve Savama Teşkilatına mensup kişilerle görüştüğü" iddialarına gelince. Evet, ben 1990 yılından itibaren çeşitli dönemlerde İran'a giderek, konferans ve toplantılara katıldım. Oradaki izlenimlerimi Tevhid Dergisi'nde, Selam ve Akit gazetelerinde yayınladım. Orada Kudüs Ordusu ve Savama teşkilatı mensubu kimselerle görüşmedim. Ben, ailemin nafakasını gazetecilik yaparak sağlamaktayım. Halende cezaevinde kitap yazıp, bastırarak geçimimi temin etmekteyim. Mesleğimi en iyi şekilde yapmaya gayret ediyorum. Şayet imkân bulsaydım, Kudüs Ordusu veya Savama teşkilatı mensubu birisiyle bir şekilde görüşebilseydim, bu benim için iyi bir gazetecilik başarısı olurdu ve hemen bunu yayınlardım. Geçtiğimiz yıllarda gazeteci **Hasan Cemal, Mehmet Ali Birand**, PKK'nın çoluk çocuk demeden, vatandaşlarımızı öldürdüğü dönemde Suriye'de, terörist başı Abdullah Öcalan ile görüşüp, gazete ve televizyonlarda yayınlar yaptılar. En son 2004 Ekim ayında gazeteci **Ruşen Çakır**, Irak'ta Osman Öcalan ile görüşüp, günlerce **Vatan Gazetesi'nde** yayın yaptı. Bu görüşmelerinden dolayı **Hasan Cemal, Mehmet Ali Birand ve Ruşen Çakır**, PKK örgütü mensubu olmaktan yargılandılar mı? Onlar da gazetecilik yapıyor, ben de gazetecilik yapıyorum. Benim gazetecilik faaliyetlerim sayın savcı tarafından "**örgüte eleman kazandırma faaliyeti**" olarak değerlendirilmekte; oysa bunlar gazetecilik faaliyetlerimdir. İran'a yaptığım seyahatlerde geçtiğim haberlerden; 2000 yılındaki İran Parlamento Seçimleri'yle ilgili yorumumu Akit Gazetesi'nden sunuyorum:

EK-9 20 Şubat 2000 tarihli AKİT Gazetesi kopyası

Sayın savcı, Tevhid Selam örgütünün özel göreve haiz yöneticisi olmamı da, elde edilen bir CD ve disket çözümlerine bağlamaktadır.

Beykoz'da Hizbullah örgütüne ait bir evde elde edildiği ve **Murat Filiz'in** verdiği iddia edilen disket, ne derece hukuki bir delil olabilir?

Muhterem Mahkeme Heyeti, huzurunuzda yargılaması yapılan Tevhid Selam örgütü mensubu olduğu iddia edilen şahısların; ne polis ifadelerinde ne de savcılık ve mahkeme huzurunda

verdikleri ifadelerde, şahsımla ilgili olarak “Bana şunu yapmamı emretti, veya şunu al şuradan şuraya götür vb. gibi “ **herhagi bir beyan yoktur.** Yani, benim özel göreve haiz yönetici olduğumu belirten hiçbir hukuki delil, beyan yoktur.

Beykoz’da Hizbullah örgütüne ait bir evde elde edildiği ve **Murat Filiz**’in verdiği iddia edilen disket bilgileri, ne derece hukukidir? Bunun değerlendirmesini zat-ı âlileriniz daha isabetli yaparsınız. Kaldı ki bu bilgileri verdiği iddia edilen **Murat Filiz** denilen şahsın, dosyanın hazırlık safhasında Sayın Savcı **Hamza Keleş Bey**’e “**Hiçbir örgüte böyle bir bilgi vermedim**” diye beyanda bulunmuş ve bu disketteki bilgileri kabul etmemiştir. Sayın Savcı **Hamza Keleş Bey**, **Murat Filiz**’in bu beyanlarını doğru kabul etmiş olmalı ki, **Murat Filiz** hakkında takipsizlik kararı vermiştir. Oysa, bu disketteki bilgilere dayanarak benim hakkımda “**özel göreve haiz yönetici olmak**” suçunu isnat ediyor. Bu bir tenakuz değil mi?

Bu bağlamda, ilk safhada yargılandığım **Ankara 2 No. lu DGM 07.01.2002 tarihinde 2002 /102 Esas ve 2002/1 nolu gerekçeli kararının 111. sayfasında** şahsımla ilgili olarak : “.....**Tevhid Selam grubu içerisinde yöneticilik yaptığı veya hususi bir vazifeyi üstlendiği konusunda yeterli kanıt bulunmamaktadır. Bu nedenlerle sanığın silahlı çetenin sair efradı konumunda bulunduğu kabul edilerek ek savunma hakkı da verilmek suretiyle TCK. nun 168/2, 3713 S.Y.nın 5. maddelerine göre cezalandırılmıştır.**” denilerek, örgütün özel vazifeyi haiz yöneticisi olmadığımı belirtmiştir.

Sayın Mahkeme Heyeti, bir gazeteci olarak Almanya, Azerbeycan, Afganistan, Bosna Hersek, Çeçenistan, Hırvatistan, Slovenya gibi ülkelerde yaptığım gazetecilik faaliyetlerimi o zaman çalıştığım dergi ve gazetelerde yayınladım. Ulusal, yerel, radyo ve televizyonlarda programlara çıkarak, gittiğim bu ülkelerde yaşadıklarımı, gördüklerimi anlattım. Bursa, İstanbul, Kayseri, Konya, Kütahya, Malatya vb. vilayetlerde bu gezilerimle ilgili konferanslar verdim. Resim sergileri açtım. Bütün bunları, gazetecilik mesleğimi icra etmek ve ekmek paramı kazanmak için yaptım. Herhangi bir örgüt faaliyeti olarak yapmadım. Yazdığım yazılarda ve yaptığım konuşmalarda her hangi bir suç işlediğimi sanmıyorum. Eğer bunlardan dolayı suçluysam yargılanmaya hazırım. Zaten bazı yazılarımdan dolayı İstanbul Fatih Adliyesi ve İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemeleri’nde yargılandım ve çoğundan berat ettim. Ceza aldığım bir iki dosya da, 1999 yılında basın kanununda işlenen suçlarla ilgili çıkarılan erteleme kanunuyla kapatıldı.

4959 Sayılı Topluma Kazandırma Yasası’ndan faydalanmak için mahkemenize dilekçe verdim. İçişleri Bakanlığı’nın oluşturduğu komisyonun dilekçeme cevap olarak gönderdiği yazının bazı bölümlerine katılmıyorum. Çünkü bu raporun bazı yerleri, doğruları yansıtmakta, bazı yerleri ise doğruları saptırmaktadır.

Bu yasanın temel ruhu, **örgütü dağıtacak veya bazı suçların önlenmesini sağlamaya yönelik olduğu** şeklinde özetleyebiliriz.

Sayın Başkan, muhterem üyeler; eğer **Tevhid Selam örgütü** diye bir örgüt varsa ki, heyetiniz olduğu kanaatindedir. Bu örgütün muhtemel bütün üyeleri bu dosya kapsamında yargılanmaktadırlar. 2000 yılından beri yargılaması sürdürülen **Tevhid Selam örgütü** ile ilgili olarak, o tarihten bu yana, ne Emniyet güçlerinden ne de basın yayın organlarından, yeni bir eylem yapıldığına dair bir bilgi gelmemiştir. Eğer **Tevhid Selam** diye bir örgüt varsa, büyük bir

ihtimalle tüm üyeleri tutuklandığı için örgüt yok olmuş durumdadır. Polis, savcılık, sorgu hakimliği ve mahkemenizde verdiğim ifadelerim; devamlılık, tutarlılık ve paralellik arz etmektedir. Bundan dolayı **“önceki ifadelerini reddetmiştir”** şeklindeki bir yargı doğru değildir.

Muhterem Mahkeme Heyeti, bu dosya ile ilgili olarak **Ankara 2 no.lu Devlet Güvenlik Mahkemesi 2002/102 Esas, 07.01.2002 tarihinde 2002/1 no.lu kararının 111. sayfasında şahsımla ilgili olarak :**

“... Sanığın şahsi ve sosyal durumu, suç sebep ve saikleri, suçu işleyiş biçimi, Türkiye’de herhangi bir şiddet eylemi içerisinde yer almamış olması ve suçtan pişmanlık duyduğunun gözlenmesi gibi olgular dikkate alınarak temel ceza asgari haddten takdir ve tayin olunmuştur.

Sanığın ikrara yönelik savunmaları lehine takdiri indirim sebebi sayılarak hakkında TCK.nun 59/2 maddesi de uygulanmıştır.” denilmektedir. Burada, benim Türkiye’de herhangi bir şiddet eylemi içerisinde yer almadığım, DGM tarafından hükme bağlandığı açıkça görülmektedir. Bütün bu gerekçelerden dolayı sayın heyetinizden, **Topluma Kazandırma Yasası’ndan ve 5237 Sayılı TCK. nun 221/4. maddesinden yararlanmak istiyorum.**

Daha önceki mahkeme kararında, iade kararı verildiği halde bazı sebeplerden dolayı emanetten alamadığım, Diz Üstü Bilgisayarım ve disketlerimin tarafıma verilmesi kararının alınmasını talep ediyorum.

Sayın Mahkeme Heyeti, 5 yıl 2 aydır tutuklu bulunuyorum. Tutukluluk bir tedbirdir. Bütün deliller toplanmıştır ve karartılması gibi bir husus söz konusu değildir. Ailem ve ben çok mağdur durumdayız. Bu 5 yıllık tutukluluk süremde, ben ve ailem maddi ve özellikle de manevi yönden çok olumsuz etkilere maruz kaldık. Daha fazla mağdur olmamamız için, sayın heyetinizden hakkımda beraat kararı vermesini talep ediyorum. Bu mümkün olmadığı takdirde daha önce **Ankara 2 No.lu DGM.nin şahsım hakkında verdiği kararın mümasili olan TCK.nun 314. maddesinin 2. fıkrası, 62. maddenin 1. fıkrası ve 221. maddenin 4. fıkrasından hüküm kurmasını ve tahliyemi talep ediyorum, saygılar sunuyorum.**

01 Temmuz 2005
Mehmet Ali Tekin



TESLİM TESELLÜM TUTANAĞI

06.05.2000 günü Müdürlüğümüzce yasadışı HİZBULLAH/TEVHİD adlı örgüte yönelik olarak yapılan operasyon neticesi;

1- Mehmet ŞAHİN	: Bekir	oğlu Ürgüp 1959 doğumlu,
2- Mehmet Ali TEKİN	: Abdullah	oğlu Kuşça 1957 doğumlu,
3- Talip ÖZÇELİK	: Tahir	oğlu Orta 1963 doğumlu,
4- Abdulhamit ÇELİK	: Hasan	oğlu Kızıltepe 1968 doğumlu,
5- Muzaffer DAGDEVİREN	: Salih	oğlu Bafra 1960 doğumlu,
6- Hasan KILIÇ	: Nureddin	oğlu Artova 1959 doğumlu,
7- Yusuf KARAKUŞ	: Mustafa	oğlu Tutuş 1957 doğumlu,
8- Fatih AYDIN	: Mesut	oğlu Doğubeyazıt 1966 doğumlu,
9- Arif TARI	: Hasan	oğlu Servetiye 1936 doğumlu

işimli şahıslar yakalanarak gözaltına alınmıştır.

Gözaltına alınan şahısların 24.01.1993 tarihinde Ankara ilinde Gazeteci-Yazar Uğur MUMCU'nun öldürülmesi eylemine karıştıkları anlaşıldığından, Ankara DGM. C.Başsavcılığının 07.05.2000 gün ve Hz.94/86 sayılı yazısı ile yakalanan şahısların Ankara Emniyet Müdürlüğü görevlilerine teslim edilmesi istenilmiş, İstanbul DGM. C.Başsavcılığı da aynı yönde talimat vermiştir.

Söz konusu talimat üzerine, adı geçen şahıslardan Mehmet ŞAHİN, Abdulhamit ÇELİK ve Mehmet Ali TEKİN'in ikamet ve üzerlerinden elde edilen malzemelerin listesi aşağıya çıkarılmış olup, tahkikatın bundan sonraki aşamasının Ankara Emniyet Müdürlüğüne yürütüleceğinden dolayı her (9) şahsa ait söz konusu eşyaların aşağıda imzaları bulunan görevlilere teslim edildiğine dair bu Teslim ve Tesellüm Tutanağı tarafımızdan tanzimle birlikte imza altına alındı.07.05.2000

1- Mehmet ŞAHİN'in ikametinden çıkan;

- (1) adet Semi marka bilgisayar işlemcisi,
- (1) adet Panasonic marka cep telefonu,
- (4) adet CD (anet)
- (3) cilt Tevhid Dergisi,

2- Abdulhamit ÇELİK'in ikametinden çıkan;

- (2) adet VHS video kaseti,
- (1) adet üzerinde arapça yazılı teyp kaseti,
- (1) adet (1,50x1) m. Ebadında kırmızı zemin üzerinde siyah Arapça yazı,
- (1) adet Ericsson-688 marka cep telefonu,
- (1) adet kahverengi ve üzerinde Not Defteri-1984 yazılı defter,
- (1) adet kahverengi ve siyah renkli içinde telefon ve adresler bulunan defter,
- (1) adet mavi renkli içinde el yazısı ile yazılı Anayasa ile başlayan defter,
- (1) adet lacivert renkli içinde şiir ve yazılar bulunan defter,
- (1) adet üzerinde Refah Partisi yazılı, içinde el yazısı ile yazılmış yazılar bulunan defter,
- (1) adet (1) sayfadan ibaret Yehova Şahitleri ile başlayan el yazısı doküman,
- (3) sayfadan ibaret el yazması doküman,

EK-1

Teslim Tesellüm Tutanağı

Tutanağının 2. Sayfasıdır.

nden çıkan;

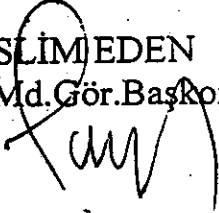
kaseti,

cintash marka dizüstü bilgisayar,

- (1) adet Sony marka ses kayıtlı mini teyp,
- (1) adet Siyah renkli Kuralkan A.Ş.'ye ait ajanda,
- (1) adet cari hesap defteri,
- (24) adet dini içerikli kitap,

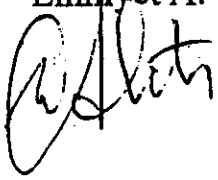
TESLİM EDEN

Tem.Şb.Md.Gör.Başkomiser



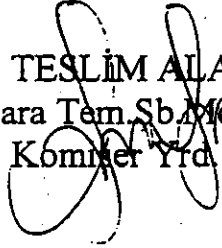
TESLİM ALAN

Ankara Tem.Şb.Md.Gör.
Emniyet A.



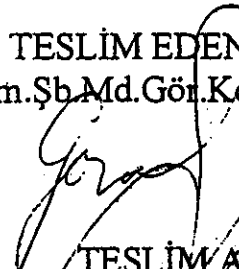
TESLİM ALAN

Ankara Tem.Şb.Md.Gör.
Komiser Yrd.



TESLİM EDEN

Tem.Şb.Md.Gör.Komiser



TESLİM ALAN

Ankara Tem.Şb.Md.Gör.
Komiser Yrd.



**Gazeteciler
Muhakkakatı'na
Tutuklu**

[illegible]

Türk gazeteler KGB'ni çöke

[illegible]

Empire Gardens

[illegible]



Her kasından insanların akın ettiği sergide levheli bayrakların yanı sıra Bosna ve Çeçen bayraklarına da ilgi gösterildi.

**Çaykara, Sürmene,
Of, Araklı... Bu il-
çelere bağlı dağ
köylerini gezerken
tabiatın seyrine
dovum olmuver.**

[illegible]

Hindistanlı iki hattat dokuz yıl çalışarak bütün satırları "Elif" harfi ile başlayan bir mushaf yazdılar.

► Hindistanlı Kâhizat Kur'anı Kerim'i su ana kadar görülmemiştir özelikle yazdılar. Mevlîvi Muhammed ve Yusuf Azîm Abadî 9 sene süren çalışmaları sonunda Yüce Kur'an'ın bütün sayfalarını satır başları "elîf" harfiyle başlayacak şekilde yazmayı başardılar. Hicrî 15. asrın başlangıcında tamamlanması programlanmış olan

Bosna'nın adsız kahramanları

● Mehmet Ali TEKİN
"Onlar, yalnızca 'Rabbimiz Allah'tır' demelerinden dolayı, haksız yere yurtlarından sürgün ediliş çıkarıldılar." (Hacc Suresi-Ayet 10).

Bosna Hersek'te yaşayan Müslümanların durumlarını bu aşkırtırmak çok iyi bir şekilde ifade ediliyor. Bosna Hersek Müslümanlarının aksiniyetini imtihal bilgileri bakımından çok bilgilisler. Anetli yünden zaalan çok. Fakat 1992 Nisan ayında başlayan Sırp saldırıları onları kendilerine getirmiş, İslam, halkın günlük yaşantısında, savastan sonra daha çok yer almaya başlamış. Halkta her geçen gün İslami bilincin ve öğrendiklerini yaşamaya gayretleri artıyor.

Batılı emperyalistleri de kayırdıran da bu ve gözlemlerinde cereyan eden, insanlık dışı Sırp zulmüne, kayıtsız bakmalan burdan kavımlanıyor. BM, gözlemcilerinin ve askerlerinin gözlettiğinde islenen onca cinayete, tecavüze ve Müslümanların tehçire zorlanmalarına sessiz kalmalarının tek sebebi Bosna'daki bu insanları Müslüman cinetlerdir.

Mutlak Müslümanlar. Bahli emperyalistlerin bu id'i yüzü politikalema değil, halk Müslüman olan ülkelerin idareciilerinin bu savastak politikalarına uzlaşıyorlar. 1992 Aralık ayında Sırdı Arabistan in Cidde şehrinde obasıntısı toplanan İslam Konferansı Dışişleri Bakanları Toplantısı'na Pakistan ve İran temsilcileri ortak bir teklif veriyor. Müslüman ülkelerin askerlerinden oluşabilecek olan İslam Ordusu teklifi Sırdı Arabistan, Mısır ve Türkiye temsilcilerinin obasıntısı gayret ve yoğun kulisleriyle konferansta reddedildi.

Pakistan ve İran hükümetlerinin samimi gayretleri bir kenara bırakacak olursak halk Müslüman olan ülke hükümetleri, Bosna-Hersek Müslümanları'nı sadece politik olarak desteklemekte idirler. Dostlar alışverişte görsün kabilinden. Bütün bu yalnızlıklara rağmen Bosna-Hersek Müslümanları İslami direnişçileri sürdünyolar. Her türlü mahrumiyete rağmen, bu şanlı direnişin kayıftı her geçen gün artmaktadır. Kırkoze yıldan beri İslam dininden uzaklaştığını bulunan Bosna halkı

saldırılarına maruz kalmışlar. Gözletti dönmiş, vahşi Sırp milisleri çocuğu dahil bütün ailesini öldürürler. Rasema, savasarak kaçmak mecburiyetinde kalır. Evlerine olan bu saldırıdan kendisinden başka bir kardeşini kurtulur.

Kendisiyle GORNJI VAKUF şehrinde karşılaşılmış, kardeşinin Saraybosna'da bulunan Müslüman milisleri katıldığı, kendisinin de onun yanında kalıp savasçmak istediğini fakat kardeşinin müsadde etmediğini, bunun üzerine bu şehre gelip Müslüman kuvvetlere katıldığını söyler. GORNJI VAKUF'ta Müslümanların teşkil

bizim şu anda en çok belimiz bükten bu silah ambargosudur. Müslümanlara tavşiyem, bizden ibret alınlar ve ona göre hazırlık yapınlar. Bir gün bizim başımıza gelenler, onların da başına gelebilir. Tekrar ediyoruz, imkanı bulabilen, bizlere laydali olaölecek Müslümanların buralara gelip yardım etsinler" diyerek dünya Müslümanlarını kardeşliklerinin gereğini yapmaya davet ediyordu.

"Mü'minlerden öyle erkekler var ki, Allah'a verdikleri sözde durdular. Onlardan kim adadığını yerine getirdi. (Şehid oluncaya kadar çarpışacaklarını adanmışlardı, çarpışılar ve şehid düştüler) kimsi de (şehidlik) beklemektir, sözlerini asla deşistirmemişlerdir." (AHZAB:23) 1992 Nisan ayı başlarında Sırp caniler tarafından başlatılan saldırılar Bosna'lı Müslümanları kendilerine getirmeye başlamış. Bunu Bosna-Hersek'te yaşayan Müslümanların çoğunda gözlemledik. Bu gerçektir yakalamıza vesile olanlardan birisi de Gornji Vakuf'da, savastan önce müzik öğretmeni olan Zeynel Abidin Tuluk idi. Zeynel

Abidin Tuluk bu gerçeği şu sözlerle ifade ediyordu: "Bu savas bizi kendimize döndürdü. Eger bu savas çıkmayaydı, bizler, Sırp'lar ve Hırvatlar gibi yaşamaya devam edecektik. Bu savas bizim yeniden İslam'a dönmemize vesile oldu. Yaşantılarında İslam'ın hiç bir tezahürü görülmüyüp, sadece kalplerinde yer alan ve zerre kadar da olsa, İslam inancı olan Müslümanlar bu gün Bosna'da uluslararası emperyalizme karşı yığılçes direnişçiler. Bosnalı Müslümanlar artık her geçen gün gerçek kimliklerine biraz daha kavuşuyorlar, yavaş yavaş gerçek kimliklerine dönüyorlar. Üzerlerine bir kabus gibi çökmüş



Cihad her Müslümanın'a faradır
Arkadaşımız Mehmet Ali Tekin Rasema Oruçevic isimli mücahhide ve Paraga nam-ı Pelic Hanefiya ile. Cihad her Müslümanın'a faradıdır diyen Bosnaklar, Bosna'nın Müslüman kalması için ellerinden gelen bütün gayreti göstereceklerini belirtiyorlar.

nıcareset olarak da buna bediye ettiği. Yugoşlavya yapısı tabircaya gösterdiğimizde, bize karşı olan ilgi bir kat daha artıyordu. PARAGA'nın, Gornji Vakuf'dan ayrılışında gözlemlerini dolu dolu olarak söyledikleri şu sözlerini, dömründen sonuna kadar unutamam: "Arkadaşlar hepizi şehid olmasın, hepizizin şehid olmasına gerek yok. Sizler, bize esas savastan sonra yaşamazsınız".

Selam olsun sana ey PARAGA, Selam olsun Bosna'nın isimsiz kahramanlarına, Selam olsun, Bosna'daki Müslüman kardeşlerini kurtarmak için, ailesini, evini, ticaretini, rahatını ve vatanını terk ederek Bosna'da savasçılara, bu uğurda şehid düşenlere, gaz olanlara.

Selam olsun, Türkiye Müslümanların yüzü, meşin iftihan Bosna şehidimiz SELAMI YURDAN'a.

Selam olsun Bosna'da İslam için mücahde eden tüm Bosnalılara.

Gönlünüz her zaman sizlerle olacaktır.



İdolun size öyle bir
ap indirdik ki, şan ve
refiniz ondadır. Hala
kallanmaz mısınız?
(Enbiya, 10)

Ve S Selam

30 TEMMUZ 97

İstanbul	1m
Ankara	4.
Adana	3.
Bursa	3.
Sivas	3.
Konya	4.
K.Maraş	3.
Kayseri	3.
Zonguldak	3.
Malatya	3.



Büyük güçlerin kiskacında Bosna-Hersek

● M. Ali Tekin (1)

Buruk özgürlük sevinci

Onların her birini, önün-
den ve arkasından izleyen
(melek) ler vardır, onu
Allah'ın emriyle korurlar.
Bir millet, kendi durum-
değişimmedikçe Allah onların du-
rurunu değiştirmez. Allah da bir kav-
imlik istedi mi artık onu geri çevi-
yoktur. Zaten onların, Ondan ko-
kollayanları da yoktur. Ra'd
i Ayet 11

2'de ilk defa gittiğim Bosna-Her-
5 yıl sonra 3. defa giderken oldukça
recanliydim. Savaş yıllarında tanış-
dostlarını görmek için, daha önce
ış-defa "glenek" istediğim halde bu
bulamamıştım. Rabbim bu imkanı
yıl sonra nasib etti.

aybosna, namı diğer Sarajevo ha-
nına ulaştığımızda, -gördüğümüz
askerleri; Amerika'nın, Avrupa'daki
lâm toprağını, ele geçirdiğinin ilk
cisiydi.

diğimiz taksiyle şehir merkezine
cen, yağmur hafif hafif yağıyordu.
arafımızda uzanan İğnün dağları,
özgürlük savaşçılarını kaybetme-
üzünü yaşıyor gibiydi. Doğruca
ist'... gidiyoruz. Başgarşı Gecele-
endiği meydana henüz gir-
n... Türkiye'li dostum Hadi ile
aşun. Hasretle kucaklaşıyoruz. Ha-
92 de Şehid Selami Yurdu'nun açıl-
ırta. Bosna Hersek müslümanları-
ardına koşan yığıtlenlen birsiy-
vış süresi boyunca müslüman kar-



İran'da yeni bir dönemin başlangıcı

● İran'da Cuma günü yapılan 6. dönem milletvekilleri buluşmaları seçime katılan çok büyük oranda gerçekleşti. Yaklaşık 38 milyon seçmenin katıldığı oy verme işlemi, kalenin çok fazla olmasa necheniyle önce saat 19.00'de başladı ve saat 21.00'e kadar uzandı. İşleri Bakan oylarının devam ettiği alman soraclerinde bir oylama yapıldı saat 21.00'de sandık başında oy kullanmak isteyenler varsa, oylarını kullanana kadar sandık kapı tutulmasını istedi.

300'den fazla yabancı gazetecinin izlemeye geldiği seçime katılan özelde Tahran'da çok büyük oranda gerçekleşti. İran'da en fazla milletvekilli çıkaracak olan Tahran'ın kuzey batısında, öncelikle seçime katılan 11 milletli bir katılan oldu. Kuzey Tahran'da bilindiği gibi azalılı zangını kesin yapılmaktadır. Tahran merkezde 30, Kerc, Rey, Semeracat ve Voro mizde-gibi diğer bölgelerde 8 ve azalılar içinde 4 milletvekilli olarak üzere toplam 42 ve lü seçilecek. Tüm İran'da 290 milletvekilli seçileceğini göz önüne alarak, Tahran seçiminin önemi biraz daha ön plana çıkmaktadır. Seçim yasasının 16 maddesi İran'ın nüfusunun çoğunluğunun genç olması; muhafazakar ve reformcular diye iki ana gruba ayrılan reformcular lehine gözükmektedir.

Kadınlar ve gençler tarafından büyük oranda desteklenen ve Cenah-ı Çap (Sol Grup) diye adlandırılan reformcular; Cumhuriyetçi Halkın Yarışları olarak biliniyorlar. Bu grup geçmişte yıllarda yapılan İran oylarından olan Halkın Hareketi'nin büyük bir zafarıyla sonuçlanmasından dolayı Dönemü Horada olarak da isimlendirilmektedir. Bunlar 17 değişik okumadan meydana gelen bir gruplar.

Bu toplantılardan bir köç konesi şudur: 1- Mecmua Ruhaniyye-yi Mübariz Mübariz Din Adamları Cemiyeti: Daha çok medrese eğitimi görmüş Ayetullahlar tarafından

dan okunmaktadır.

2- Mecmua Baniyayi İslami: İslami Hareketler Cemiyeti

3- Dalki Tahkiki Vahdet Vahdeti Kuvvetlendirme Teşkilatı: Üniversite öğrencileri oluşturduğu bir teşkilat.

4- Enclumen-i İslamiyi Pezışi: Doktorlar tarafından kurulan bir cemiyet.

5- Enclumen-i İslamiyi Müdafiyi: Davacılar Üniversite öğrencilerin kurduğu cemiyet.

Bes tarasatı saydığımız bu ad grubundan oluşan Reformcuların iktidat etkileri şu isim var:

1- Adil Hanmeh: İslam İnkılabı Rehberi Seyyid Ali Hanmeh'nin kardeşi.

2- Behzad Nebest: Müslümanlık İnkılabı İslam'ın genel aktarıları.

Birde hem ad hem de çağ grubunu destekleyen isimler var. Onlardan şunlar:

3- Gulam Ali Haddad Adil: Büyük bir alim ve öğrencinin üyesi olup İnkılabın ilk günlerinde şehid edilen Ayetullah Muraza Murtahhan'ın damadı.

4- Muhsin Razi: Eski Devrim Muhafızları Komutanı.

5- Hanımı Merziye Debbag: İran Hürriyetinin 1988 yılında Garibav'a gönderdiği meşhur mektubunu götüren heyette yer alıncı.

Bir de katmanlı başyinez katılan isimler var:

6- Ali Elber Ebu Tarab: Seyyid Ali Hanmeh'nin en yakın akrabası.

7- Ayetullah Hadi Gaffari: İnkılabın ilk yılan ve İnkılab öncesi İran'da önemli çalışmalar bulanan bir isim. Türkiye basını tarafından 1980'li yıllarda Ayetullah Ringo diye gündeme getirilmiştir.

Bu seçimlerde diğer bir ilk de; Azalılar için seçilecek 5 milletvekilli adaylardan Yaludiler içinde bir de kadın adayın olması.

Tahvililer Millet Meclisi'ne gönderilecek adaylar içinde yer alan kadın aday Şaban

sehrinden aday oldu. Azalılar tahvililerin içinde bulunduğu Hürriyet Zehre olarak 5 milletvekilli Meclis üyeleri.

Sandık başlarına gidip oylarını atıp eniz bir çok yerde insanlar sürekli bulundukları. Dükkanlara kare kare oldukları çocuklara kışkırtıcı bir sesler geliyor.

Oy vermek üzere gelen kadın bazılar lüzaklarında oyluklarıyla gelseler de kadın diğer bir ayrıntı.

Bir seçim sandığının bulunduğu kare dan gelen 60-65 yaşlarında yaşlı annelerin su azalılar ile bazı bir hayli ilgilenmiş. Bu milatirahimlerinin. Ya Razi'nin razı için buraya öy veremeye gelebilirdi diyor maların serimden konu.

Seçimin resmi olmayan isimlerden Pazarisi alması olmaktadır.

Bir diğer önemli husus ise namı cakiyona ne de seçim günü İran'daki önemli bir cakiyona yazılmamasıdır. Bu boyu ca süren seçim propagandası bir oylarda meydana gelen cakiyalar ile ilgili bir mesli izlenisi verici bir vakayidur.

Genel bakıldığında reformcuların bir zafarı le seçimlerden çıkacağıdır.

Önemli bir diğer ayrıntı ise Emlakbayan Halkın Hareketi'nin bazı aday olmasına rağmen Muhafızların da de girdirilmesi. Bundan dolayı Halkın Hareketi'nin yüzde 25 damadı lüzak cakiyalarında olmasa İnkılabın cakiyaları edilemeyecek önemli bulgular me. Yüzde 25 oy alarak lüzak cakiyalar, yüzde 25 oy alarak lüzak cakiyaları garantilemiş oluyorlar. Halkın Hareketi'nin yüzde 25 oy alamayıp 25 katıp 2 lüzak seçilmesi halinde Meclis üyeliği seçiminde de şansını artıracaktır.

Eğer seçim sonuçları bu şekilde olursa Muhafızların Meclis üyeliği şansını artırmaları mümkündür.

20 Subat 2000

65

T.C.
ANKARA
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI: 2005/956 D.İŞ.

K A R A R

BAŞKAN	: Mehmet Orhan	KARADENİZ	(20156)
ÜYE	: Kadir	KAYAN	(30025)
ÜYE	: Hasan	ŞATIR	(31079)
KÂTİP	: Sedat	İZGİN	(00679)

Ankara 2 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 2000/102 Esas sayılı dosyasındaki sanık **Derviş POLAT** 23.12.2004 tarihli dilekçesiyle 5190 Sayılı Yasa ile Yetkili Ankara C.Başsavcılığı Adli Emanetinin 2000/201 sırasında kayıtlı bulunan eşyalarının tarafına teslim edilmesini talep ettiğinden;

Bu hususta 5190 Sayılı Yasa ile Yetkili Ankara C. Başsavcılığından suçta kullanılanlar ve hakkında toplatma kararı verilenlerin müsaderesi, diğerlerinin hükümlü Derviş POLAT'a iadesi görüşüyle yazılı mütalaa alınmakla,
Dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Ankara 2 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 2000/102 Esas ve 2002/01 Karar sayılı kararı ile talep sahibi sanık Derviş POLAT'ın TCK.nun 169. maddesine gereğince 3 yıl 9 ay ağır hapis cezasına cezalandırılmasına karar verildiği ve sanığa ait 5190 Sayılı Yasa ile Yetkili Ankara C.Başsavcılığı Adli Emanetinin 2000/201 sırasında kayıtlı bulunan emanet eşyalar hakkında hüküm ile birlikte herhangi bir karar verilmediği, dosyanın temyiz üzerine Yargıtay'a gönderildiği ve Yargıtay 9 Ceza Dairesinin 2002/1641 esas ve 2002/2178 karar sayılı ilamı ile sanık Derviş POLAT yönünden kesinleştiği, daha sonra sanığın 4959 Sayılı Yasadan yararlanma talebinde bulunması üzerine yapılan yargılama sonucunda 4959 S.Y.nın 4/son maddesi uyarınca sanık hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verildiği ve sanığa ait emanet eşyalar hakkında bir karar verilmediğinden sanığın emanet eşyalarının tarafına iade edilmesini talep ettiği anlaşıldığından;

5190 Sayılı Yasa ile Yetkili Ankara C. Başsavcılığı Adli Emanetinin 2000/201 sırasında kayıtlı bulunan sanık Derviş POLAT'a ait olduğu anlaşılan;

- 1 adet MKE imali 12 numara L293545 seri nolu av tüfeği ve ruhsatı,
- 47 adet av fişegi,
- Ağız bağlı ve mühürlü zarf içerisinde Derviş POLAT'a ait cep telefonu,
- Zarf içerisinde Derviş POLAT'a ait pasaport,
- 1 adet telefon fihristinin talep sahibi **DERVİŞ POLAT'a İADESİNE,**
- Ağız bağlı ve mühürlü koli içerisinde sanık Derviş POLAT'ın ikametinde elde edilen 12 cilt halinde toplam 240 adet İktibas isimli dergilerin **DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA,**

Kararın gereği için 5190 Sayılı Yasa ile Yetkili Ankara C. Başsavcılığına gönderilmesine, oybirliğiyle karar verildi. 01.03.2005

BAŞKAN- 20156

ÜYE- 30025

ÜYE- 31079

KÂTİP- 00679

ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

68

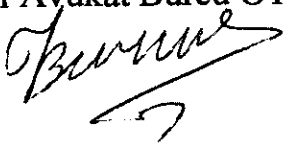
Dosya No :2004/216

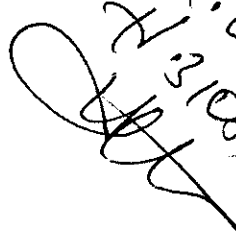
Konu : 13.05.2005 tarihli duruşma tutanağının bir örneğinin tarafımıza teslimi talebidir.

Sayın Mahkemenizde derdest yukarıda günü ve esas numarası yazılı davanın 13.05.2005 tarihli duruşmasına katılamamış bulunmaktayız.

İlgili oturuma ait tutanağın bir örneğinin tarafımıza verilmesini arz ve talep ederim.29.06.2005

Saygılarımla
Sanık Muzaffer Dağdeviren
Vekili Ayukat Burcu OTMAN



D.
29.6.2005
H.3108


T.C.
AN K A R A
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216

TUTUKLU İŞ/İVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)

ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak ve. "suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 01.07.2005 günü saat:10.30'da Mahkememizde hazır bulundurulması rica olunur.10.06.2005

BAŞKAN:20156

S A N I K-MEHMET ALİ TEKİN

Abdullah ve Zeynep oğlu 1957 D.lu halen ESKİŞEHİR
ÖZEL TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C.
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216

TUTUKLU İŞ/İVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)

ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs. "suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanıkların duruşmanın bırakıldığı 01.07.2005 günü saat:10.30'da Mahkememizde hazır bulundurulması rica olunur.10.06.2005

BAŞKAN:20156

SANIKLAR

- _____:
- 1-FERHAN ÖZMEN:Mahmut ve Sultan oğlu 1964 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.
2-HASAN KILIÇ:Nurettin ve Ayşe'den olma 1959 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C.
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216

TUTUKLU İŞ/İVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)

ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkip yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs. "zuçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 01.07.2005 günü saat:10.30'da Mahkememizde hazır bulundurulması rica olunur.10.06.2005

BAŞKAN:20156

SANIK-EKREM (EKREN) BAYTAP

Abdullah ve Cevahir oğlu 1964 D.Ju halen BOLU F TİPİ
KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

**HÜSEYİN KILIÇ
AVUKAT**

Tercüman Sitesi A-10 Blok K:6 D.25 Cevizlibağ-Topkapı-İst. Tel:0212.679 68 42-43

10.06.2005
Sayı: 20156

67

ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No:2004/216E.

**BEYANDA BULUNAN
SANIK**

: Hasan Kılıç

VEKİLİ

: Av. Hüseyin Kılıç

KONU

: Esas hakkındaki savunmalarımızdır.

AÇIKLAMALAR

:

Sayın mahkemenizin 2004/216E. nolu dosyası ile görülen davada Cumhuriyet savcısı tarafından verilen esas hakkındaki mütalaada, sanık-müvekkil Hasan Kılıç'ın 5237 sayılı TCK 314/1 maddesi uyarınca tecziyesi talep edilmiştir. Müvekkil hakkındaki bu talep usul ve yasaya aykırı,haksız ve mesnetsizdir.

Yargıtay tarafından temyizden bozulan ve sayın mahkemenizin dosyasında mevcut bulunan Ankara 2. Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin 2000/102E. nolu dosyası kapsamında, müvekkil Hasan Kılıç'ın diğer vekili olan meslektaşımız Cüneyt Toraman tarafından 71 sayfalık bir metin halinde esas hakkındaki savunma dilekçesi verilmişti. Bu ayrıntılı ve geniş savunma dilekçesini,öncelikle aynen tekrar ediyoruz. Dava konusunun ve taraflarının aynı olması,esas hakkında savunma dilekçesindeki hususların çok geniş bir biçimde ortaya konulması karşısında tekrara düşmemek için aynı hususları bir kez daha uzun uzun anlatmaya girmeyeceğiz.

Esas hakkındaki savunmamızda yukarıda bahsettiğimiz savunma dilekçesinden ayrı olarak TCK 220,TCK 314/1 ve 221/4.maddelerinin içeriği ve müvekkilin hukuki durumunun bu maddeler kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceği;4959 sayılı yasanın müvekkil bakımından uygulanabilirliği ve 3713 sayılı yasanın 5.maddesinin 5237 sayılı yasa karşısında fiilen ve hukuken uygulanıp uygulanamayacağı hususlarına değineceğiz.

1- TCK 220.MADDESİ:

5237 sayılı kanunda bu madde,suç işlemek amacıyla örgüt kurma başlığı altında düzenlenmiştir. Kudüs Ordusu/Tevhid-Selam Örgütü olarak mahkemece tanımlanan yapının, 220.madde ile belirlenen örgüt kapsamına girip girmediği tartışılmalıdır. Bu tartışmayı yaparken de eski TCK 168.maddesinin yorumunda, doktrin ve Yargıtay uygulamasındaki kriterlerin öncelikle dikkate alınması gerekecektir. Bu kriterler genel olarak:

- a- Üyelerinin çoğunluğunda silah bulunması
- b- Belli bir disiplin ve hiyerarşi içerisinde faaliyet gösteren bir organizasyona sahip olması
- c- Üyelerinin amaç doğrultusundaki iradelerinin birleşik bir bütünlük arz etmesi
- d- Ülke sathında yaygın olarak faaliyet göstermesi

Şeklinde ortaya konulmaktadır. Önceki savunmalarımıza atıf yaparak kısaca belirtirsek, yukarıda sayılan özelliklere haiz bir örgütün bulunduğunu söyleyebilmek bu dosya bakımından mümkün olamayacaktır.

2- 4959 SAYILI YASA KAPSAMINDA YAPILAN BAŞVURUMUZ:

Müvekkil, 21 Ocak 2004 tarihli dilekçesi ile 4959 sayılı Toplama Kazandırma Yasası'ndan istifade edebilmek için sayın mahkemenize başvuruda bulunmuştur. Bu dilekçemize karşı Emniyet Genel Müdürlüğü'nce düzenlenen 05.07.2004 tarihli raporda, detaya girilmeden ve çok kısa olarak müvekkilin " yasanın 3/a maddesi kapsamında silahlı çetenin özel görevli yöneticisi " konumunda olduğu belirtilmekte ve böylelikle 4959 sayılı yasadan istifade ettirilmemesi gerektiği sonucuna varılmaktadır. Ancak Emniyet Genel Müdürlüğü'nün raporunda, müvekkilin verdiği dilekçe içeriğinden hiç bahsedilmemekte,dilekçede bahsedilen hususların yasanın aradığı diğer uygulanabilme şartları bakımından müvekkilin konumuna uygun ve doğru bilgiler olup olmadığı belirtilmemektedir. Rapor,her şeyden önce bu yönüyle yani şekli bakımdan eksik hazırlanmış bir rapordur.

Bu konudaki beyanlarımızı içeren 20.09.2004 tarihli ayrıntılı dilekçe dava dosyası içerisinde bulunmaktadır. Bu dilekçenin içeriğini aynen tekrarlıyoruz ve sayın mahkemece dikkate alınmasını talep ediyoruz. Genel hatlarıyla bir kez daha belirtecek olursak,müvekkilin durumu,yasada belirtilen şekliyle " örgütün tamamı üzerinde etkili olacak şekilde sevk ve idare edenler " hükmüne yer veren 3/a maddesi içerisinde değerlendirilemez. Böyle bir değerlendirme, Ankara 2. Nolu DGM'nin gerekçeli kararına ve Yargıtay 8. Dairesinin kısmi onamasına da aykırı olacaktır.

Ayrıca müvekkilin dilekçesi 4959 sayılı yasanın 4/c maddesinde yer verilen hususları da kapsamaktadır. Müvekkilin dilekçede verdiği bilgiler doğru bilgiler olup dosyadaki konumu ile uygunluk arz etmektedir.

3- TCK 221/4.MADDESİ:

Etkin pişmanlık başlığını taşıyan madde metni,suç işlemek amacıyla örgüt kuran,yöneten veya üye olan kişinin örgütün faaliyeti ve çerçevesi içerisinde işlenen

suçlarla ilgili bilgileri yakalandıktan sonra vermesi halinde,hakkında bu suçtan dolayı verilecek cezada belli oranlarda indirim yapılmasını düzenlemektedir.

Müvekkilin 4959 sayılı yasadan istifade edebilmek amacı ile verdiği 20.09.2004 tarihli dilekçenin, sayın mahkeme tarafından yasanın koşullarını taşımadığına karar verilse dahi müvekkil,dilekçe içeriğindeki verdiği bilgiler dikkate alınarak TCK 221/4.maddesinde düzenlenen etkin pişmanlık hükümlerinden yararlandırılmalıdır.

Müvekkil, 4959 sayılı yasa kapsamında sayın mahkemenize arz ettiği dilekçesinde çalışmaları hakkında geniş açıklamalarda bulunmuştur. Bütün yaşamında geçirdiği evreleri en başından beri anlatmış, bulunduğu siyasi yapının içerisinde yaptığı faaliyet,gösteri ve eylemleri açık bir şekilde ortaya koymuştur. Bütün bu anlatılanlar müvekkilin samimi ikrarlarıdır. TCK 221/4.maddesinden yararlanabilmek için bu hususların varlığı yeterlidir. Madde metni,4959 sayılı yasanın aksine sanıktan daha fazla bir talepte bulunmamaktadır. Ankara 2. Nolu DGM'nin gerekçeli kararının müvekkil hakkındaki bölümünde " sanığın şahsi ve sosyal durumu,suçu işleyiş biçimi ve suçtan pişmanlık duyduğunun gözlemlenmesi gibi hususlar değerlendirilerek hakkındaki temel ceza asgari haddten takdir ve tayin olunmuştur " denilerek müvekkilin etkin pişmanlık maddesi kapsamında değerlendirilebileceğini hüküm altına almış bulunmaktadır.

4- 3713 SAYILI YASANIN 5. MADDESİNİN UYGULANABİLİRLİĞİ:

A- 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu TBMM tarafından 12.04.1991 tarihinde kabul edilip yürürlüğe konulurken o günlerin şartları ve ihtiyaçları doğrultusunda hareket etmiştir. PKK,Hizbullah ve diğer sol örgütlerin giderek artan ve önü alınamaz hale dönüşen eylemlerinin ülkede meydana getirdiği karmaşa ve kaos ortamı ve bu kaos ortamının önüne geçilmesinde mevcut Türk Ceza Kanununun yetersiz kaldığı,mevcut ceza miktarlarının bu eylemler karşısında caydırıcılığını yitirdiği göz önüne alınarak Terörle Mücadele Yasası kabul edilmiştir. Bu yasa içerisinde düzenlenen hükümler, şu an itibari ile ilga olunmuş eski Türk Ceza Kanununun,eski CMUK'un ve eski İnfaz Kanununun içerisinde düzenlenmesi gerektiği halde bu kanunların bütünlük ve ahengini bozmamak adına ayrı bir kanun ile düzenlenmesi yoluna gidilmiştir.

Bahsimize konu olan Terörle Mücadele Yasası'nın 5. maddesi de işte bu saiklerle kanun koyucu tarafından düzenlenmiş ve TCK'da bu suçlar bakımından cezai müeyyide ihtiva eden 168,169,171 gibi maddelerin uygulanması halinde %50 oranında artırılarak cezai hüküm verilmesini düzenlemekte idi. Düzenlemekte idi diyoruz,çünkü yeni kabul edilen 5237 sayılı TCK'nın hükümleri ve gerekçesi dikkate alındığında bu maddenin fiilen olmasa bile hukuken hükmünü yitirdiği ve uygulanma imkanının bulunmadığını ifade edebiliriz. Şöyle ki;

B- 5237 sayılı yeni Türk Ceza Yasası, genel bir yasa olması sebebiyle de özel kanunlarda düzenlenmiş bir çok hususu bünyesinde toplayarak yeniden düzenlemiş ve bu konularda özel yasalara ihtiyaç duyulacak sebepleri ortadan kaldırmıştır. Dosyamızla ilgili olarak söylemek gerekirse örgüt,silahlı örgüt,örgüt üyesi vb gibi tanımlamalar ve bunlara getirilen cezai müeyyideler öncesinden farklı olarak artık 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda bir bütün olarak düzenlenmiş bulunmaktadır. Bu

konudaki çok başlılık böylece ortadan kaldırılmıştır. Türk Ceza Kanunu ile ilgili düzenlenen bir çok eğitim seminerine katılarak tebliğ sunan Meclis Adalet Komisyonu'nda görev almış ve bu kanunun hazırlanma çalışmalarının bizzat içerisinde,mutfağında bulunmuş akademisyenler tarafından açıklıkla belirtildiği gibi artık örgüt,silahlı örgüt,örgüt üyesi gibi kavramların geçtiği her yerde,her olayda bunun karşılığını görmek için Türk Ceza Kanunu'na bakmak gerekecektir ve bu kavramları düzenleyen diğer özel kanunların bir geçerliliği,bir hükmü kalmamıştır. Kanun koyucunun, bu kanunu hazırlarken iradesi bu yöndedir. İşte bu sebepten dolayıdır ki 4422 sayılı kanun yürürlükten kaldırılmıştır. Terörle Mücadele Yasası'nın hukuken değil de fiilen kalkmaması sorunu, yalnızca zamanla ilgili bir sorundur. Yakın gelecekte bu kanun da yürürlükten kaldırılacaktır.

C- Terörle Mücadele Kanunu'nun 5. maddesinin uygulanabilirliğini söyleyebilmek, kanun yapma tekniği bakımından da kabul edilemez bir durumdur. Şayet kanun koyucunun iradesi,yeni kabul edilen 5237 sayılı kanundaki dosyamız veya benzeri dosyalar ile ilgili cezai müeyyidelerin yetersiz olduğu ve artırılması gerektiği yönünde olsaydı verilecek cezaların alt ve üst sınırlarını zaten düzenleme yaparken yükseltirdi. Böyle bir düzenleme yapmamışken geçmiş tarihli Terörle Mücadele Kanunu'na dayanılarak 5. Maddesinin uygulanabilir olduğunu söylemek mümkün değildir.

D- Terörle Mücadele Yasası'nın 5. maddesinin uygulanabilmesi için Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanunun 3. maddesinde belirtilen " mevzuatta, yürürlükten kaldırılan Türk Ceza Kanunu'na yapılan yollamalar, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'ndaki bu hükümlerin karşılığını oluşturan maddelerine yapılmış sayılır " hükmü dikkate alınamaz. Esasen Yürürlük Kanunundaki böyle bir düzenleme de hukuki mesnetten yoksun ve kanun yapma tekniğine aykırıdır. 5237 sayılı Kanunun 2/3 fıkrasında belirtilen " kanunların suç ve ceza içeren hükümlerinin uygulanmasında kıyas yapılamaz. Suç ve ceza içeren hükümler,kıyasa yol açabilecek şekilde geniş yorumlanamaz " hükmüne aykırı olarak yeni 314/1 hükmünün, eski Ceza Kanununun 168/1 maddesinin karşılığı olduğu iddia edilemez. Böyle bir yorum,uygulamada bir çok yanlışlık ve karışıklığa sebebiyet verecektir. Ayrıca 5237 sayılı yasanın " özel kanunlarla ilişki " başlığı altında düzenlediği 5. Maddesinde belirtilen " bu kanunun genel hükümleri,özel kanunları ve ceza içeren kanunlardaki suçlar hakkında da uygulanır " hükmü 5. Maddenin uygulamasına açıkça hukuki engel teşkil etmektedir.

E- Terörle Mücadele Kanunu, 22 maddeden ibaret olmasına rağmen şu an itibari ile maddelerinin hemen tamamı ya kanun koyucu tarafından kaldırılmış,ya Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiş veya da yeni CMK,yeni CİK gibi kanunlar tarafından bir bütünlük içerisinde ve ayrıca düzenlenmiştir. Örneğin görevli mahkeme,avukat ile görüştürülme,gözetim süresi vs maddeler yeni CMK tarafından düzenlenirken şartla salıverilme,cezaların infazı vs maddeler yeni CİK tarafından düzenlenmiştir. Bu durumda, aynı hususların mükerrer olarak düzenlenmek istenilmeyeceği düşünüldüğünde, kanun koyucunun iradesinin Terörle Mücadele Yasası'nın uygulanmaması ve ilga edilmesi yönünde olduğu olgusu apaçık ortadadır.

5- GENELOLARAK :

5237 sayılı yasanın yeni yürürlüğe girmesinden dolayı pek muhtemeldir ki önümüzdeki günlerde kanunun bir çok maddesinin uygulanmasında eksiklikler, yanlışlıklar, yorum ve uygulama farklılıkları ortaya çıkacaktır. Elbette bu problemler, zaman içerisinde ve uygulamaların devamıyla birlikte Yargıtay'ın yorumlarıyla aşılabacaktır. Bu belirsiz ve hassas dönemde, müvekkilin bir yanlış yorum ve uygulamaya kurban gitmemesi, daha sonra o karardan dönülse dahi ileride telafisi imkansız zararlara uğramaması için tahliye edilerek yargılama sonuna kadar tutuksuz yargılanmasını talep ediyoruz. Yukarıdaki maddelerde müvekkil lehine yorumlanması gerektiğini savunduğumuz etkin pişmanlık, TMK 5. Maddesinin uygulanmaması ve 4959 sayılı yasadaki yararlandırılması gerektiği hususlarının tamamının bir an için sayın mahkemenizce reddedildiğini ve hukuki yorumun tamamen müvekkil aleyhine yapıldığını farzetsek dahi, hakkında verilebilecek toplam cezaya ait infaz süresinin 2/3'ü halihazırda infaz edilmiş olan müvekkilin tahliyesine engel bir hal bulunmamaktadır.

Sayın Başkan ve değerli üyeler,

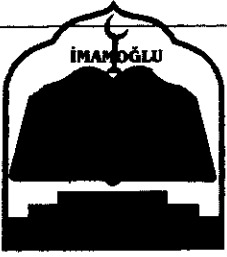
Müvekkilin sayın mahkemenizce tahliye edilmesinin devamında zarar verebileceği hiçbir şey ya da hiçbir kimse yoktur. Tahliye kararı, dosyamıza bir zarar veremeyecektir, çünkü Ceza Muhakemesi Kanununun 100.maddesinde belirlenen tutuklu kalmayı gerektirecek hususlar mevcut değildir. Müvekkil aleyhine davaya müdahil olan bir kimse yoktur ki tahliye kararı o kimseye zarar versin. Ve hepsinden önemlisi tahliye kararının kamu vicdanını incitecek bir yönü yoktur.

Ancak bütün bunların aksine müvekkilin tutukluğu devam ettiğinde pek muhtemeldir ki bu karardan dolayı fazladan tutuklu kalacak ve ileride telafisi imkansız zararlara uğrayacaktır. Yukarıda ayrıntılı belirttiğimiz ya da sayın mahkemenizin re'sen dikkate alacağı sebeplerle müvekkil Hasan Kılıç'ın tahliyesine karar verilmesini talep edtmekteyiz.

SONUÇ VE TALEP : Yukarıda arz ve izah olunan sebepler ve sayın mahkemenizin re'sen dikkate alacağı hususlardan anlaşılabacağı üzere;

- 1- Müvekkil Hasan Kılıç'ın öncelikle beraatine karar verilmesini,
- 2- Sayın mahkemenin görüşü tecziye yönünde ise 4959 sayılı yasadaki yararlandırılmasını
- 3- TCK 221/4 maddesindeki etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasını,
- 4- TMK'nun 5. Maddesinin uygulanmamasını
- 5- Tahliyesine karar verilmesini bilvekele arz ve talep ederiz. **10.06.2005**

Sanık Hasan Kılıç Vekili
Av. Hüseyin Kılıç



İbrahim İMAMOĞLU
Avukat
Elif İMAMOĞLU
Avukat
Muhammed İkbâl İMAMOĞLU
Hukukçu, L. L. M. Freiburg i. Br.
Abdurrahman Vakkas İMAMOĞLU
Avukat

D
10.06.2005
Beyben= 20156
[Signature]

1

10.06.2005

11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
ESAS NO:2004/216

SANIK:Ferhan ÖZMEN
VEKİL:Av.İbrahim İMAMOĞLU (CEYLAN)
MEVZUU:Esas hakkında son savunma.

Öncelikle savunmamın hiçbir kişi veya kişileri hedef almadığını,maksadımın savunmanın sınırları içinde kaldığını, bu meyan da savunmama her hangi bir sebebe bağlı olarak müdahale edilmemesini, TCK 146/1-31-33-40 Maddelerince cezalandırılması istenilen sanığı savunduğumu, bu durumları savunmanın esastan saydığının bilinmesini talep ediyorum.

İZAHAT : İddia makamı adına esas hakkında mütalaa veren Savcının, davanın mevcut durumu itibariyle mütalaa'sına katılmak mümkün değildir. Çünkü; Olaylar çelişkilerle, birbirini nakz eden ifadelerle doludur. Şöyleki; tevsii tahkikat talebim reddedilmeseydi, çelişkiler yok olacak, meseleler vuzuha kavuşarak,müvekkilim mağduriyetten kurtulacak idi.Şöyle ki;

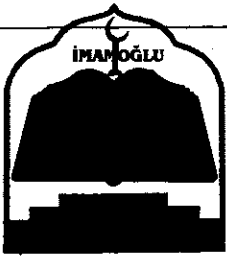
1-Müvekkilim, Abdülgani Bedevi'nin hanımı ile yüzleştirilseydi failin , müvekkilim olmadığı anlaşılabilecek idi.

2-İngiliz Kültür Evi 'ne atılan patlayıcının ateşlemeli el yapımı olduğu raporda belirtilmiştir. Patlayıcıyı infilak ettirecek ateşleyici görevi fûnye ile başlatıcı vazifesini yapan fitil parçalarına rastlanmadığı belirtilirken. Emniyette yazılan ifadelerde bunların C4 ile hazırlandığı saatli olduğu bildiriyor. Ama bu durumu ekspertiz raporları yalanlıyor. Bu olaylar müvekkilimin ifadelerine uymuyor.Bu çelişkileri gidermek için tevsii tahkikat talebim kabul edilip, teknik heyet tarafından incelenseydi, olayla müvekkilimin uzaktan yakından alakasız olduğu anlaşılabilecek idi.

3- Abdurrahman El Şilebi Olayı. (C11 330.) Bu olayda ekspertiz raporunda herhangi bir patlayıcı bulgusuna rastlanmadığı belirtiliyor. Ama müvekkilimin işkence neticesinde iradesi fesada uğratılarak alınan ifadesinde ise C4 veya TNT olduğu kabul ettiriliyor. Eğer C4 veya TNT olsa muhakkak neticesi belli olur laboratuvarlarda neticesi anlaşılır idi. Müvekkilim misina kullandığı söyleniyor. Böyle olsa araç hareket ettikten çok sonra patlama olmuştur.

Ekspertiz raporuna göre patlamanın geri vitesine takılmasıyla olması gerekir idi.Yani düzeneğin benzin ve hitrolük boruları üzerine veya vites lambalarına bağlı olması gerekirdi. Raporda emniyet ifadelerinin bu bariz çelişkisini bilirkişi çözecek ve müvekkilimin alakasızlığı açığa çıkacak idi. Tevsii tahkikat talebim reddedilmekle mümkün olmadı.

4- 14.01.1990 (Suudi Arabistan CH 319) Abdürrezzak Keşmiri olayı:
Bu olayda müvekkilime C4 koyduğu kabul ettiriliyor. Olay yeri inceleme raporunda, patlayıcının cinsinin tespit edilemediği belirtiliyor. Daha sonra C4 değil TNT ve patlayıcı madde olabileceği yazılmakla ihtimaller gerçek olarak kabul edilmiştir. Tevsii tahkikat



İbrahim İMAMOĞLU
Avukat
Elif İMAMOĞLU
Avukat
Muhammed İkbâl İMAMOĞLU
Hukukçu, I. L. M. Freiburg İ. Br.
Abdurrahman Vakkas İMAMOĞLU
Avukat

10.06.2005

2

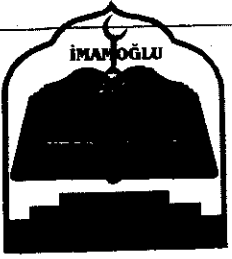
talebim kabul görse ve teknik bilirkişi heyeti incelese , bu çelişkiler vuzuha kavuşacak ve müvekkilimle alakasızlığı anlaşılabilecekti.

5- Muammer Aksoy olayı.31.01.1990. Müvekkilim ,Muammer Aksoy'u Baretta 7.65 marka silah ile öldürdüğü, silahta susturucu olduğu belirtiliyor fakat maktulün oğlu ,eşinin ve komşularının silah sesini duyduklarını söylüyorlar. Silah 10 yıl müvekkilimce saklanıyor. Çok iyi ve gerçek bir örgütçülük ki delil karartılmadan fail tarafından saklanıyor. Sanık olay yerine kendi arabası ile gittiğini söylüyor, jandarma Kriminal Daire Bşk.'nın sığağı sığağına olay yeri inceleme raporunda 3 adet 7.65 çapında boş kovanın GECO marka olduğu ve tek bir 7.65 çapında otomatik veya yarı otomatik tabancadan atıldığını , boş kova ve mermi çekirdeklerinin FRANSA YAPISI MAB model olduğu ;

Ankara Kriminal Polis Lab. 'nın 18.5.2000 tarihli raporunda her nedense ,güya aynı kovan ve mermi çekirdeklerinin HP marka olduğu, İtalyan yapısı mot 7.65 Beratta marka tabancadan atıldığının belirlendiği ;

Adli Tıp Kurumunca tanzim edilen raporda ise 3 adet 7.65 çapında boş kovan ve 2 adet 7.65 mm çapında HP marka mermi çekirdekleri ile birlikte gelen Beratta marka tabancayla mukayese ,boş kovan ve mermi çekirdeklerinin üzerindeki tanı unsurları bakımından uygunluk ve benzerliğin görüldüğü , bu tabancadan atıldığı tespit edilmiş ise de olayla ilgili incelenen boş kovan ve mermi çekirdekleri üzerindeki izler , silahın ayrı parçalarına ait olduğundan sadece boş kovan ve mermi çekirdekleri incelenerek bunların, aynı silahtan atılıp atılmadığını veya atılmadan önce boş kovanlarla mermi çekirdeklerinin dolu mermi teşkil edip etmediklerinin , olayda kullanılan silah veya silahlarla birlikte incelemeyi tespiti sakıncalı görüldüğü gibi sadece kovan ve mermi çekirdeklerine bakılarak da atan silahın marka ve tipinin tespiti yönünde beyanında sakıncalı görüldüğü, olayla ilgili silah ve silahlarla incelenmesi ve kesin tespitinin mümkün olacağı yönünde rapor tanzim edilmiş ise de çelişki devam etmektedir Şöyle ki;

Müvekkilim . Muammer Aksoy'u Beratta tabanca ile öldürdüğünü , silahta susturucu olduğunu , silahı göle attığını , olay yerine kendi arabası ile gittiğini . tek kurşunla ensesinden vurduğunu söylemiş ise de , tek kurşunla vurmayıp ön cephesinden 3 kurşunla vurulduğunu, eş ve komşularının silah sesini duyduklarını Muammer Aksoy'un oğlu beyan etmiştir. Hal böyle iken bu hususlar dikkate alınmadan çelişki yokmuş gibi bir anlayışla 3 adet kovan arasındaki uygunluğun kuşkuyla yer vermeyecek biçimde tespit edilmesi bakımından olay yerinden kovanların alınmasına ilişkin tutanak ve emanet makbuzu ve ekspertiz raporları arasında oluşan çelişkilerin giderilmesi için olay yeri zabıt münzileri şahit olarak dinlenmişler onlar da ağız birliğine varmış gibi " kovan ve mermi çekirdeklerinin ne olduklarını biz bilemeyiz, onu teknik ekip bilir, onlar söyledi biz tutanak tuttuk.Yaptığımız iş budur." Diyerek hiçbir net bilgi vermemişlerdir. Teknik Ekibin çağrılıp bizzat şahit olarak dinlenmesine yönelik , mermi kovanları , tabancalar adli Tıp Kurumuna gönderilerek namlu uzunlukları, iğneleri ve diğer özellikleri açısından teknik incelemeye yönelik talebim de reddedilmiştir



İbrahim İMAMOĞLU
Avukat
Elif İMAMOĞLU
Avukat
Muhammed İkbâl İMAMOĞLU
Hukukçu, I. L. M. Freiburg İ. Br.
Abdurrahman Vakkas İMAMOĞLU
Avukat

3

10.06.2005

6- Bahriye ÜÇÖK'a gönderilen paketdeki yazılarla müvekkilim Ferhan ÖZMEN'in Adli Tıp Kurumunda mukayese edildi, değişik değerlendirmelerin içinde neticeten paketdeki yazıların müvekkilime ait olduğu tespit edilemedi. Yazılar gromofolojik olarak birbirine benzememektedir. Hükmüne rağmen, bu durum görmemezlikten gelinerek, her iki yazıda bazı harfler birbirine benziyor, değerlendirilmesi, paketdeki yazıların müvekkilime ait olduğu kanaatını, teknik rapora rağmen sağladı. Bu durum maalesef Yargıtay da kabul gördü. Şekli esasa taalluk etmeyecek yüzleştirme imkanının sağlanması bakımından bozuldu. Yüzleştirildi. Paketi getirenin müvekkilim olmadığını görgü şahidi Gülay CALAP beyan etti. İşbu anlayış, Uğur Mumcu'yu yer göstererek kendilerinin öldürdüğünü ilan ettirin, daha sonrada takipsizliğe maruz kalan, Abdülhamit Çelik ve Yusuf Karakuş'un durumuna benzedi. Çünkü, hayal ürünü uydurmada, yalanda, iftirada, keyfilikte muhkemlik olmaz. Muhkemlik, doğrulukta, hakkaniyette ve Adalettedir.

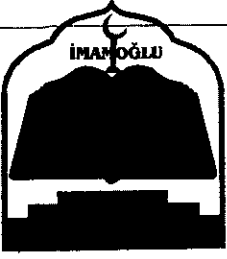
7- 26.3.1991 Irak Büyükelçiliği Muhasebe müdürü Kayıs Ali Hüseyin eylemi: Emniyet'in yazdığı ifadelerde bombanın zaman ayarlı olduğu, 22.00 sıralarında araca yerleştirildiği belirtiliyor ama olay yere elde edilen bulgular uzmanların yaptığı incelemeler sonucu bombanın zaman ayarlı değil bubi tuzaklı olduğu, arabanın çalıştırılması veya ileri geri hareketle bombanın patlayacağı rapor ediliyor. Patlayıcının cinsi de bilinemedi deniliyor. İşbu tutarsızlıklar teknik bilirkişi incelemesine matuf talebim kabul edilse idi gerçek anlaşılacak idi, o da mümkün olmadı.

8- 28.10.1991 Amerikalı Viktor Marwick: emniyet raporlarında müvekkilim bombayı araca yerleştirip dolmuşla binerek ayrılmış, Emniyete yazılan raporlarda bombanın miktatsızla tutturulduğu yazılıdır. Uzmanların da bant ile tutturulduğu yönünde beyanları vardır. Bu çelişkiler de bilirkişi heyetince giderilebilir idi bu talebimiz de reddedilmiştir

9- 28.10.1991 Mısırlı Abdullah Hüseyin Kurabi olayı : Ferhan Özmen Emniyet ifadesinde 2 adet bomba ile dolmuşla gelip önce ilk araca sonra yeni araca binip öbür araca bomba koymuşlardır. Bir gecede hem Mısırlıya hem de Amerikalıya bomba konulması olayının terör ve istihbarat mantığı ve davranışlarına uygun olup olmadığı teknik bilirkişi tespitine yönelik talebimiz de reddedildi.

10- 12.12.1992 . Hindistanlı Diplomat Olayı: 16.12.1992 tarih , 1992/39 no'lu uzmanlık raporunda patlayıcının cinsinin tespit edilemediği belirtiliyor. Emniyette müvekkilime imzalatırılan ifadede ise bombanın cinsine TNT deniyor. İşbu durum Teknik Bilirkişi Heyetince çözülür idi bu yöndeki talebim de reddedildi

11- Uğur Mumcu olayı : Uğur Mumcu'nun aynı davada önceki fail yani sanık Abdülhamit Çelik ve Yusuf Karakuştur. Abdülhamit Çelik'i Hasan Kılıç Telefonla arıyor. Akademi YAYINEVİNDE GÖRÜŞÜYOR.. Görüşmede Nasır -Mehdi isimli şahıs bulunuyor." Hasan Kılıç Ankara' da iş olduğunu söyledi, Nasır' a yardım etmemi istedi. Patlamadan önceki Perşembe günü Yusuf Karakuş, Nasır, Ben, Hasan Kılıç 'ın akademi Yayinevinde buluşup , ertesi Ankara'ya gitmek üzere anlaştık. Nasır'ın elinde Bond tipi siyah çanta vardı, Ankara Otogarından ticari taksi ile Ulus heykeli denen yere geldik. Atatürk heykeli etrafında bizi bekleyen 3 İranlı ile buluşarak beraberinde getirdiği Bond çantayı Nasır bu İranlı şahıslara verdi. 3 İranlı şahıstan Ali isimli kişi bizimle birlikte gelen Nasır'a hitaben



İbrahim İMAMOĞLU
Avukat
Elif İMAMOĞLU
Avukat
Muhammed İkbâl İMAMOĞLU
Hukukçu, L L. M. Freiburg İ. Br.
Abdurrahman Vakkas İMAMOĞLU
Avukat

4

20.12.2004

bir şahsın otosuna bomba koyacaklarını , gerekli istihbari çalışmayı yaptıklarını,bizden istenilen sadece şahsın evinin karşısındaki polis noktalarındaki görevliyi oyalamak olduğunu söyledi . Ben de Farsça olan bu konuşmayı Türkçe ye çevirerek Yusuf Karakuş'a anlattım. Bir otele yerleştik. Otelde nüfus cüzdanı kaydı vermedik. (Otelde gizli istihbaratçı olmalı ki nüfus kaydı olmadan otelde yatırmış!) Cuma akşamı tatbikatını yaptık. Cumartesi bomba konacak idi ancak ben Yusuf Karakuş ve 3 İranlı'nın yapacağı bu göreve katılmadan İstanbul'a döndüm. Daha sonra görüştüğüm Yusuf'tan bombayı Uğur Mumcu'nun otosuna koyduklarını öğrendim. "

İşbu ifade dehşet saçan , şedit işkence neticesinde alınıyor. Abdülhamit Çelik Aylarca cezaevinde kan işiyor. Aynı şekilde yedek hakim de tekrar ediliyor ta ki düğünü ile aynı gün ve saate rastlamalarının neticesinde senaryo deşifre ediliyor.Oyun bozuluyor.Yedek Hakimin ifadesinden sonra soruşturma savcısı tekrar aktif hale gelerek, Eskişehir özel tip Ceza evinde ikinci bir ifade alarak, bozulmuş, deşifre olmuş işbu oyunu tez elden kapatmak için takipsizlik kararı veriyor. Güya soruşturma savcısı İstanbul polisine bu yanlışlığı, keyfiliği yaptı diye polisleri suç duyurusunda bulunuyor. İşbu şikayet takipsizliğe maruz kalınca da itiraza da gerek duymadan sessizliğini koruyor. Abdülhamit olay yeri gösterme esnasında halinden işkence fişkırdığı halde, görülmüyor.., Duyulmuyor. İşte bu davanın esas yüzünü bu olay vazih bir hale getirmiştir. Savcı önceden hayali delillere ve ifadeye itibar ederek olay yeri göstermesine katılmış, ancak aleyhte olan delillere ve emarelere itibar etmemiştir. İfadeleri de TEM Şubesinde polis kordonu altında almakla bu oyunun bozulmaması yönünde azami gayret sarf etmişse de netice alamamıştır. İşbu olayda Abdülhamit'in durumu ne ise, benim müvekkilimin durumu da odur. Müvekkilimin o gün düğünü olmadığından olay Ona mal edilmiştir.

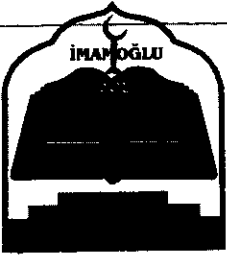
Sayın Mahkeme heyeti; Savcılıkta ve yedek Hakimlikte alınan ifade ve savunma esnasında baskımı var ki, sanıklar böyle ifade vermiş olsun. Bu yanlış kanatın giderilmesi için Uğur Mumcu ve ABDÜLHAMİT İLİŞKİSİNDE BASKIMI VARDI Kİ Savcılıkta ve Yedek Hakimlikteki ifadeler böyle oldu. Anlayışının gerçekle alakasızlığının delili bu olay yeter ve artarda. İşte bu olumsuzluk uzun zaman işkencenin insan irada ve aklında oluşturduğu tasallutun acı ve gerçek bir anlaşılır halidir.

Umum çelişkilerin giderilmesine matuf tevsii tahkikat talebimin reddedilmesi, çelişkiler ve eksik inceleme ile birlikte karar verilmesi Hukuk ve Adaletle uygun değildir.

Davanın oluşum şekli, her hususu göğüsleyerek, yaptığım savunmalara rağmen, bulandı. İtibarını yitirdi. Davanın oluşumuna sebep olan zihniyetin arzularının devamı olarak operasyon ,her türlü hazırlıkların önceden yapıldığı, paket halinde ilgililere sunulan güya bilgi ve belgeler ile,Cumhurbaşkanı'nın İran'a gitmesine 10 gün kala gerçekleşti. Cumhurbaşkanının İran'a gitmesi profesyonel bir ajan oyununa takılarak mümkün olmadı.

Eski Milli İstihbaratçı Mahir Kaynak " Sanıkların açıklamalarına inanmadığını, 7 yıl sonra bu konuda hiçbir delilin bulunamayacağını, İç İşleri Bakanı Sadettin Tantan'ın kabine dışı bırakılmasının hedeflendiği(Kabine dışına bırakıldı). Ana maksatların biriside İran'la ilişkilerin bozulmasının hedeflendiği, İslam Dininin Uluslar arası bir terör dini olarak anlaşılması istenmiş ise de, bu hedefler tutmamıştır.

Sayın Mahkeme Heyeti;



İBRAHİM İMAMOĞLU
Avukat
ELİF İMAMOĞLU
Avukat
Muhammed İkbâl İMAMOĞLU
Hukukçu, L L. M. Freiburg İ. Br.
Abdurrahman Vakkas İMAMOĞLU
Avukat

5

10.06.2005

Davanın vuzuha kavuşması için her türlü çelişkinin giderilmesi, müvekkilimin mağdur olmamaları, Mahkemenin her türlü şüpheden arınması, Adaletle saygının korunması için, Bu davanın alt yapısının işkenceye dayandığını, müvekkillerimin fiziki ve manevi çok ağır işkenceye maruz kaldığını, işkencenin anlaşılabilmesi için, araştırma ve uygulama yönü olan Üniversite hastanesinden psikiyatri ve nörolojik yönden çok ciddi bir muayene olmaları icap eder diyen, Çapa Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı Başkanlığından alınan rapor doğrultusunda, işkencenin anlaşılması için, araştırma ve uygulama bölümleri olan Üniversite hastanesine, işkencenin anlaşılması için araştırma talebinde bulundum. Bu talebim reddedilmekle, müvekkilimi Eskişehir Devlet Hastanesine sevk edildi, bu sevk neticesinde, ANTİSOSYAL PERSONALİTEDİSORDER+ ANKSİYETE BOZUKLUĞU Tespit edildi. İşbu rahatsızlığın sebebinin işkence olduğunu, işkencenin anlaşılması için, Araştırma ve Uygulama imkanı olan Üniversite hastanesine sevk talebimde reddedildi.

NETİCE-İ TALEP:Yukarıda izah ettiğim ana hususlar muvacehesinde;

Esaslı değişime maruz kalmayan, adının ve kısmen önceki anlayış ve maksada hizmet edecek mahiyette olan, işbu Mahkemenin gerçek Adaleti tecelli ettireceğine inanamadığımdan üzüntü çekerken, bir kısım olumsuzlukların düzelebileceğine Mahkeme heyetinin vaz-ı kanun koyan iradesinin davaya yansıma durumunda, davanın Hukuksuzluk ve keyfililiğinin anlaşılmasıyla, müvekkilimin davanın kısmi yönü itibariyle mağduriyetinin giderileceğine inanmak istiyorum. Çünkü;

5271 sayılı yeni ceza Muhakemesi kanununun 148/4 "Müdafi hazır bulunmaksızın kollukça alınan ifade, hakim veya mahkeme huzurunda şüpheli veya sanık tarafından doğrulanmadıkça hükme esas alınamaz." Maddesi işbu davanın mahiyet ve alt yapısının ne derece hukuksuzluk üzerine oturduğunu, bu anlayışta adaletin tecelli etmeyeceğinden kaynaklanmıştır. İddialarımızı doğrular mahiyettedir. İşbu kanun maddesi ve önceki yasanın işkence ile alınan ifadelerden ve elde edilen delillere itibar edilmeyeceği, bir bütünlük içinde düşünüldük,

Dava umum mahiyeti itibariyle muhakeme edildiğinde, yazılacak ve söylenecek her sözün yazılıp, söylendiği fark edilecektir. Daha fazla yazışmalar tekrar mahiyetinde olacaktır. Kolaylık olması bakımından 2000/102 E.Nolu bu davanın da temelini teşkil edecek savunmamı ve tevsii tahkikat talebimi ek savunma olarak kabul edilmesini,

Müvekkilimin daha önce iadeye matuf talepte bulunduğum, devam eden dava ile alakası olmayan, özel eşyalarının iadesini, tevsii tahkikat taleplerin kabul görüp araştırılarak, çelişkiler giderilseydi, işkencenin davanın dayanağı olduğu anlaşılıyorsa, yok hükmüne maruz kalacak olan işbu davanın, bu haliyle devamında şüphelerle ve çelişkilerle dolu mahiyete haiz olduğundan, yalanda, hilede mükemmellik olmayacağından, mükemmelliğin doğrulukta ve Adalette tecelli edeceğinden, bu haliyle bu davanın işkence altında, iradenin fesada uğratılması ve iyi ve kötüyü anlayamayacak hale geldikten sonra, bu davanın alt yapısının oluştuğu anlaşılır hale geldiğinden, tüm olumsuzlukları esas sayarak, İşbu anlayışın tamamını yok eden yeni CMUK 148/4 Maddesinde uygulamaya koyarak, müvekkilimin beraatını, Mahkeme heyeti farklı görüşte ise, Yeni TCK-CMUK lehe olan tüm maddelerinin ve önceki TCK 59 maddesinin uygulanmasını talep ediyorum. Saygılarımla. 20.12.2004

Av.İBRAHİM CEYLAN

Sanık Feriyan ÖZMEN Vekili

T.C.
AN K A R A
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216

TUTUKLU İŞ/VEDİ

5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NE

BEŞİKTAŞ/İSTANBUL

“Türkiye’de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs.” suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Mahkemenizin 2002/207 Esas sayılı dava dosyasına yanlışlıkla tevsii tahkikat dilekçesi gönderildiği sanık vekili tarafından bildirilmekle;

Sanık Ekrem BAYTAP’ın Mahkememize göndermiş olduğu tevsii tahkikat dilekçesinin duruşmanın bırakıldığı 10.06.2005 gününden önce Mahkememize gönderilmesi rica olunur.13.05.2005

BAŞKAN:20156

T.C.
AN K A R A
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/VEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 10.06.2005 günü saat: 10.00'da Mahkememizde hazır bulundurulmaları rica olunur.13.05.2005

BAŞKAN:20156

S A N I K -EKREM (EKREN) BAYTAP

Abdullah ve Cevahir oğlu 1964 D.lu halen BOLU F TİPİ
KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C.
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216

TUTUKLU İŞ/VEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)

ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanıkların duruşmanın bırakıldığı 10.06.2005 günü saat: 10.00'da Mahkememizde hazır bulundurulmaları rica olunur.13.05.2005

BAŞKAN:20156

S ANIKLAR

- 1-FERHAN ÖZMEN: Mahmut ve Sultan oğlu 1964 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVINDE TUTUKLU.
2-HASAN KILIÇ: Nurettin ve Ayşe den olma 1959 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVINDE TUTUKLU.

T.C.
AN K A R A
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/İVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 10.06.2005 günü saat: 10.00'da Mahkememizde hazır bulundurulması rica olunur.13.05.2005

BAŞKAN:20156

SANIK-MEHMET ALİ TEKİN

Abdullah ve Zeynep oğlu 1957 D.lu halen ESKİŞEHİR
ÖZEL TİP KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

HÜSEYİN KILIÇ AVUKAT

Tercüman Sitesi A-10 Blok K:6 D.25 Cevizlibağ-Topkapı-İst. Tel:0212.679 68 42-43

D
Başkan
20156
19.5.2005

ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No.2004/216E.

65

KONU : Mazeret beyanları ve 5237 sayılı yasanın yürürlüğe girmesinin açıklanması taleplerimizdir.

AÇIKLAMALAR

1- 1 Haziran 2005'de yürürlüğe girecek olan 5237 sayılı yasa,halen yürürlükte olan 765 sayılı yasaya göre birçok değişiklik ve yenilik getirmektedir. Bu değişiklikler,müvekkil Hasan Kılıç'ın yargılandığı kanun maddelerini de kapsadığı ve kendisinin hukuki durumunu etkilemektedir. Bu sebepten dolayı karar aşamasında olan dosyamız bakımından esas hakkındaki savunmamızı yapmamızın ve sayın mahkemenizce oluşturulacak kararın 1 Haziran 2005 sonrası bir tarafa bırakılmasını talep etmekteyiz.

2- Ayrıca 13.05.2005 tarihli duruşmaya,İstanbul'daki mesleki çalışmalarımız sebebi ile katılamayacağız. Mesleki mazeretimizin kabulüne karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederiz. **12.05.2005**

Sanık Hasan Kılıç Vekili
Av. Hüseyin Kılıç

Av. Mustafa AKÇAY

Tercüman Sitesi, A-10 Blok Kat: 6, D: 25 Topkapı / İSTANBUL Tel: 0 212 679 68 42- 43 Faks: 679 70 16

D
Başkan
20156
13.5.2005

ANKARA (11.) AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Dosya NO.2004/216 E.

64

KONU : Mazeret beyanı.

Mahkemenizin yukarıda numarası belirtilen dosyası ile görülmekte olan davanın 13.05.2005 günlü duruşmasına aynı gün **Beyoğlu 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2005/34 Esas sayılı dosyasındaki duruşmam nedeniyle katılamayacağım.**

Mesleki mazeretimin kabulüne karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim.

13.05.2005

Sanık Mehmet Ali Tekin
Vekili:
Av. Mustafa Akçay



ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

63

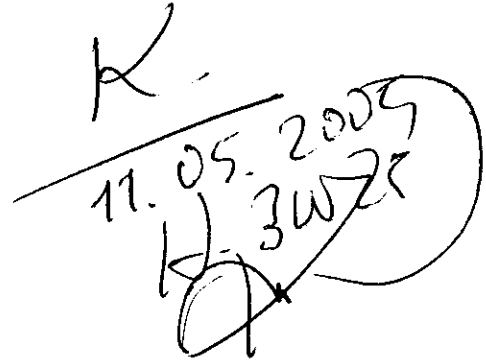
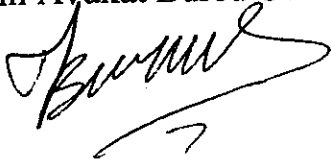
Dosya No :2004/216
D. günü :13.05.2005

Konu :Mesleki mazerete ilişkindir.

Sayın Mahkemenizde derdest yukarıda günü ve esas numarası yazılı davanın duruşmasına, aynı gün İstanbul Şişli İcra dairesinin 2005/7444 E. sayılı dosyası için yapılacak olan borçlunun mallarının haczinde hazır bulunmam gerektiğinden, katılamayacağım.

Mesleki mazeretimin kabulüyle;
5237 sayılı Ceza Kanunun 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe gireceğinden yeni duruşma gününün 01.06.2005 tarihinden sonraki bir güne bırakılarak duruşma gününün kaleminden öğrenilmesine karar verilmesini, arz ve talep ederim.11.05.2005

Saygılarımla
Sanık Muzaffer Dağdeviren
Vekili Avukat Burcu OTMAN



K.
11.05.2005
H. 3428

ÖZGÜR HUKUK BÜROSU
AV. MEHMET ALAGÖZ

62 D
Başkan
20156
13.5.2005

ANKARA 11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
DOSYA NO : 2004/216 E.

SANIK : EKREM BAYTAP
VEKİLİ : AV. MEHMET ALAGÖZ
Vatan Cad. Girişi Mehmet Lütfü Sok. No:10/2 Aksaray/İstanbul
KONU : *Davaya ilişkin bazı belgelerin ibrazı ile savunmaya ilişkin beyanların sunulmasıdır*
İZAHİ :

Müvekkil sanık **EKREM BAYTAP** daha önce İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/207 Esas sayılı dosyası ile yargılanmakta iken 29.12.2003 tarihli ara karar ile müvekkil hakkındaki dosyanın mahkemeniz dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiştir.

Müvekkil sanık hakkındaki yargılama mahkemenizde devam etmekte iken müvekkilin savunmaya ilişkin mahkemenize hitaben yaptığı bazı talepleri cezaevi yönetimince sehven İstanbul 11 Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığının 2002/207 E. sayılı dosyasına gönderilmiş ve ilgili mahkeme ara kararlarında bu talepleri uygun görerek işlem yapmıştır.

Müvekkil sanığın bu başvuru akibetini tarafımıza sorması üzerine yaptığımız araştırmada müvekkilin tevsii tahkikat talebini içeren 02.11.2004 tarihli dilekçesinin İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/207 E. sayılı dosyasına gittiğini ve aşağıdaki aşamaların vuku bulunduğunu öğrendik:

İlk olarak ilgili mahkemenin 16.03.2005 tarihli celsesinde; 2 nolu ara kararında müvekkilin talebi doğrultusunda İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/46 E. sayılı dosyanın celbine karar verdiği, 3 nolu ara kararında ise müvekkilin tanık talebi konusunda tanık isim ve adresleri bildirildiğinde işlem yapmak hususunda ayrıca karar verilmesine karar verilmiştir.

11.05.2005 tarihli celsede ise; 2 nolu ara karar ile İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/46 E. sayılı dosyasının celbine, 3 nolu ara karar ile de müvekkil Ekrem Baytap'ın 02.11.2004 tarihli dilekçesinde belirttiği tanıkların isim ve adreslerini bildirdiğinde tanık dinleme hususunda ayrıca karar verilmesine karar verilmiştir. İlgili mahkemenin 16.03.2005 ve 11.05.2005 tarihli celselerindeki zabıt örneklerin dilekçemiz ekinde ibraz ediyoruz.

Vatan Cad. Girişi Mehmet Lütfü Sok. No:10/2 Aksaray/İstanbul
Tel: +90 212 532 41 94-534 66 14 Fax: +90 212 635 86 60 E-Mail: avmalagoz@hotmail.com
FATİH-İSTANBUL (TÜRKİYE)

Bu hususlar karşısında ortada bir karışıklığın olduğu açıktır. Çünkü müvekkile ait dosya İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/207 E. sayılı dosyasından tefrik edilerek mahkemeniz dosyası ile birleştirilmiştir. Hal böyle iken müvekkile ait yargılamanın mahkemenizde görülmesi gerekir iken sehven ilgili dosya içerisine giren müvekkile ait 02.11.2004 tarihli tevsiî tahkikat talepli dilekçe nedeni ile ilgili mahkemede de işlem görmüştür. Yargılamada karışıklığa mahal bırakmamak için durumu makamınıza bildiriyor, aşağıdaki taleplerimizin kabulüne karar verilmesini talep ediyoruz.

NETİCE ve TALEP :

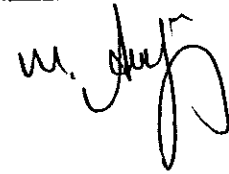
Yukarıda ayrıntılarıyla izah edilen ve resen gözetilecek nedenler karşısında;

- a) İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/207 E. sayılı dosyasına yazı yazılarak müvekkil sanık **EKREM BAYTAP** hakkında başka bir dava olup olmadığının sorulması ile başka bir dava yoksa müvekkil hakkındaki evrakın mahkemenize gönderilmesinin istenmesine,
- b) Müvekkilin ilgili talebi doğrultusunda işlem yapılmasına, bu hususta mahkeme ara kararında bahsedilen İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/46 E. sayılı dosyasının istenmesi ile dilekçede bahsedilen tanık isim ve adreslerinin müvekkilden sorulmasına,
- c) Daha önceki taleplerimiz doğrultusunda müvekkilin daha fazla mağduriyetine engel olmak için **BİHAKKIN TAHLİYESİNE** karar verilmesini bilvekele arz ve talep ederim.25.03.2005

EKİ :

- 1- İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/207 Esas sayılı davasının 16.03.2005 tarihli duruşma tutanağı,
- 2- İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/207 Esas sayılı davasının 11.05.2005 tarihli duruşma tutanağı,

SANIK EKREM BAYTAP
MÜDAFİ
AV. MEHMET ALAGÖZ



T.C.
İSTANBUL

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI

(5190 Sayılı Kanunun 1. Maddesinde Yazılı Suçlara Bakmakla Görevli)

DURUŞMA TUTANAĞI

Sayfa : 6

Tarih : 16.03.2005
Celse No : 14
Mh.Esas No : 2002/207
Erte. Tarih: 11.05.2005

Başkan	: ŞEREF AKÇAY	27560
Üye	: AHMET KORKUSUZ	27828
Üye	: BÜLENT AKASMA	35335
C.Savcısı	: ADNAN BABADAĞ	36821
Katip	: NURAY AKKAŞ	144

Belirtilen gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda celse açıldı.

Sanık Mehmet Zeki DENİZ vekili Av. Nafiz AYDIN geldi, açık duruşmaya başlandı.

Heyette değişen hakimlerce dosya okundu.

Sanıklardan Ekrem BAYTAP 'ın tevsii tahkikat talebini içeren dilekçe verdiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Dosyanın bozma ilamı doğrultusunda Mehmet Zeki YILDIRIM hakkında gereği yapılmak üzere C. Savcılığına tevdi edildiği anlaşılmakla,

C.SAVCISINDAN SORULDU : işlerimizin yoğunluğu nedeniyle ek iddianameyi henüz hazırlayamadık, dosya da kapsamlıdır, yeniden mehil verilsin dedi.

Sanıklar Gudbeddin GÖK, Mehmet KAYA ve Hüsnü YAZGAN 'ın gıyabi tevkiflerine cevap yok.

C. SAVCISI : infazları beklensin dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ : istem gibi;

1) Sanıklar Gudbeddin GÖK, Mehmet KAYA ve Hüsnü YAZGAN 'ın bozma ilamına karşı diyecekleri tespit edilemediğinden gıyabi tutukluluk hallerinin devamına, infazlarının beklenilmesine.

2) Ekrem BAYTAP 'ın dilekçesinde belirttiği İstanbul 5 Nolu DSM 'nin yeni 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 94/46 Esas sayılı dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere celbine.

3) Sanık Ekrem BAYTAP dilekçesinde tanıkları olduğunu belirtmiş ise de, tanıkların isim ve adreslerini belirtmediği anlaşılmakla, bunları bildirdiğinde ve niçin dinletmek istediğini bildirdiğinde bu konuda ayrıca karar verileceğine.

4) Bozma ilamı doğrultusunda sanık Mehmet Zeki YILDIRIM hakkında gereğinin takdir ve ifası için dosyanın C. Savcısına tevdiine.

5) Bu nedenlerle yargılamanın ara günlerin dolmuş olması, ıspatı yoğunluğu nedeniyle 11.05.2005 günü saat 09:00 'a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 16.03.2005

BAŞKAN-27560

ÜYE-27828

ÜYE-35335

KATİP-144

DURUŞMA TUTANAĞI

Sayfa : 7

Tarih : 11.05.2006
Celse No : 15
Mh.Esas No : 2002/207
Erte. Tarih: 19.08.2006

Başkan	: ŞEREF AKGÖZ	27560
Üye	: AHMET KÖRÜKÇÜZ	27828
Üye	: OKTAY AÇAR	33521
C.Savcısı	: ADNAN BABİRCİ	36821
Katip	: JALE ELEMAN	147

Belirtilen gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda celse açıldı.

Sanık Mehmet Zeki Deniz ve Sanık Hüsnü Yazgan vekili Av. Yasin Şanlı ve Mehmet Kaya vekili Av. Necip Kibar ve İhsan Deniz vekili Av. Emrah Coşkun geldi yerine alındı açık yargılamaya devam edildi.

Heyette değişen hakimlerce dosya okundu.

Mehmet Zeki Deniz vekili Av. Sadi Torun'un mazeret dilekçesi verildiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Celse araması İhsan Deniz hakkında Adalet Bakanlığından bilgi istendiği ve cevap verildiği görüldü.

Mehmet Zeki Yıldırım hakkında İstanbul C. Başsavcılığının 24.03.2005 tarihli iddianamesi ile ek dava açıldığı görüldü, iddianame okundu, dosyasına konuldu.

İddianamenin bir sureti sanığa tebliği için gönderildiği, ancak tebligat parçasının dönmediği anlaşıldı.

13. Ağır ceza mahkemesinden istenen dosyanın gönderilmediği anlaşıldı.

Sanıklar Gurbettin Gök, Mehmet Kaya, Hüsnü Yazgan'ın gıyabi tevkiflerine cevap yok.

Sanık Ekrem Baytap'ın daha önce vermiş olduğu dilekçesinde tanıkları olduğunu belirttiği, geçen celse 3 nolu ara kararınca tanıklarının isim ve adreslerini bildirdiğinde işlem yapılmasına karar verildiği ancak herhangi bir isim ve adresin bildirilmediği görüldü.

HAZİR BULUNAN SANIK VE SANIK VEKİLLERİNDEN AYRI AYRI SORDUĞU : bu aşamada bir talebimiz yoktur dediler.

SERESİ DÜŞÜNÜLDÜ : istem gibi;

1- Sanıklar Gurbettin Gök, Mehmet Kaya, Hüsnü Yazgan'ın tutuklu ilamına karşı diyeceklerinin tespit edilemediği anlaşıldığından tutuklu olduklarının devesine, çıkartılan gıyabi tevkif müzekerelerine cevap beklenmesine.

2- Ekrem Baytap'ın dilekçesinde belirttiği 13. celse 3 nolu ara kararınca 94744 sayılı dosyasının tutuklu için yazılan karar beklenmesine.

3- Ekrem Baytap'ın 2.11.2005 tarihinde tutuklu ilamına karşı diyeceklerini bildirdiği 3 nolu ara kararınca beklenmesine.

4- Sanık Mehmet Zeki Yıldırım hakkında ek iddianame ile ek dava ile ilgili iddianamenin tebliği için yazılan yargı kararları beklenmesine.

5- Sanık Mehmet Zeki Yıldırım'ın tutuklu ilamına karşı diyeceklerini bildiren dilekçe için istenen celtibe,

6- Sanık Mehmet Z. Deniz vekilinin mazeret talebi ve mazeretine belirttiği dokümanlar ile ilgili bir belge eklen. mazeretinin reddine anca duruşma gününün haxırda bulunan tarafından kendisine bildirilmesine,

7- Noter olduğu anlaşılan sanık ihsan Deniz'in davası celse arasında bilgi istenmesi anlaşıldığından duruşmanın geldi hakkında Adalet Bakanlığı ceza işleri genel müdürlüğüne verilmesine,

8- Bu nedenlerle yargılamanın ara günlerin dolu işyoğunluğu nedeniyle 19.05.2005 tarih ve saat 09.00'a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 19.05.2005

BAŞKAN-27560

YE-27828

ÜYE-33521

KATİ

37

K.
28.04.2005
H. 30025
M

61

II. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA

1) Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının
28.03.2005 Tarihli iddianamesi ile hakkında
örpütün sair efradı olmak suçundan dava
açılmış 2005/112 Esas numarasına kayıtlı
olarak dava derdesttir.

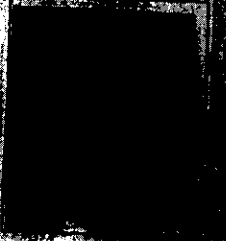
2) Aleyhinde açılan dava 2004/216 Esas
sayılı dosyası ile ilgili olup aleyhindeki
suçlamalar bu dosyadaki sanıklar Hasan Kılıç
ve Hakkı Selçuk Sarlı'nın ifadelerine dayan-
maktadır.

3) Bu nedenle savunmamı hazırlayabil-
mem açısından mahkemenizin 2004/216
Esasına kayıtlı bulunan dava dosyasının
1 ve 2 ileli klasöründe mevcut belirttiği
iki sanığa ait Cumhuriyet, Savcılık, ve Saru
ifadelerinin birer fotokopisinin tarafıma
verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Ek: Kimlik fotokopisi

28.04.2005
Recep AYDIN
R. Aydın

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
NÜFUS COZDANI



493 661 209 83

KAYITLI OLDUĞU CİZİNİN	Zuhri İslam		
	Kırkhöyük Merkez		
	Gündoğdu		
	CİFT NO.	008	23 25
VERİLDİĞİ YER	Kırkhöyük Merkez		
KAYIT NO.	1963		

3 05

Kimlik belgeleri tamam oldu

28.04.2005

Recep AYDIN

R. Aydın

T.C
AN K A R A
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI : 2004/216 Esas

60

K A R A R

BAŞKAN	: Mehmet Orhan KARADENİZ	(20156)
ÜYE	: Kadir KAYAN	(30025)
ÜYE	: Hasan ŞATIR	(31079)
KATİP	: Hasan ERDOĞAN	(10753)

“Türkiye de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs. “suçundan sanıklar Mehmet Ali Tekin ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizden verilen 25.03.2005 günlü ara kararı uyarınca tutuklu sanıkların tutukluluk durumunun dosya üzerinden gününde incelenmesine karar verilmiş olmakla;

Bu hususta Ankara C. Başsavcılığının yazılı mütalaa beyanları da alınarak;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

“Türkiye de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs. “ suçundan sanıklar Mehmet Ali Tekin, Ferhan Özmen, Hasan Kılıç, Ekrem Baytap a isnat edilen suçun vasfı ve mahiyetine, mevcut delil durumuna ve tutuklama tarihine göre TUTUKLU SANIKLARIN TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,

Dosya üzerinden yapılan inceleme sonucu oybirliği ile karar verildi. 21.04.2005

BASKAN:20156

ÜYE : 30025

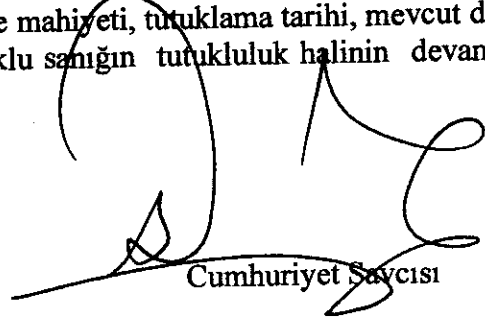
ÜYE; 31079

KATİP:10753

T.C
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
SAYI : 2004/216 Esas

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

“Türkiye de mevcut anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs. “suçundan sanıklar Mehmet Ali Tekin ve arkadaşlarına isnat edilen suçun vasfı ve mahiyeti, tutuklama tarihi, mevcut dosya kapsamı ve delil durumu göz önüne alınarak tutuklu sanığın tutukluluk halinin devamına, karar verilmesi talep ve mütalaa olunur. 21.04.2005


Cumhuriyet Savcısı

T.C.
A N K A R A
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 S. Y. İLE YETKİLİ)
SAYI: 2004/216 Esas

53

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

İLGİ: a) Adalet Bakanlığı/Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel
Müdürlüğünün 25.03.2005 gün ve B.03.0.UİG.0.00.00.0.4.1.
164.2005/024162 sayılı yazısı.
b) 06.04.2005 gün ve B.M.2005/5190-107 sayılı yazınız.

İlgideki yazılara konu, Mahkememizin 2004/216 Esas sayılı dava dosyasında gıyabi tutuklu olarak yargılanan ve duruşması 13.05.2005 tarihine bırakılan sanık **Oğuz DEMİR** hakkındaki iddianameden, birleştirme kararından, son duruşma tutanağından ve sanığa ait nüfus kayıt örneğinden ve gıyabi tevkif müzekkeresinden onaylı birer suret ilişikte gönderilmiştir.

Bilgi ve gereği rica olunur. 12.04.2005

BAŞKAN- 20156

- EK/ - İddianame,
- Birleştirme kararı,
- Duruşma tutanağı,
- Nüfus Kayıt Örneği ve,
- Gıyabi Tevkif Müzekkeresi suretleri.

MBK

2. dgm
03/92
02/139 bir.
04/216 aln.
Dr. 13.05.05

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü

SAYI : B.03.0.UİG.0.00.00.0.4.1.164.2005/

KONU : Oğuz DEMİR

25.03.05*024162

(F A K S)

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(5190 Sayılı Yasayla Yetkili Başsavcı Vekilliği)

ÇOK İVEDİ

....../.../2005

Kaydı Kalemle

BAŞKAN 20156

...../.../2005.

İçişleri Bakanlığının 23.03.2005 tarihli ve B.05.1.EGM.0.10.03.03.151-442244/59032 sayılı yazısı ile TEMÜH Daire Başkanlığının 22.03.2005 tarih ve B.05.1.EGM.0.14.05.02/a-706-146-1855 sayılı yasına atfen, Gazeteci-Yazar Uğur Mumcu, Prof. Dr. Ahmet Taner Kışlalı, Prof. Dr. Muammer Aksoy, Prof. Dr. Bahriye Üçok'un da aralarında bulunduğu (7) öldürme, (4) yaralama ve (7) bombalama eylemi olmak üzere toplam (18) eylem gerçekleştirdiği belirtilen "Kudüs Ordusu" isimli terör örgütü mensubu olan ve söz konusu örgüte karşı yapılan 2000 yılındaki operasyonlarda yakalanan şahısların ifadelerine göre yukarıda belirtilen eylemlerde kullanılan bombayı hazırladığı ifade edilen, anılan örgüt üyesi aslen Sivas İli, Suşehri İlçesi, Sarıyusuf Köyü nüfusuna kayıtlı, Adem ve Pembe oğlu, 1971 Ankara doğumlu Oğuz Demir hakkında Ankara 1 Nolu DGM'ce hazırlanan, tarihi bildirilmeyen, 2003/1493 D.İş sayılı gıyabi tevkif müzekkeresine istinaden iadesini teminen uluslararası düzeyde arattırılması amacıyla hakkında kırmızı bülten çıkartılmasının istenildiği bildirilmiş olup, yapılacak işlemle ilgili bilgi talep edilmiştir.

Bu itibarla, kayıtlarınızın tetkiki ile Oğuz Demir'in yukarıda belirtilen gıyabi tevkif müzekkeresine istinaden aranmasına devam edilip edilmediğinin, aranmakta ise iadesi amacıyla uluslararası düzeyde arattırılması için hakkında kırmızı bülten düzenlenmesinin istenilip istenilmediğinin açıkça bildirilmesi ile kırmızı bülten çıkartılmasının talep edilmesi halinde de 13.04.1993 gün-3.3.5/30-1993 sayılı Genelgemize uygun şekilde düzenlenecek, özellikle sanığın mahkûmiyete esas suçunu nerede, ne zaman ve ne şekilde işlendiğini (suçun modüs operandisi) açıklayan ve deza zamanaşımı süresinin hangi tarihte sona ereceğini gösteren dosya inceleme tutanağı ile Genelgede işaret edilen diğer bilgi ve belgelerin gönderilmesini rica ederim.

Aykut KILIÇ Y.

Bakan a.

Hâkim

Genel Müdür

3
5645

B.M. 2005/5190-107

Derası Bulunması İçin
11. Nolu Cer Mahkemesi Derasine
6.4.2005
L. KILIÇ

T.C.
ANKARA
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 S. Y. İLE YETKİLİ)
SAYI: 2004/216 Esas

54

İSTANBUL BAROSU BAŞKANLIĞI'NA
Gönderilmek Üzere;
ANKARA C.BAŞSAVCILIĞINA

İLGİ: İstanbul Barosu Başkanlığının 07.03.2005 gün ve 2000/Ş.353
sayılı yazısı.

İlgili yazıya konu, Mahkememizin 2004/216 Esas sayılı dava dosyasının yargılamasının halen devam ettiği ve duruşmasının ise 25.03.2005 tarihine bırakıldığı dosyanın tetkikinden anlaşılmıştır.

Bilgi ve gereği rica olunur. 21.03.2005

BAŞKAN- 20156

FS

T.C.
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/İVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)

ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 13.05.2005 günü saat:11.00'da Mahkememizde hazır bulundurulmaları rica olunur.25.3.2005

BAŞKAN:20156

SANIK -MEHMET ALİ TEKİN

Abdullah ve Zeynep oğlu 1957 D.lu halen ESKİŞEHİR
ÖZEL TİP KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C.
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216 **TUTUKLU İŞ/İVEDİ**

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)

ANKARA

“Türkiye’de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkip yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs.” suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanıkların duruşmanın bırakıldığı 13.05.2005 günü saat:11.00’da Mahkememizde hazır bulundurulmaları rica olunur.25.3.2005

BAŞKAN:20156

SANIKLAR

- 1-FERHAN ÖZMEN:Mahmut ve Sultan oğlu 1964 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.
2-HASAN KILIÇ:Nurettin ve Ayşe den olma 1959 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C.
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216 **TUTUKLU İŞ/İVEDİ**

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)

ANKARA

“Türkiye’de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs.” suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 13.05.2005 günü saat:11.00’da Mahkememizde hazır bulundurulması rica olunur.25.3.2005

BAŞKAN:20156

SANIK –EKREM (EKREN) BAYTAP

Abdullah ve Cevahir oğlu 1964 D.İ.ü halen BOLU F TİPİ
KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

ÖZGÜR HUKUK BÜROSU
AV. MEHMET ALAGÖZ

D
Beyan = 20156
25-3-2005

57

ANKARA 11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO : 2004/216 E.

SANIK : EKREM BAYTAP
VEKİLİ : AV. MEHMET ALAGÖZ
Vatan Cad. Girişi Mehmet Lütfü Sok. No:10/2 Aksaray/İstanbul
KONU : **TAHLİYE TALEBİMİZ ile savunmaya ilişkin bazı beyanların sunulmasıdır**
İZAHI :

Müvekkil sanık **EKREM BAYTAP** 06.10.1993 tarihinde gözetim altına alınmış olup, **20.10.1993 tarihinde İstanbul 3 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1993/576 E. sayılı dosyası ile tutuklanmış, halen Bolu Kapalı Cezaevinde tutuklu bulunmaktadır. Müvekkilin toplam tutukluluk süresi 11 YIL 5 AY 5 GÜN olmuştur.**

Ceza Kanunlarında yapılan değişiklikler müvekkilin lehine olup müvekkilin tutuklu kaldığı süre kanunla düzenlenen tutukluluk süresini aşmıştır. Bu nedenle müvekkilin tahliyesi gerekir. Şöyle ki;

1- Ceza Kanunlarında yapılan değişikliklerde SANIĞIN LEHİNE OLAN KANUN UYGULANIR. 26 Eylül 2004 tarihli **5237 sayılı Türk Ceza Kanunu** 12 Ekim 2004 tarihinde, 4 Kasım 2004 tarihli **5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük Ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun** 13 Kasım 2004 tarihinde ve 4 Aralık 2004 tarihli **5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu** 17 Aralık 2004 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu kanunların tamamen yürürlüğe girmeleri 01 Nisan 2005 tarihine ertelenmiştir.

2- 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 5. Maddesi;

“Özel kanunlarla ilişki

MADDE 5. - (1) Bu Kanunun genel hükümleri, özel ceza kanunları ve ceza içeren kanunlardaki suçlar hakkında da uygulanır.” hükmünü içerir. Aynı kanunun 7. Maddesinde;

“Kanunun Uygulama Alanı

Zaman bakımından uygulama

MADDE 7. - (1) İşlendiği zaman yürürlükte bulunan kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı kimseye ceza verilemez ve güvenlik tedbiri uygulanamaz. İşlendikten sonra yürürlüğe giren kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı da kimse cezalandırılmaz ve hakkında

Vatan Cad. Girişi Mehmet Lütfü Sok. No:10/2 Aksaray/İstanbul
Tel: +90 212 532 41 94-534 66 14 Fax: +90 212 635 86 60 E-Mail: avmalagoz@hotmail.com
FATİH-İSTANBUL (TÜRKİYE)

1

güvenlik tedbiri uygulanamaz. Böyle bir ceza veya güvenlik tedbiri hükmolunmuşsa infazı ve kamuni neticeleri kendillikinden kalkar.

(2) Suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, fallin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur." hükmü bulunmaktadır.

3- 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük Ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 9 ve 10. Maddelerinde;

"Lehe olan hükümlerin uygulanmasında usul

MADDE 9.- (1) 1 Nisan 2005 tarihinden önce kesinleşmiş hükümlerle ilgili olarak, Türk Ceza Kanununun lehe olan hükümlerinin derhal uygulanabileceği hallerde, duruşma yapılmaksızın da karar verilebilir.

(2) Birinci fıkra hükmü, 1 Nisan 2005 tarihinden önce verilip de Yargıtay tarafından lehe olan hükümlerin uygulanması hususunda değerlendirme yapılması gerektiği gerekçesiyle bozularak mahkemesine gönderilen hükümler hakkında da uygulanır.

(3) Lehe olan hüküm, önceki ve sonraki kanunların ilgili bütün hükümleri olaya uygulanarak ortaya çıkan sonuçların birbirleriyle karşılaştırılması suretiyle belirlenir.

İnfazın ertelenmesi veya durdurulması

MADDE 10.- (1) 1 Nisan 2005 tarihinden önce kesinleşmiş olan mahkumiyet kararları hakkında bu Kanunun lehe olan hükümleri öncelikle dikkate alınarak, 4.4.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 402 nci maddesi uyarınca infazın ertelenmesine veya durdurulmasına karar verilir." Hususları düzenlenmiştir. Kesinleşmiş mahkumiyet kararlarında dahi lehe olan hükmün derhal uygulanması söz konusu iken yargılaması devam eden müvekkil sanık hakkında lehe olan hükümlerin uygulanmaması düşünülemez.

4- 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Hukuku TUTUKLULUK SÜRESİNİ yeniden düzenlemiştir. Tutukluluk süresine ilişkin maddeler kanunun 102, 250 ve 252. Maddelerinde yer almıştır.

"Tutuklulukta geçecek süre

MADDE 102.- (1) Ağır ceza mahkemesinin görevine girmeyen işlerde tutukluluk süresi en çok altı aydır. Ancak, bu süre, zorunlu hallerde gerekçesi gösterilerek dört ay daha uzatılabilir.

(2) Ağır ceza mahkemesinin görevine giren işlerde, tutukluluk süresi en çok iki yıldır. Bu süre, zorunlu hallerde, gerekçesi gösterilerek uzatılabilir; uzatma süresi toplam üç yılı geçemez.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Bazı Suçlara İlişkin Muhakeme

Görev ve yargı çevresinin belirlenmesi

MADDE 250.- (1) Türk Ceza Kanununda yer alan;

c) İkinci Kitap Dördüncü Kısımın Dört, Beş, Altı ve Yedinci Bölümünde tanımlanan suçlar (305, 318, 319, 323, 324, 325 ve 332 nci maddeler hariç), Dolayısıyla açılan davalar; Adalet Bakanlığının teklifi üzerine Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yargı çevresi birden çok ili kapsayacak şekilde belirlenecek illerde görevlendirilecek ağır ceza mahkemelerinde görülür.

Kovuşturma

MADDE 252- (1) 250 nci madde kapsamına giren suçlarla ilgili davalara ait duruşmalarda aşağıdaki hükümler uygulanır...

(2) 250 nci maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde öngörülen suçlar bakımından, Kanunda öngörülen tutuklama süresi iki kat olarak uygulanır."

Bu hükümlere göre; tutukluluk süresi Ceza Muhakemesi Kanununun 102. Maddesine göre Ağır Ceza Mahkemesinin görev alanına giren suçlarda en çok iki yıldır. Bu süre zorunlu hallerde gerekçesi gösterilerek uzatılabilir, ancak uzatma süresi üç yılı geçemez. İki yıllık üst sınırdan tutukluluk süresi, üç yıllık azami uzatma süresi ile birlikte uygulansa dahi;

iki yıl (tutukluluk süresi) + üç yıl (azami uzatma süresi) = beş yıl (toplam tutukluluk süresi)

Bu durumda Ağır Ceza Mahkemesinin görev alanına giren suçlarda azami tutukluluk süresi BES (5) YILI geçmeyecektir.

5190 sayılı kanunun 1. Maddesine giren suçlarla ilgili yargılama yapmaya yetkili Ağır Ceza Mahkemelerinin görev alanına giren suçlara ilişkin ise Ceza Muhakemesi Kanununun Madde (250/1-c göndermesiyle) 252/son fıkrası gereğince kanunda öngörülen tutuklama süresi iki kat olarak uygulanır. Bu durumda tutuklama süresi en fazla şöyle olur;

beş yıl (toplam tutukluluk süresi) x 2 (iki kat) = 10 (on) yıl.

Bu durumda mahkemenizde uygulanabilecek en fazla tutukluluk süresi ON YIL olabilir. Müvekkil EKREM BAYTAP ise 11 YIL 5 AY 5 GÜN tutuklu kalmıştır. Ayrıca 14 gün de gözetim altında tutulmuştur. Tüm bu hususlar gözetildiğinde MÜVEKKİLİN KANUNDA DÜZENLENEN EN ÜST TUTUKLULUK SÜRESİNDEN DAHA FAZLA TUTUKLU KALDIĞI AÇIKÇA GÖRÜLECEKTİR. KANUNA AYKIRI OLAN BU TUTUKLUĞA BİR AN ÖNCE SON VERİLİP MÜVEKKİL SANIĞIN TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİNİ TALEP ETMEKTEYİZ.

5- Müvekkilin yargılandığı TCK 146. Maddesi 01 Nisan 2005 tarihi itibarıyla değişmiş durumdadır. Yargılamanın yeni yasalar doğrultusunda düzenlenip yeniden Cumhuriyet Savcılığına sevkî ile yeniden mütalaa ve yeniden esas hakkında savunma boyutu düşünüldüğünde tutukluluğun devamı müvekkili daha fazla mağdur edecektir. Daha önce Mahkemece verilen cezanın Yargıtay tarafından bozulduğu da düşünüldüğünde müvekkilin tahliyesi ile tutuklu kalması arasındaki kamu yararı gözetilince tahliyesinin daha çok kamu yararına olduğu gözlenecektir. **TUTUKLAMA BİR TEDBİRDİR. ANCAK MÜVEKKİL AÇISINDAN BAKILINCA TUTUKLUĞUN BİR TEDBİR OLMAKTAN ZİYADE BİR İNFAZA DÖNÜŞTÜĞÜ RAHATLIKLA SÖYLENEBİLİR.** Ayrıca iç hukukumuzun bir parçası olan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin uygulamaları da makul süreyi aşan tutukluluk hallerinde tutuklamayı yapan sözleşmecî devletlerin uygulamalarının hukuka aykırı kabul edilip tazminata

3

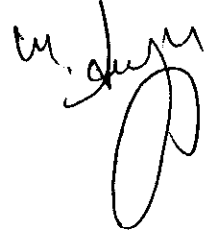
mahkumiyetleri yönündedir. Tüm bu hususlar gözetilerek müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep etmekteyiz.

NETİCE ve TALEP :

Yukarıda ayrıntılarıyla izah edilen ve resen gözetilecek nedenler karşısında;

Müvekkil sanık **EKREM BAYTAP**'ın **BİHAKKIN TAHLİYESİNE** karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim.25.03.2005

SANIK EKREM BAYTAP
VEKİLİ
AV. MEHMET ALAGÖZ



HÜSEYİN KILIÇ
AVUKAT

Tercüman: Söğütözü Sokak K:5 D:25 Cevizlibağ-Topkapı-İst. Tel:0212.679 68 42-43

D
25.3.2005
Beraber=20166

sb

ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No.2004/216E.

KONU : Mazeret beyanları ve 5237 sayılı yasanın yürürlüğe girmesinin beklenmesi taleplerimizdir.

AÇIKLAMALAR

1- 1 Nisan 2005'te yürürlüğe girecek olan 5237 sayılı yasa,halen yürürlükte olan 745 sayılı yasaya göre birçok değişiklik ve yenilik getirmektedir. Bu değişiklikler,muavakkil Hasan Kılıç'ın yargılandığı kanun maddelerini de kapsamakta ve kendisinin hukuki durumunu etkilemektedir. Bu sebepten dolayı karar aşamasında olan dosyamız bakımından esas hakkındaki savunmamızı yapmamız ve sayın mahkemenizce oluşturulacak kararın 1 Nisan 2005 sonrası bir tarihte bırakılmasını talep etmekteyiz.

2- Ayrıca 25.03.2005 tarihli duruşmaya,İstanbul'daki mesleki çalışmalarımız sebebi ile katılamayacağız. Mesleki mazeretimizin kabulüne karar verilmesini rica ederiz ve talep ederiz. **24.03.2005**

Sanık Hasan Kılıç Vekili
Av. Hüseyin Kılıç

T.C
A N K A R A
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI : 2004/216 Esas

55

K A R A R

BAŞKAN : Mehmet Orhan KARADENİZ (20156)
ÜYE : Kadir KAYAN (30025)
ÜYE : Hasan ŞATIR (31079)
KATİP : Hasan ERDOĞAN (10753)

Türkiye de mevcut anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs. suçundan sanık Ferhan Özmen ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizden verilen 14.02.2005 günlü ara kararı uyarınca tutuklu sanıkların tutukluluk durumlarının dosya üzerinden gününde incelenmesine karar verilmiş olmakla;

Bu hususta Ankara C. Başsavcılığının yazılı mütalaa beyanları da alınarak;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Türkiye de mevcut anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs. suçundan sanıklar Ferhan Özmen, Hasan Kılıç, Mehmet Ali Tekin ve Ekrem Baytap in suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumuna ve tutuklama tarihine TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA

Dosya üzerinden yapılan inceleme sonucu oybirliği ile karar verildi. 01.03.2005

BAŞKAN:20156

ÜYE : 30025

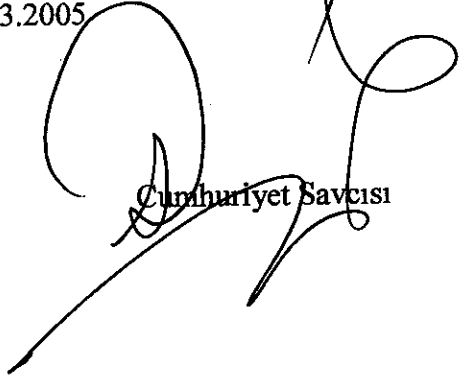
ÜYE : 31079

KATİP:10753

T.C
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
SAYI : 2004/216 Esas

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

“Türkiye de mevcut anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs. suçundan sanıklar Ferhan Özmen ve arkadaşlarına isnat edilen suçun vasıf ve mahiyeti, tutuklama tarihi, mevcut dosya kapsamı ve delil durumu göz önüne alınarak tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına, karar verilmesi talep ve mütalaa olunur. 01.03.2005


Cumhuriyet Savcısı

T.C.
A N K A R A
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/VEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
ANKARA

“Türkiye’de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkip yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs.” suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;
Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 25.03.2005 günü saat:10.00’da Mahkememizde hazır bulundurulması rica olunur.14.02.2005

BAŞKAN:20156

S A N I K –EKREM (EKREN) BAYTAP

Abdullah ve Cevahir oğlu 1964 D.lu halen BOLU
F TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C.
AN K A R A
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/VEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
ANKARA

“Türkiye’de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs.” suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 25.03.2005 günü saat: 10.00’da Mahkememizde hazır bulundurulması rica olunur.14.02.2005

BAŞKAN: 20156

S A N I K -MEHMET ALİ TEKİN

Abdullah ve Zeynep oğlu 1957 D.lu halen ESKİŞEHİR
ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C.
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/VEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;
Aşağıda açık kimlikleri yazılı sanıkların duruşmanın bırakıldığı 25.03.2005 günü saat:10.00'da Mahkememizde hazır bulundurulmaları rica olunur.14.02.2005

BAŞKAN:20156

SANIKLAR

1-FERHAN ÖZMEN:Mahmut ve Sultan oğlu 1964 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.
2-HASAN KILIÇ:Nurettin ve Ayşe den olma 1959 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.

AVUKAT
Mehmet Alagöz

Baytap
2015
14.2.2005

54

ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Dosya No: 2004/216 E.

Esas Hakkında

Savunma Sunan Sanık : Ekrem Baytap

Vekili : Av. Mehmet Alagöz-Adres antette.

Konusu : Esas Hakkında Savunmanın Sunulmasıdır.

OLAYLAR:

1993 yılının Ocak ayında gözlem altına alınan şahıslardan hemşehrisi olan bazılarının müvekkil Ekrem Baytap'ı tanımadıklarını, İslami konularda bilgili olduğunu, İslimi düşünceleri beğendiklerini söylemeleri üzerine müvekkil aranır duruma düşmüştür.

Müvekkilin o günkü basında isminin çok abartılı bir şekilde çıkmış olması, kendisinin örgüt üyesi olarak gösterilmesi nedeniyle müvekkil arandığı halde teslim olmayı göze alamamıştır. Kendince bir çözüm bularak bir başkası adına düzenlenmiş kimlikle gezmeye başlamıştır. Ancak suçlu olmadığını düşündüğü için de bir köşede saklanmayı ve ya yurtdışına çıkmayı düşünmemiştir. Günlük işlerine devam etmiştir.

Normal yaşantısına devam ettiği 6.10.1993 günü Batman'da "Deniz Elektrik" isimli şirkette beraber çalıştığı eski iş ortağı M. Zeki Deniz'in evine gitmekteyken yakalanıp gözlem altına alınmıştır. Bu haberi duyan basın, sür manşetlerle; "Baytap Konuşursa Cinayetler Aydınlanacak" (18 Ekim 1993 - Cumhuriyet Gazetesi), "Emeç ve Mumcu'yu Öldürten Yakalandı" (17 Ekim 1993 - Hürriyet Gazetesi), "Kilit Adam Konuşuyor" (19 Ekim 1993 - Hürriyet Gazetesi), "Emeç ve Dursun'un Katilleri Ele Geçirildi" (19 Ekim 1993 - Hürriyet Gazetesi) ve bu tür manşetler atan diğer gazeteler ve yandaşı görüntülü basına bakılınca artık faili meçhul bir olay kalmamıştır. Basın hem savcı hem hakimdir. "Yargıya baskı yapılamaz, yargılaması devam eden bir konuda

Vatan Cad. Girişi Mehmet Lütfü Sok. No:10/2 Aksaray/İstanbul
Tel: +90 212 532 41 94-534 66 14 Fax: +90 212 635 86 60 E-Mail: avinalagoz@hotmail.com
FATİH-İSTANBUL (TÜRKİYE)

[Normal yaşantısına devam ettiği 6.10.1993 günü Batman'da "Deniz Elektrik" isimli şirkette beraber şalıştığı eski iş ortağı M. Zeki Deniz'in evine gitmekteyken yakalanıp gözlem altına alınmıştır. Bu haberi duyan basın, sr manşetlerle; "Baytap Konuşursa Cinayetler Aydınlanacak" (18 Ekim 1993 - Cumhuriyet Gazetesi), "Emeç ve Mumcu'yu ldrten Yakalandı" (17 Ekim 1993 - Hürriyet Gazetesi), "Kilit Adam Konuşuyor" (19 Ekim 1993 - Hürriyet Gazetesi), "Emeç ve Dursun'un Katilleri Ele Geçirildi" (19 Ekim 1993 - Hürriyet Gazetesi) ve bu tür manşetler atan diğer gazeteler ve yandaşı görüntülü basına bakılınca artık faili meçhul bir olay kalmamıştır. Basın hem savcı hem hakimdir. "Yargıya baskı yapılamaz, yargılaması devam eden bir konuda yorum yapılamaz" kuralları ise basına göre bu somut olayda uyulmaması gereken kurallardı.

İşte böyle bir kamuoyu ortamında müvekkilin şubede ifadesi alınıyordu (!). İfade alan görevlilerin basının bu tutumu karşısındaki psikolojik hallerini düşünmek gerekir. 13 gün aralıksız devam eden ve resmi 'Adli Tip Kurumu'nca raporla belgelenen işkencenin gayesi; hiç olmazsa basındaki şayianın bir kısmını müvekkile kabul ettirmek içindi. Dikkat edilmesi gereken husus şudur: işkence delil elde etmek için değil, istenilen ifadeyi imzalatmak için yapılmıştır. 13 gün aralıksız devam eden işkencenin üzerinden 36 gün geçtikten sonra alınan 10 günlük rapor dosyada mbrezdir.

Kendisini basının ağır baskısı altında hisseden emniyet görevlileri, istedikleri ifadeyi işkence ile de kabul ettiremeyince, müvekkilden ifade vermesini istemişlerdir. Müvekkil de kendi el yazısı ile ifadesini yazıp görevlilere vermiştir. Ancak bu ifadeyi beğenmeyen görevliler mahkeme dosyasına, müvekkilin el yazısıyla verdiği ifadeyi koymayıp, müvekkil hakkında görevlilerin kanaatini muhtevi bir ifade "Tespit Tutanağı" düzenleyerek onu göndermişlerdir.

Müvekkil aleyhinde hiçbir delil olmadığını gören emniyet, yukarda bahsettiğimiz kendi kanaatlerini muhtevi tespit tutanağını ve İstanbul 3 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin 1993/205 E. sayılı dosyası ile yargılanan bazı sanıkların,

işkenceyle kabul ettirilip imzalatılan ifadelerini delil yapmaya çalışmıştır. Hâlbuki 1993/205 E. sayılı dosyadan alınan ifadelerin sahipleri, bu ifadelerin işkence ile imzalandığını mahkemenize beyanla işkence raporlarını ibraz etmiş, bu ifadelerini reddetmişlerdir. Bunun üzerine mahkeme, CMUK 135 a maddesinin amir ve sarih hükmü ve müstakar Yargıtay kararlarına uygun ve paralel olarak, 2.3.1994 tarihli celse tutanağının 6. sahifesinde baskı altında alınan bu ifadeleri sanıkların reddettiğini tespit etmiştir.

Esas hakkındaki mütalaada müvekkil hakkında istenen ceza Türk Ceza Kanununun en ağır cezasıdır. Bu bakımdan müvekkil hakkında tanzim edilen İstanbul 3 nolu Devlet Güvenlik mahkemesinin 1993/576 E. sayılı dosyasının muhtevasını tek tek incelememiz zorunluluk arz etmektedir.

DOSYANIN TAHLİLİ VE HUKUKİ DURUM

- Dizi 1 "Teslim ve Tesellüm Belgesi" : Silivri İlçesi'nde Abdullah Bilen isimli şahsın evinden ve evinin önündeki vasıtanan elde edildiği bildirilen bir mobil telefonun Orhan Birdal isimli şahsa teslimini düzenleyen belge. Bu belgenin müvekkil ile ilgisi olmadığı gibi dosyamız ile de ilgisi yoktur.

- Dizi 2 "İfade Tutanağı" : Yukarıda bahsedilen telefonu teslim alan Orhan Birdal'ın ifadesi. Bu belgenin de müvekkil ve dosyamız ile ilgisi yoktur.

- Dizi 3 "Teslim ve Tesellüm Belgesi": 34 EHZ 23 plakalı vasıtanın teslimini düzenleyen belge. Bu belgenin de müvekkil ve dosyamız ile ilgisi yoktur.

- Dizi 4 "İfade Tutanağı" : Esin Batumoğlu isimli şahsın dizi 3'teki teslim ile ilgili ifade tutanağı. Bu tutanağın da müvekkil ve dosyamızla ilgisi yoktur.



- Dizi 5 "Teslim ve Tesellüm Tutanağı" : Bir oto telefonunun Işık İsmail Akdilek'e teslimi. Bu tutanağın da müvekkil ve dosyamızla ilgisi yoktur.

- Dizi 6 "İfade Tutanağı" : Bu ifade tutanağında Işık İsmail Akdilek, Abdullah Bilen isimli şahsı teşhis ettiğini söylüyor. Bu tutanağın da müvekkil ve dosyamızla ilgisi bulunmamaktadır.

- Dizi 7 "Teslim ve Tesellüm Tutanağı" : Bir oto telefonunun Zübeyir ipek isimli şahsa teslimini düzenleyen tutanak. Bu tutanağın da müvekkil ve dosyamızla ilgisi yoktur.

- Dizi 8 "İfade Tutanağı" : Zübeyir ipek'in dizi 7'deki teslimle ilgili ifadesini düzenleyen belge. Bu belgenin de müvekkil ve dosyamızla ilgisi yoktur.

Dizi 9 "Gebze Emniyet Müdürlüğü'ne Yazılan Tetkik Talepli Talimat" : İran uyruklu Abbas Golizade'nin aranması ile ilgili belge. Bu belgenin de müvekkil ve dosyamızla ilgisi bulunmamaktadır.

- Dizi 10 "Müvekkil ve Şefik Polat isimli bir şahsın fotoğraflarını taşıyan boş bir sayfa" Bu fotoğrafın müvekkille ilgisinin olmadığını söylemeye gerek yoktur. Ancak bu savunmada dosyada incelenmeyen boş bir belge bile kalmaması için bu boş sayfa dahi değerlendirme konusu yapılmıştır.

- Dizi 11 "Fotoğraf Teşhis Tutanağı": Bu belgede, Şehnaz Golizade isimli bir kadın "Kocamı kaçırınlar" diye müvekkil ile beraber iki Şahsı daha fotoğraftan teşhis ettiğini söylüyor. Bu teşhis tutanağını dizi 12 ile, yani bu teşhisi yapan kadının ifadesi ile birlikte değerlendirdince, bu çelişkili tutanakların çelişkileri gözden kaçırılarak dosyaya konduğu anlaşıyor. Çünkü;

- Dizi 12 "İfade Tutanağı" : Şehnaz Golizade bu ifadesinde şu beyanlarda bulunuyor: "Gecenin karanlık olması dolayısıyla kocamı kaçırın Şahısları tam olarak göremedim. Ancak bir tanesinin eşkalini görebildim. Bu da pek net değildir. Görebildiğim kadarıyla bu şahıs 35 yaşlarında, 1.75 boyunda, zayıf, Humeyni sakallı idi.



Baska eşkal görmedim. Çünkü hava çok karanlıktı. Gözüme sprey sıkılmıştı." Olayı bu şekilde anlatarak, kimseyi teşhis edemediğini ancak bir şahsın eşkalini gördüğünü, onu da net olarak görmediğini beyan eden bir insan şubeye gidince üstelik de fotoğraftan tam uç kişiyi teşhis ediyor. Her ne hikmetse, müvekkil gözlem altına alınca fotoğraftan teşhis yapan bu kadın adeta yok oluyor. İşte emniyette yapılan teşhislerin tamamı bu şekilde hakikate muğayirdir. Zira şubede teşhis yaptığı söylenen ve teşhis tutanakları imzalatılan şahıslar "Bizim beyanlarımız bu şekilde değildi, böyle teşhis yapmadık, tutanaklar okutulmadan imzalatıldı" diye muhkeme huzurunda, emniyetteki teşhislerinin gerçeğe uygun yazılmadığını beyan etmişlerdir. Bu beyanlar İstanbul 3 nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1993/567 E. Sayılı dosyasının duruşma tutanaklarında yazılıdır. Bu duruşma tutanaklarının tamamı okunmadan, o dosyada toplanan deliller değerlendirilmeden nasıl hukuka uygun karar verilebilecektir. Bu durumu heyetin vicdanına havale ediyorum. Bizim kanaatimiz bu dosyanın mutlaka İstanbul'a geldiği mahkemeye gönderilmesi ve o dosyadaki bütün deliller değerlendirilerek karar verilmelidir.

- Dizi 13 "İran Uyruklu Abbas Golizade'nin Kaçırılmasıyla İlgili Tutanak" Bubelgenin de müvekkil ve dosyamızla ilgisi yoktur.

- Dizi 14 "İfadeli Yer Gösterme Tutanağı" : Cengiz Sarıkaya isimli şahsın ifadeli yer gösterme tutanağı olduğu iddia edilen bu tutanağın ikinci sahifesi nin ikinci satırında, olaya karişanların beş kişi oldukları beyan edilmiştir. Bu beş kişi birinci sahifede: 1. Tamer Aslan 2. Cengiz Sarıkaya 3. Kemal 4. Mustafa 5. Ergun Şendur olarak sayılmıştır. İkinci sahifede ise olay anlatımında "ben ve Mustafa önden hızlı hızlı, çıktık... Arkamızdan Tamer Aslan Deniz (K) Arif (K) da geldi." denmektedir. Buradan hareketle Tamer Aslan'a hem Deniz hem de Arif kod isimlerinin izafe edildiği anlaşılmaktadır. Diğer anlatımlarda da sayının beş kişi olduğu göz önüne alınacak olursa her iki kod ismin de Tamer Aslan'a izafe edildiği anlaşılmış olacaktır. Görüldüğü gibi bu tutanak müvekkilin leh veya aleyhinde hiçbir beyan içermemektedir.

5

Cengiz Sarıkaya'nın duruşmaya sedye ile getirildiğini haber yapan 22 Eylül 1994 tarihli Sabah Gazetesi'nin bu haberi üzerine araştırdığımızda bu şahsın gözlem altında iken kafasından aldığı bir travma ile felç geçirdiği, yaklaşık bir yıl geçmesine rağmen henüz ayağa kalkamadığı ve konuşma kabiliyetini yitirdiği nazara alındığında, mezkur tutanağın hangi şartlar altında düzenlendiğinin ve ne hukuki değer ifade edebileceğinin takdirini mahkemeye bırakıyoruz.

- Dizi 15 İstanbul 3 nolu D.G.M'nin 1993/205 E. sayılı dosyasından alınan "Olay Yeri Tutanağı" : İran uyruklu A. Gorbani isimli şahsın gömülü olduğu iddia edilen yerin arandığı, bulunamayıp geri dönlüldüğünü yazan tutanak. Bu belgenin de müvekkil ve dosyamızla ilgisi yoktur.

Yine İran uyruklu bu şahsın cesedinin adli tıpa gönderildiğinin yazılı olduğu belge. Bu belgenin de müvekkil ile ve dosyamızla herhangi bir ilgisi yoktur.

- Dizi 16 Yukarıda bahis konusu olan cesedin kimliğini tespit tutanağı. Bu belgenin de müvekkil ile ve dosyamız ile hiçbir ilgisi yoktur.

- Dizi 17 "Kimlik Tespit Tutanağı" : Yukarıda zikredilen cesedin Golizade'ye ait olmadığını düzenleyen tutanak bu tutanağın da müvekkil ve dosyamız ile hiçbir ilgisi yoktur.

Otopsi raporu ve Zeki Kandemiroğlu'nun evini arama sonucu tanzim edilen tutanak. Bu iki tutanağın da müvekkil ile ve dosyamızla ilgisi yoktur.

- Dizi 18 "İfade Tutanağı" : Engin Barman'ın Ramazan Bozdoğan isimli bir şahsın Yalova'da kendisinden bir ev kiraladığını ifade ettiği ifadesi.

- Dizi 19 "İfade Tutanağı" : Zeki Kandemiroğlu isimli şahsın bu ifadesinde müvekkil leh ve aleyhinde herhangi bir beyan söz konusu değildir.

- Dizi 20 "Teşhis Tutanağı" : Engin Barman'ın emniyette müvekkili teşhisetmiş gibi tutulan bu tutanak vasat bir dikkat ile okunduğu zaman ifadenin cümlelerinin Engin Barman'a ait olmadığı anlaşılmaktadır. Zira teşhisten bahseden en

 6

önemli cümlesi şu şekildedir. " Örgüt içinde Deniz kod adını kullanan Ekrem Baytap'ı teşhis ediyorum." Teşhis eden şahıs örgütü(!) o kadar yakından tanıyor ki(!) örgüt içindeki kod isimlerini de biliyor!...

- Dizi 21'ifede Teşhis Tutanağı" : Villayı tutan şahsın Ekrem Baytap olduğunu beyan eden Zeki Kandemiroğlu, 20.4.1994 tarihli celsede huzurda evi kiralayan şahsın Ekrem Baytap olmadığını şüpheye mahal bırakmayacak şekilde ifade etmiştir. Bu tutanaktaki ifade kendisine okununca "Beni İstanbul'a getirdiler, beş kişi gösterdiler.Beş kişinin arasında bir tanesini benzettiğimi ancak boy itibariyle uymadığını, değişik giysileri bulunduğunu söyledim. Kesin olarak teşhis ettiğimi söylemedim. Mahkeme başkanının "Sanıklar arasında bulunan sanık Ekrem Baytap gösterildi, tanıktan soruldu" diye sormasından sonra ise "Bana gösterdiğiniz bu sanık evi kiralayan şahsa benzemiyor. Bana gösterdiğiniz bu sanığı daha önceden görmedim." şeklindeki ifadesi ile müvekkilin isnat edilen suç ile uzaktan yakından ilgisinin olmadığını ortaya koymuştur.

- Dizi 22 "Oto Açma Tutanağı" : 34 ER 871 Plakalı vasıta Silivri ilçesinde elde edilmiştir. Abdullah Bilen ile ilgili olduğu bildirilen bu vasıttan beş adet tabanca, telefon ve mermi çıktığı beyan ediliyor, bu tutanağın da müvekkil ile ve dosyamız ile hiçbir ilgisi yoktur.

- Dizi 23 "Olay Tutanağı": Silivri olayı ile ilgili bu tutanağın da müvekkil ile ve dosyamız ile hiçbir ilgisi yoktur.

- Dizi 24 Abdullah Bilen isimli şahsın kimlik bilgileri ve fotoğrafını taşıyan bir sayfa olan bu belgenin de müvekkille ve dosyamızla herhangi bir ilgisi yoktur.

- Dizi 25 Ekrem Baytap'm kimlik bilgileri ve fotoğrafıdır.

- Dizi 26 "Fotograf Teşhis Tutanağı" : Erkan Fidancık isimli şahsın Silivri'deki evi tutan şahıs olarak Abdullah Bilen'i teşhis ettiği, Ekrem Baytap da bu evde kaldı dediği tutanak. Bu şahidin teşhisi şubede yaptırıldığı için güvenilir değildir. İşin hakikati müvekkil hayatında Silivri ilçesine dahi gitmediğini samimi olarak beyan etmiştir. Ayrıca Silivri'de Abdullah Bilen'in bahis konusu evinde kaldığı iddiası ve bunun

 7

gibi iddialar ile başka bir dosyada yargılanan İdris Yağmur isimli sanık ilgili mahkemeye verdiği ifadesinde bahis mevzuu evde kaldığını kabul etmiş ancak Ekrem Baytap isimli bir şahsın bu evde hiç kalmadığını ve böyle bir şahsı tanımadığını beyan etmiştir. Kanaatimizce sağlıklı bir hüküm kurula bilmesi için bu şahsın mutlaka şahit olarak dinlenmesi gerekmektedir.

- Dizi 27 Dizi 26' daki ifade tutanağının birinci sahifesidir.

- Dizi 28 Firari sanık olduğu bildirilen Nezih Beyret'in kimlik bilgileri ve fotoğrafı. Bu belge de müvekkil ile ve dosyamız ile ilgisi yoktur.

- Dizi 29 Abdullah Bilen'in kimlik bilgileri ve fotoğrafı. Dizi 24 ün aynısı dosyaya mükerrer olarak konulmuş, ve dosyamızla ilgisi yoktur.

- Dizi 30 Ekrem Baytap'ın kimlik bilgileri ve fotoğrafı dizi 25'in aynısı mükerrer konulmuş.

- Dizi 31 "İfadeli Fotoğraf Teşhis Tutanağı" : Halil Yıldırım isimli şahsın Ekrem Baytap'ın Silivri'deki evde kaldığı şeklinde beyanda bulunduğu, bu teşhis tutanağı da şubede tanzim edilmiştir. Dizi 26 için verdiğimiz izahatlar bu tutanak için de geçerlidir. Zira teşhisin sıhhatli ve hükme mesnet olabilmesi için huzurda yüz yüze yapılmış olması gerekmektedir. Kaldı ki hakikate mugayir bu ifadeleri bir an için doğru kabul etsek dahi bir insanın bir evde veya bir marketin yanında görülmüş olması bir suç işlediğine karine dahi teşkil etmez.

- 13 numara ile numaralandırılmış Abdullah Bilen'in fotoğraf ve kimlik bilgilerini gösterir belge dizi 24 ve 29 un üçüncü defa tekrarı.

- Dizi 32 "İfadeli Fotoğraf Teşhis Tutanağı" : Ramazan Deniz isimli şahıs bu tutanakta Silivri'de oturduğunu, kapıcılık yaptığını ve Abdullah Bilen'e ait olduğu bildirilen evde Abdullah Bilen'in kaldığını beyan ediyor. Bu tutanak da müvekkil ile ve dosyamız ile ilgisiz.



- Dizi 33 "İfadeli Teşhis Tutanağı" : 1x işareti ile isimlendirilen şahıs fotoğraftan Abdullah Bilen'in Silivri'de bahsedilen evde kaldığını beyanla teşhis ediyor.

2x, Abdullah Bilen ve Nezih Beyret'i yine aynı evde kaldıklarından bahisle teşhis ediyor. 3x, bu şahıs evin tutulması olayında Abdullah Bilen'e yardımcı olduğunu beyan ediyor ve evi tutan şahıs olarak Abdullah Bilen'i teşhis ediyor. Ekrem Baytap'ı ise çalışmakta olduğu market civarında "kısa şortlu olarak gördüm" diyor. Fotoğraftan yapılan bu teşhis de, hayat anlayışı itibarıyla müvekkilin giymesi mümkün olmayan bir kıyafetten bahsedilmiştir. 1x,2x, 3x olarak ifade edilen bu şahıslar; Halil Yıldırım, Ramazan Deniz ve Erkan Fidancık 'tır. Bu şahısların fotoğraf teşhis tutanaklarıyla ifade tutanakları birbirlerini tamamlar ve doğrular nitelikte değildir. Ayrıca yukarıda izah ettiğimiz gerekçelerle kabul edilmesi mümkün değildir.

- Dizi 34 "Fotoğraf Teşhis Tutanağı" : Bu tutanakta Nevin Şimşek otuyu kendilerinden gaspedenlerin Abdullah Bilen ve Süleyman Keleş'in fotoğraflarına benzediğini beyan ediyor. Bu tutanağın da müvekkil ve dosyamızla bir ilişkisi yoktur.

- Dizi 35 "İfade Tutanağı" : Bu tutanakta Nevin Şimşek oto gasp olayını anlatıyor, gasp edenlerin 3 kişi olduklarını söylüyor. Bu ifadenin de müvekkil ve dosyamızla ilgisi yoktur.

- Dizi 36 "Fotoğraf Teşhis Tutanağı" : Ferruh Şimşek isimli şahıs kendisine gösterilen fotoğrafın Nezih Beyret'e benzediğini söylüyor. Bu tutanağın da müvekkil ve dosyamızla ilgisi yoktur.

- Dizi 37 İfade Tutanağı" : Ferruh Şimşek vasıtasının gasp edildiğini söylüyor. Bu tutanağın da müvekkil ve dosyamızla ilgisi yoktur.

- Bir oto galerisinin müsvedde hesap yaptığı bir belge: Bu belgenin de müvekkil ve dosyamızla herhangi bir ilgisi yoktur.



- Dizi 38 "İfade Tutanağı: Bu tutanakta Kemal Akay isimli oto muameleleri yapan şahıs ifade veriyor ve kendilerine gelen belgelerin sahte olup olmadığını bilemeyeceğini beyan ediyor. Bu belgenin de müvekkil ve dosyamızla ilgisi yoktur.

Yukarıda tek tek belirttiğimiz Silivri ile ilgili belgelerin tamamı dosyamızla ilgisiz olduğu ve hatta bu olaylarla ilgili İstanbul 5 Nolu DGM'de açılmış dava dosyasında mevcut olduğu halde bu belgelerin dosyamıza konulmuş olması sadece dosyayı ve atılı suçları kabank gösterme çabalarının bir sonucudur.

- Dizi 39 "İfade Tutanağı" : Ali Cambaz isimli şahsın bu ifade tutanağında müvekkilin leh veya aleyhinde herhangi bir beyanı yoktur. Bu belge müvekkil ile ilgili değildir.

- Dizi 40, dizi 41, dizi 42 sanıklardan Fahrettin Yardımcı 'nın yakalama, ev ve işyeri arama tutanaklarıdır. Bunların da müvekkil ile bir ilgisi yoktur.

- Dizi 43 "Zaptetme Tutanağı" : Fahrettin Yardımcı' dan alınan otoyla ilgili tanzim edilen tutanak. Müvekkil ile herhangi bir ilgisi yoktur.

- Dizi 44 "Teslim ve Tesellüm Tutanağı" : Fahrettin Yardımcı' nın teslim alınmasıyla ilgili tutanak. Müvekkil ile ilgisi yoktur.

- Dizi 45 " İfade Tutanağı" : Fahrettin Yardımcı isimli sanık, müvekkil Ekrem Baytap'ı Deniz Elektrik isimli firmadan tanıdığını beyan ediyor.

- Dizi 46 "Yakalama Tutanağı" : Mehmet Nuri Yardımcı'nın yakalanmasıyla ilgili tutanağın müvekkille ilgisi yoktur.

- Dizi 47 "İfade Tutanağı" : M. Nuri Yardımcı isimli sanık emniyette verdiği ifadesinde müvekkil Ekrem Baytap'ı Deniz Elektrik şirketinden tanıdığını beyan ediyor.



- Dizi 48 "İfade Tutanağı" : M. Şah Yardımcı isimli sanık emniyette verdiği ifadede Ekrem Baytap'ı Deniz Elektrik dükkânından tanıdığını beyan ediyor.

- Dizi 49 "Yakalama Tutanağı" : Alaattin Turan'ın yakalanması ile ilgili bu tutanakta da müvekkilin leh ve aleyhinde herhangi bir beyan bulunmamaktadır.

- Dizi 49/1 "Teslim ve Tesellüm Tutanağı" : Sanık Alaattin Turan'ın Terörle Mücadele Şubesi ekiplerine teslim edildiğine dair bu belgede de müvekkil aleyhinde herhangi bir beyan bulunmamaktadır.

- Dizi 50 "Muvafakatli Ev Arama Tutanağı" : Alaattin Turan'ın evinde yapılan arama esnasında tutulan bu tutanakta herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı bilgisayar disketleri, bir adet Sony marka video el kamerası ile kameraya ait bir adet videokaset ve bazı dokümanların alındığı yazılmıştır.

- Dizi 51 "İfade Tutanağı" : Alaattin Turan isimli sanık, "Ekrem Baytap'la ilk defa Temmuz 1993'te görüştüm. Kendisini Ahmet olarak tanırım. Daha sonra eve gelip gitti. Evden aldığınız dokümanlar ona aittir. Gündem dergisini de o getirmiştir." Diye beyanda bulunmuştur. Yakalama tutanağında belirtildiği gibi evden alınan ve doküman olarak isimlendirilen dergiler ve bilgisayar disketlerinde herhangi bir suç unsuru bulunmamıştır.

- Dizi 52 "İfade Tutanağı" : Sanık Hüseyin Afşar'ın emniyet ifadesinde müvekkilden herhangi bir bahis yoktur.

- Dizi 53 "İfade Tutanağı" : Sanık Adnan Dedeş' in emniyet ifadesinde de Ekrem Baytap' tan herhangi bir bahis yoktur.

- Dizi 54 "Doktor Raporu" : Bu rapor, M. Zeki Deniz'in kurşunlanma sonucu yaralandığını beyan eden belgedir.

- Dizi 55 "Ev Arama Tutanağı" : M. Zeki Deniz'in ev arama tutanağında, Ekrem Baytap'ın leh veya aleyhinde herhangi bir unsur veya beyan bulunmamaktadır.

 11

- Dizi 56 "İfade Tutanağı": M. Zeki Deniz'in emniyet ifadesinde, 1986 yılında Ekrem Baytap'ı Deniz Elektrik isimli şirkette çalıştırmaya başlattığını, Ekrem Baytap'ın İslâmi konularda bilgili olduğunu kendisinin de bu konulara aşina olduğunu, sohbet ettiklerini, sohbetleri evde yaptıklarını, sohbetlere ihsan Deniz ve Şefik Polat'ın katıldığını Ekrem Baytap'ın okumak için kendilerine kitap getirdiğini, laik düzende İslam'ın yaşanmadığını, şer'i devlet kurulması gerektiğini, söylediğini, kendisinin de her şeyi yapacağını beyan ettiği yazılıdır.

Ayrıca Ekrem Baytap'ın kendisini İstanbul'a çağırdığı, bir toplantıya götürdüğü, daha sonra kendisinin memleketine döndüğü bir müddet sonra Ekrem Baytap'ın çağırmasıyla tekrar İstanbul'a geldiği, kendisine örgüte gelir sağlaması için oto işi yapması önerildiği, kendisinin de kabul ettiği, bir miktar otomobil sattığı ve daha sonra da yakalandığı beyanları mevcuttur.

Bir miktar daha tafsilat taşıyan bu ifade sanık tarafından, savcılıkta ve mahkeme huzurunda reddedilmiştir. Esasen, gözlem altında tanzim edilen bu ifade çelişkilerle doludur. Mesela, "Bana işlerimde yardımcı olacak iki kişinin büyük posta hane arkasında, beni beklediğini Ekrem bana söyledi." beyanıdır. Çünkü, zikredilen bu yerde beklediği söylenen bu iki şahıs, yine bu dosya ile yargılanmakta olan sanık Adnan Dedeş ile Hüseyin Afşar'dır. Bu sanıklar ise emniyet ifadesi dahil hiçbir ifadelerinde Ekrem Baytap'ı bahsetmemişlerdir ve kendisini tanımamaktadırlar.

- Dizi 57 "İfade Tutanağı": İstanbul 3 No'lu DGM'nin 1993/205 E. sayılı dosyasından alınan Hüsnü Yazgan' a ait emniyetçe imzalanan bu ifade tutanağında özetle; Ekrem Baytap'la tanıştığını, Ekrem Baytap'ın Yalova'daki toplantıyı yönettiğini, toplantıda yasama şurası seçildiğini, daha sonra icra şurası seçildiğini beyan ettiği iddia olunuyor. Bu tür ifadeler altında imzası bulunan bütün sanıklar adli tıp kurumunun raporlarını ibrazla ifadeleri baskı ile imzaladıklarını, beyanların kendilerine ait olmadığını hem savcılık hem hakim sorgusu hem de duruşmalar esnasında beyan etmişlerdir.

- Dizi 58 "Ek İfade Tutanağı" : Mehmet Ali Şeker' in yine 1993/205 E. sayılı dosyadan alınan ek ifade tutanağında müvekkile ilgili herhangi bir bahis yoktur.

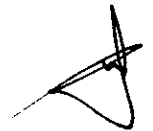
 12

- Dizi 59 "İfade Tutanağı" : Yine zikredilen 1993/205 sayılı dosyadan alınan Mehmet Ali Şeker' e işkence ile imzalatıldığı sanık tarafından iddia ve raporla ispat olunan bu ifade tutanağında özetle; Ekrem Baytap'ı, Cem ve İkra kitapevlerinden tanıdığını, kendisini İran'a gönderdiğini, orada 15 gün kaldığını, masraflarını Ekrem'in karşıladığını, daha sonra döndüğünü, Şam'a gittiğini, sonra memleketine döndüğünü, yine Ekrem Baytap'ın çağırması üzerine İstanbul'a geldiğini, tekrar İran'a gittiğini, orada bir müddet ders gördüğünü, tekrar Türkiye'ye döndüğünü beyan ettiği ifade edilmiştir.

- Dizi 60 "İfade tutanağı" : Yine zikredilen 1993/205 E. sayılı dosyadan alınan sanık M. Zeki Yıldırım'ın emniyet ifadesinde özetle " Ekrem Baytap'ı Cem kitapevinden tanıdığı, İstanbul'a beraber geldiği daha sonra Mesut'un kendisini Kozyatağı'na götürdüğü, örgütle Ekrem Baytap vasıtası ile tanıştığı, Yalova'da toplantı yapılan evi Ekrem Baytap'ın Ramazan Bozdağ sahte ismi ile tuttuğu, toplantıya katıldığı, yasama şurasına seçildiği, Gorbani'yi Yalova'ya baygın olarak getirenlerin arasında Ekrem Baytap'ın da olduğunu" beyan ettiği yazılmıştır.

- Dizi 61 "İfade Tutanağı" : Mehmet Kaya' nın yine 1993/205 E. sayılı dosyadan alınan ve emniyette imzalatılan bu ifade tutanağında özetle; "Ekrem Baytap'la Batman'dan tanıştığı, Yalova'da toplantıya katıldığı, Yasama ve icra şurasına seçildiğini" beyan ettiği yazılmıştır

Ayrıca delil olsun diye İstanbul 3 No'lu DGM'nin 1993/205 E. sayılı dosyasından alınan bir kısım ifadelerin tamamının usulün 135 a maddesinin amir hükmüne muhalif olarak imzalatıldığı, Yargıtay'ın istikrar kazanmış kararlarına göre de delil olma niteliği olmayan bu ifade tutanaklarını sanıklar bizzat mahkeme huzurunda, kendilerine işkence ile imzalatıldığı ispat ederek geri almışlardır. Adı geçen sanıkların ibraz etmiş oldukları Adli Tıp raporları İstanbul'daki dava dosyasında mübrezdir. Sırf bu raporlar dahi bu sanık hakkındaki dosyanın tefriki ile İstanbul'a



gönderilmesi zorunlu kılmaktadır. (En azından anılan resmi raporlar celp edilip incelenmelidir)

- Dizi 62 "Tespit Tutanağı" : Ekrem Baytap üzerindeki anahtarın Üsküdar'da bir eve ait olduğuna dair tutanak. Bu tutanakta lehte veya aleyhte herhangi bir husus yoktur.

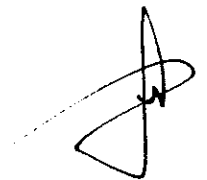
- Dizi 63 "Yakalama Tutanağı" : Ekrem Baytap'a ait olan bu yakalama tutanağında; üzerinde, çağrı cihazı, 21.900 DM., 565.000 TL. para bulunduğu, herhangi bir suç unsuru olmadığı tespit edilmiştir.

- Dizi 64 "İfadeTespit Tutanağı":

Terörle Mücadele komiser ve yardımcısının Ekrem Baytap hakkındaki düşünce ve kanaatlarını yansıtan bu dört sayfalık yazıda özetle; Ekrem Baytap'ın soruları cevapsız bıraktığı, kimliğini kabul etmediği, sanığın örgüt militanlarının eğitimini İran'da temin ettiği, İran makamlarınca verilen silah ve mühimmatı yurtiçine sokarak, İstanbul'da örgüt militanlarının barınması için tuttuğu evlere dağıtıp kullanmalarını temin ettiği (bu beyanlara işkence altında alınan bütün sanıklara ait ifadeler de dahil hiçbir yerde rastlanmamıştır), A. E. Gorbani'nin kaçırılması, sorgulanması, öldürülmesi yapılan evin Ekrem Baytap tarafından tutulduğu (bu evin müvekkil tarafından tutulmadığı savunmamızın yukarıdaki kısımlarında izah ettiğimiz gibi kesin olarak ortaya çıkmıştır.) kanaati yazılmıştır.

Zira, iki şahidin emniyetteki teşhisine istinaden ileri sürülen bu iddia, zikredilen şahısların huzurdaki kesin beyanları karşısında iddia niteliğini dahi yitirmiştir.) mesnetsiz kalmıştır.

Bu tutanağın diğer bir çelişkisi de; dizi 12'de Şehnaz Zehra Golizade'nin şubeye celp edildiği belirtildiği halde, dizi 64'te ise kendisinin müracaat ettiği belirtilmektedir.



Son olarak da bu 'ifade tespit tutanağı' : " İfade vermemekte ısrar ettiği, tüm suçlardan bilgisi olduğu, bazılarının da yapılması için talimatlar verdiği KANAATI yapılan soruşturma esnasında varılmış olup tahkikata esas olmak üzere tanzim edilmiş iş bu tutanak TARAFIMIZDAN TANZİMİLE imza altına alındı." cümlesi ile bitmektedir.

Burada şunu ifade etmek isteriz ki: Hiçbir delile dayanmadığı emniyetçe düzenlenen ifade tespit tutanağı Cumhuriyet Savcılığı'na yeterli görülmediğinden bu tutanakta isnat edilen;

a.Örgüt adına birlikte taammüden adam öldürmek,

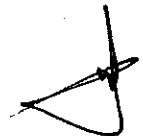
b.Görevli güvenlik kuvvetlerine silahlı mukavemette bulunmak,

c.Örgüt adına birlikte silahlı gasp eylemleri hakkında TAKİPSİZLİK kararı vermiştir.

Ne yazık ki, İstanbul'da iddia makamı kendi kendisi ile öyle bir çelişkiye düşmüştür ki; "esas hakkında mütalaa"nın 1. sahifesinin 3. paragrafında müvekkilin "10.9.1993 tarihinde Silivri ilçesinde polis ekibine ateş açarak, silahlı çatışmaya girdiği" kanaatini suçlayıcı bir hüküm cümlesi olarak ifade etmiş ve sonunda tecziye talep etmiştir. Yani iddia makamı takipsizlik kararı verdiği bir konuda tecziye talep etmiştir. Daha olumsuz ise İstanbul'da hüküm veren mahkeme takipsizlik kararına konu olan bu hususu hükmüne gerekçe yapmıştır. Anılan karar bozulduğu için yargılama halen devam etmektedir. CMUK'nun 257. maddesindeki "hükmün mevzuu duruşmanın, neticesine göre iddianamede gösterilen fiilden ibarettir." Hükmü mutlaka göz önünde bulundurulmalıdır.

Dizi 65 "Zaptetme Tutanağı" : Dosyada bazı sanıklardan elde edildiği bildirilen bu tutanağın da müvekkille bir alakası yoktur.

- Dizi 66 "Yakalama ve Zaptetme Tutanağı" : M. Zeki Deniz ile ilgili bu tutanağın müvekkille herhangi bir ilgisi yoktur.



- Dizi 67 "Yakalama Tutanağı" : Hüseyin Afşar'ın yakalanmasıyla ilgili bu tutanağın da müvekkille herhangi bir ilgisi yoktur.

- Dizi 68 "Ekspertiz Raporu" : Silivri İlçesi'nde elde edildiği bildirilen kimlik ve trafik belgeleri ile ilgili ekspertiz raporu ve bu rapora konu belgelerin de müvekkille ve dosyamızla herhangi bir ilgisi yoktur.

- Dizi 69 Yine Silivri İlçesi'nde elde edildiği bildiren yanıcı ve patlayıcı maddelerin fotoğraflarına ilişkin bu belgenin de müvekkil ve dosyamızla bir ilgisi yoktur.

- Dizi 70 "Ekspertiz Raporu" : Silivri'de elde edildiği bildirilen dizi 69 daki maddelere ilişkin ekspertiz raporunun da müvekkil ve dosyamızla herhangi bir ilgisi yoktur.

- Dizi 71 "Rapor" : Silivri'de elde edildiği iddia edilen dört tabanca, kovan ve şarjörün hiçbir faili meçhul olayda kullanılmadığını bildiren bu raporun da müvekkille ve dosyamızla hiçbir ilgisi yoktur.

- Dizi 72 "Ekspertiz Raporu" : Yine Silivri'de elde edildiği bildirilen beş adet tabancaya ilişkin bu ekspertiz raporunun da müvekkil ve dosyamızla herhangi bir ilgisi yoktur.

- Dizi 73 "Ekspertiz Raporu" : Hüseyin Afşar'dan elde edildiği bildirilen kimlikle ilgili bu raporun da müvekkille bir ilgisi yoktur.

- Dizi 74 "Ekspertiz Raporu" : Adnan Dedeş'ten elde edildiği bildirilen kimlikle ilgili bu raporun da müvekkille bir ilgisi yoktur.

- Dizi 75 "Ekspertiz Raporu" : Çek üzerinde bulunan yazıların M. Nuri, M. Şah Yardımcı' lara ait olduğunu bildiren bu raporun da müvekkille herhangi bir ilgisi yoktur.

- Dizi 76 "Ekspertiz Raporu" : Müvekkile ait fotoğrafı taşıyan Semih Vural adına tanzim edilmiş, sürtücü belgesi ile ilgili bu rapora herhangi bir itirazımızın

olmadığını,

bu kimliği müvekkilin hangi gaye ile kullandığını savunmamızın daha önceki kısımlarında izah etmiş bulunuyoruz.

- Dizi 77 "Fezlekeli Olay Tutanağı" : Bu tutanak içerik itibariyle İstanbul 3. DGM nin 1993/205 E. sayılı dosyasından derleme bilgiler içermektedir. O kadar ki zikri geçen dosyada yapılan maddi hatalar dahi bu belgeye aynen aktarılmıştır. Mesela, bu belgenin 11. sahifesinin 12. satırında "başkan" kelimesi yerine "başbakan" kelimesi hatalı olarak, zikri geçen dosyadan iktibas edilmiştir. Esasen bu bilgilerin müstenidi herhangi bir delil de sözkonusu değildir. Bu bakımdan, bu belgenin çürütülmesi için bir çabaya gerek yoktur. Çünkü kendi kendisini çürütmektedir.

- Dizi 78 "Adli Tip Raporu" : Müvekkile işkence sonucu muayenesinden dolayı verilecek raporun daha kapsamlı bir muayeneden sonra verilmesi gerektiğini bildirir rapordur.

- Dizi 79 "İfade Tutanağı" : Müvekkil Ekrem Baytap'ın Cumhuriyet Savcılığı'na alınmış olan bu ifadesinde, özetle;

- * İslami sohbetler yapıp, İslami fikirlerini anlattığını,
- * Hiçbir örgütsel faaliyet içerisinde olmadığını, böyle bir gaye de gütmmediğini,
- * Eyleme karşı olduğunu, hiç kimsenin kendi emriyle eylem yapmadığını,
- * Örgüt amaçlı toplantıya katılmadığını,
- * İran uyruklu şahısların kaçırılmasıyla hiçbir ilgisinin olmadığını,
- * Silivri İlçesi'nde dosyada zikredilen olay ile hiçbir alakasının olmadığını (esasen ömründe bu ilçeye hiç gitmediğini),
- * Bu anlamdaki suçlamaları ve tanıdığı diğer kişilerin baskı ile kendisini suçlayıcı mahiyette verdikleri ifadeleri kabul etmediğini,

* M. Zeki Deniz ve M. Ali Şeker'i memlekette okuldan, Şefik Polat'ı ise hemşehrisi olduğu için tanıdığını, adi geçenlerle örgütsel ilişkisinin olmadığını,

* Çalıntı otoları M. Zeki Deniz'e sattırıldığı yolundaki beyanları kabul etmediğini,

* Kimseye sahte kimlik düzenlemediğini,

* Düşüncelerini siyasi platformda hakim kılmayı düşündüğünü,

* Aranır durumda olduğu ve çeşitli çevrelerden çekindiği için sahte sürücü belgesi kullanmak zorunda kalarak kullandığını, aynı gerekçe ile Alaattin Turan'a gerçek ismini söylemediğini samimi olarak beyan etmiştir.

- Dizi 80 "Sanık Alaattin Turan'ın Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği ifadede özetle; Ekrem Baytap'ı Ahmet olarak tanıdığını, örgüt üyeliği ile ilgili haberi olmadığını, kendisinin güvenilir bir insan olduğunu beyan ediyor.

- Dizi 81 Sanık Mehmet Şah Yardımcı, savcılık ifadesinde özetle; Mehmet Zeki Deniz'i emniyette tanıdığını, kendisiyle otelde görüşmediğini, Mehmet Zeki'nin görüştük diye bir beyanda niçin bulunduğunu bilemediğini, esasen aralarında bir husumetin de söz konusu olmadığını, Ekrem Baytap'ı ise alışveriş nedeniyle elektrik dükkanında gördüğünü, bu dükkanın isminin Deniz Elektrik olduğunu, Ekrem'in soyadının da Deniz olduğunu zannettiğini beyan ediyor.

Burada şu hususu vurgulamak isteriz; müvekkil Ekrem Baytap'ın Batman'da çalıştırmakta olduğu dükkan "Deniz Elektrik"¹ adını taşımaktadır. Mutat olduğu üzere dükkan veya firma sahipleri soyadlarını firma ismi olarak kullandıklarından, tabii olarak, müvekkilin soyadı da bir çok kişi tarafından "Deniz" zannedilmektedir. İşte Deniz kod ismi yakıştırması buradan gelmektedir.

- Dizi 82 Sanık M. Nuri Yardımcı' nın savcılık ifadesi olan bu belgede, müvekkilin leh veya aleyhinde herhangi bir beyan yoktur.

 18

- Dizi 83 Sanık Fahrettin Yardımcı' nın savcılık ifadesi olan bu belgede, müvekkilin leh veya aleyhinde herhangi bir beyan yoktur.

- Dizi 84 Sanık Mehmet Zeki Deniz savcılık ifadesinde özetle;

* Emniyette imzalatırılan ifadenin zorla imzalatılmış olduğu için kabul etmediğini,

* Herhangi bir toplantıya katılmadığını

* İşsiz olarak İstanbul'a geldiğini, iş ararken Cevdet isimli bir şahısla tanıştığını, Cevdet'in kendisine iş verdiğini, otoları ve sahte kimlik ve belgeleri vererek, satış işlemlerini yapmasını istediğini beyan ediyor.

* Ekrem Baytap'ı Batman'dan tanıdığını, İstanbul'a onun isteği üzerine gelmediğini, İslami Hareket Örgütü'yle ilgisinin olmadığını, Ekrem Baytap aleyhindeki ifadeleri polisin yazarak kendisine zorla imzalatıldığını, kesinlikle örgütsel bir ilişkisinin olmadığını beyan etmiştir.

- Dizi 85 Sanık Adnan Dedeş'in savcılık ifadesinde de müvekkilin leh ve aleyhinde herhangi bir beyan söz konusu değildir.

- Dizi 86 Sanık Hüseyin Afşar'ın savcılık ifadesinde de müvekkilin leh ve aleyhinde herhangi bir beyan söz konusu değildir.

Müvekkil Ekrem Baytap hakim önünde verdiği ifadede özetle;

Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği ifadeyi tekrarladığını, herhangi bir örgütle ilgisinin olmadığını, kimseye emir vermediğini, sanıklardan Alaattin Turan, Mehmet Zeki Deniz ve Mehmet Şah Yardımcı'yı tanıdığını, ancak örgütsel hiçbir bağlantısının olmadığını, 1993 yılının Mayıs ayına kadar Batman'da Deniz Elektrik isimli şirkette çalıştığını, Mehmet Zeki Denizi de oradan tanıdığını beyan etmiştir.

Sanık Mehmet Zeki Deniz hakim önünde verdiği ifadede özetle;



Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği ifadeyi tekrarladığını, hiç kimseyle örgütsel bir ilişkisinin olmadığını beyan etmiştir.

Sanık Hüseyin Afşar hakim önünde verdiği ifadede özetle;

Cumhuriyet Savcılığı ifadesinin doğru olduğunu, örgütsel ilişkisinin olmadığını beyan ediyor.

Sanık Adnan Dedeş hakim önünde verdiği ifadede özetle;

Cumhuriyet Savcılığı ifadesinin doğru olduğunu, örgütsel ilişkisinin olmadığını beyan ediyor.

Sanık Fahrettin Yardımcı hakim önünde verdiği ifadede özetle;

Cumhuriyet Savcılığı ifadesinin doğru olduğunu, emniyet ifadesini kabul etmediğini, örgütsel ilişkisinin olmadığını beyan ediyor.

Sanık M. Nuri Yardımcı hakim önünde verdiği ifadede özetle;

Cumhuriyet Savcılığı ifadesinin doğru olduğunu, emniyet ifadesini kabul etmediğini, örgütsel ilişkisinin olmadığını beyan ediyor.

Sanık M. Şah Yardımcı hakim önünde verdiği ifadede özetle;

Cumhuriyet Savcılığı ifadesinin doğru olduğunu, emniyet ifadesini kabul etmediğini, bu ifadenin kendisine zorla imzalatıldığını, örgütsel ilişkisinin olmadığını beyan ediyor.

Sanık Alaaîtin Turan hakim önünde verdiği ifadede özetle;

Cumhuriyet Savcılığı ifadesinin doğru olduğunu, Ekrem Baytap'ı Ahmet olarak tanıdığını, atılı suçlamaları kabul etmediğini, emniyet ifadesini kabul etmediğini beyan etmiştir.

- Dizi 88 "Emanet Makbuzu" : Bu makbuzda zikredilen 9 adet tabancanın Silivri İlçesi'nde elde edildiğini, o olayla ilgili açılmış başka bir davanın olduğunu, bu tabancaların, dosyamızla herhangi bir ilişkisinin bulunmadığını defaatle izah etmiş bulunuyoruz.

- Yine bu makbuzda kayıtlı bulunan ve müvekkilden elde edildiği bildirilen 21.500 DM. para müvekkilin şahsi parasıdır. Bu makbuzda kayıtlı kimlikler, çek ve bunun gibi belgelerden yalnızca Semih Vural İsmi taşıyan sürücü belgesi müvekkile aittir. Bu kimliği de niçin kullanmak zorunda kaldığını savunmamızın geçen kısımlarında izah ettik.

- Dizi 89 "Ekspertiz Raporu": Bu raporun müvekkile bir ilgisi yoktur.

İDDİANAME EKİ TAKİPSİZLİK KARARI

Savunmamızın önceki kısımlarında bahsettiğimiz gibi, bu karar ile müvekkile isnat edilen, mesnetsiz suçlamaların bir kısmı için müvekkil hakkında takipsizlik kararı verilmiştir.

Ancak bu takipsizlik kararı mutlaka nihai kararda yansımalıdır. Yani takipsizlik kararı verilen hususlar ile sanık tekrar suçlanmamalı ve bu hususlar karara gerekçe yapılmamalıdır. Zira usulün yukarıda anılan maddesi çok açıktır.

İDDİANAME VE ELEŞTRİSİ

İddianamenin deliller kısmında;

* İstanbul 3 DGM 1993/205 E. sayılı dosyası zikredilmiştir. Bu dosya, suçlamaların asıl kaynağı yapılmaya çalışılmıştır. Savunmamızın yukarıdaki kısımlarında, zikredilen dosyadan alınan ifadelerin hiçbir hukuki değer taşıyamayacaklarını, herhangi bir kanaat ve hükme mesnet olamayacağını izah etmiş bulunuyoruz.



* Delil olarak kullanılmaya çalışılan, yedi adet oto ile bu otolara ait tescil belgelerinin müvekkil ile herhangi bir ilgisi yoktur. Savunmamızın çeşitli aşamalarında bu ilgisizliği izah etmiş bulunuyoruz.

* Silivri İlçesi'nde adresi dosyada geçen ev önündeki vasıttan elde edilen tabancaların değil müvekkil ile dosya ile dahi ilgisinin olmadığını defaatle vurguladık.

* Merter'de banka soygunu ile ilgili çatışmada kullanılan silahtan atılan mermi kovanı ve olay ile ilgili kimliğin de müvekkil ile hiçbir ilgisi yoktur.

* Müvekkilden elde edilen 21.500 DM. Para örgüt parası olarak gösterilmiştir ki, bu iddianın hiçbir müstenidi olmadığı gibi izahı da mümkün değildir. Sonuç itibariyle müvekkilin mağduriyetine sebep olmuştur.

* Sanıklardan Alaattin Turan'ın evinin anahtarının müvekkilde neden bulunduğu duruşma zabıtlarındaki sanık beyanları ile vuzuha kavuşturulmuştur.

İddianame incelendiğinde görülen husus şudur: İddianame maalesef fezlekeli olay tutanağının ve emniyetin tanzim ederek imzaladığı ve Türk Hukuk tarihinde ilk defa rastladığımız "İfade Tespit Tutanağı" isimli belgenin bir tekrarından ibaret olmuştur. Bu belgenin de kanaat içerdığı bizzat belgenin kendisinde yazılıdır.

MUHAKEME SAFAHATI

Müvekkil hakkında İstanbul 3 nolu DGM nin 1993/576 E. sayılı dosyasıyla dava açılmıştır. Yapılan yargılamada bütün deliller toplanmış toplanan bütün deliller sanığın lehinedir. Bilindiği üzere sanığın aleyhine delil olmaması beraat sebebidir. Bu davada ise tam aksine toplanan bütün deliller sanığın lehinedir. Müvekkil sanıkla ilgili adil bir karar verilebilmesi için anılan dosyanın duruşma tutanakları tek tek incelenmeli sanığın lehine olan şahit

beyanları ve sair deliller tahlil edilmelidir. Çünkü bahsettiğimiz bu deliller mahkemenin resen topladığı önemli delillerdir. İşte böyle bir yargılama sonunda 17.10.1994 tarihinde esas hakkında mütalaa verilmiştir. Verilen mütalaa müvekkilin TCK 168/2 ile tecziyesi talep ediliyordu. Daha sonra 23.11.1994 tarihinde esas hakkında savunma yapıldı ve sanığın beraatına karar verilmesi talep edildi.

Muhakemeyi yapan mahkeme bir karar vermek yerine dosyayı 1993/205 E. sayılı dosyası ile birleştirdi. Çünkü müvekkile ait dosyadaki evrakın tamamı birleştirilen dosyada da vardı ve birleştirme ile daha sağlıklı karar verileceği düşünüldü. Ancak birleştirmeden sonra yaklaşık on yıllık muhakeme safahatında müvekkil sanık Ekrem Baytap hakkında lehte veya aleyhte hiçbir muamele yapılmadı ve delil toplanmadı. Çünkü zaten bütün deliller toplanmıştı ve bu delillerin hepsi lehte idi. Çok tabii olarak on yıllık muhakeme safahatında birçok defa iddia makamındaki savcı ve yargılama makamındaki hâkimler değişti. Dosya çok kapsamlı bir dosya olduğu için dosyayı yeni ele alanlar ilk savcı ve heyet kadar olaya vakıf olamadı. Dosyanın hacmi itibariyle bu da çok normaldi. (Çünkü birleştirilen dosyalarla dosya kapsamı beklide 30 klasörü aşmış oldu)

Anılan değişiklikleri kısaca ifade etmemiz gerekirse:

- 11.10.1995 Tarihli ve 20. celsede TCK 168/1 den esas hakkında mütalaa verildi.
- 27.11.1995 Tarihli ve 21. celsede Esas Hakkında Savunma verildi.
- 23.09.1996 Tarihinde heyette değişiklik oldu başkan ve bir üye değişti.
- 15.11.1996 Tarihinde yine heyette değişiklik oldu yine başkan ve bir üye değişti.
- 15.11.1996 Tarihinde dosyanın 1996/309 E. Sayılı dosya ile birleşmesine karar verildi.
- 30.12.1996 Tarihinde İzmir D.G.M. 'nin 1996/203 E. Sayılı dosyasının dosya ile birleştirilmesine karar verildi.

- 20.08.1999 Tarihinde 44. celsede yeni Esas Hakkındaki Mütalaasını verdi. Bu mütalaada da müvekkilin TCK-168/2. Madde ile tecziyesi talep ediliyordu.
- 27.10.1999 – 29.03.2000 – 21.06.2000 Tarihli celselerde de Bir önceki Mütalaanın tekrar edildi ve bihakkın tahliye talebinde bulunuldu.
- 29.03.1996 – 15.11.1996 – 27.02.1998 – 27.11.1999 Tarihli celselerde iddia makamına başka C. Savcılar geldi.
- 24.07.2000 Tarihli celsede Mahkeme müvekkilin TCK-146/1 ile tecziyesine karar verdi.
- Hüküm temyiz edildi ve Yargıtay hükmü bozdu.
- Bozma üzerine yeniden başlayan muhakemede dosyaya bakan hakim ve savcılarının tamamı değişmiştir.
- 29.12.2003 Tarihli celsede İstanbul DGM dosyanın sizin dosyanızla birleştirilmesine karar verdi.

Yukarıda ifade ettiğimiz gibi iddia makamındaki savcılarının değişmesiyle müvekkil hakkındaki mütalaalar da değişti. Müvekkil sanık hakkında defaatle mütalaa verildi. Bunların bazıları 168/2, bazıları 168/1. maddeden oldu. Sonuç itibariyle TCK 146 dan hüküm verildi. Bu hüküm Yargıtay'ca bozuldu. Bozmadan sonraki muhakeme aşamasında müvekkil hakkındaki dosya mahkemenizin dosyası ile birleştirildi. Kanaatimizce birleştirmeden sonra müvekkil hakkındaki maddi gerçeğin ortaya çıkması daha da zorlaştı. Çünkü dosya İstanbul'daki dosyadan ayrılırken bir anlamda toplanmış delillerden de ayrılıyor dosya bütünlüğünden koparılıyordu. Ceza Muhakemesinin amacının maddi gerçeğin hukuka uygun olarak ortaya çıkarılması ve adaletin tesisi olduğu düşünüldüğünde bu amaca ulaşılması tefrik ve birleştirme ile çok zor hale geliyordu.

Bu hususun daha iyi anlaşılabilmesi için anılan dosyanın bir celsesinden bir örnek vermemiz zorunludur. Sanık vekili 146. maddeden verilen hükme gerekçe yapılan bir hususun araştırılmasını ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasını çok önemsiyor ve bu konuda tevsi tahkikat talebinde bulunarak teşhis

yaptığı tutanakla ifade edilen şahitlerin huzurda dinlenmelerini ve teşhis yapmalarını istiyor. Bunun üzerine mahkeme; "Sanık Ekrem Baytap vekili Av. Yasin Şamlı tevsii tahkikat talebini içeren iki sayfadan ibaret yazılı savunma ibraz etti. Okundu ve dosyasına kondu. Sanık vekilinin istemiş olduğu Dizi 34'de kayıtlı fotoğraf teşhis tutanağı okundu. Tutanağın 13.09.1993 tarihli olduğu, beyan kısmında şahıslara benzediğini ama kesin olarak teşhiste bulunamadığını bildirdiği görüldü.

Sanık vekili tevsii tahkikat talebimizi tekrar ederiz dedi.

C. Savcısından tevsii tahkikat talebi hakkındaki görüşü soruldu: Beyanda bulunan tanıkların kesin olarak teşhiste bulunamayıp 'benziyor' şeklinde görüş bildirdiklerinden tevsi isteminin reddine karar verilmesi mütalaa olunur dediler."

Bundan sonra mahkeme tutanakta zaten teşhisin benziyor şeklinde yapıldığı kesin bir teşhisin olmadığı düşüncesiyle tevsii tahkikata gerek olmadığına karar veriyor. Şimdi bu anılan tutanağı bu celseye katılan hakim ve savcının değerlendirmesi ile bundan hiç haberi olmayan hakim ve savcının aynı şekilde değerlendirmesi düşünülebilir mi? Daha önemlisi ise bu tutanak delil olma niteliğini yitirdiği zaman sevk maddesi veya hüküm maddesi değişecektir. Bu kadar önemlidir.

Müvekkil sanık açısından bu aşamada önem kazanan bir husus da Abbas Gulamzade adlı bir şahsın kaçırılması olayıdır. Bu olay ile ilgili olarak İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı 1993/1227 Hazırlık 1993/1150 İddia sayılı İDDİANAME EKİ TAKİPSİZLİK KARARI ile takipsizlik kararı vermiştir. Bundan sonra ortaya bir delillin çıkması bir yana bu konuda müvekkile isnat edilen bir beyan dahi ortaya çıkmamıştır.

Maddi gerçeğin ortaya çıkması için değerlendirilmesi gereken önemli delillerden biri de Silivri olayıyla ilgili olarak İstanbul 5. Nolu DGM.'nin 1994/46 E.



Sayılı dosyasında yargılanın sanıklar Silivri'de anılan evde bulunduklarını ifade etmişler müvekkil sanığı tanidıklarına dair bir beyanda dahi bulunmamışlardır.

Aynı şekilde Ali Akbar Gorbani adlı şahsın kaçırılmasında kullanılan evin kiralması iddiasında; 1993/576 E. Sayılı dava dosyasının 2. celsesinde kamu tanıkları olan ev sahibi Zeki Kandemiroğlu ve evi kiraya veren emlakçı Engin Barman mahkemeye celp edilmiş ve dinlenmişlerdir. Bu tanıkların ikisi de evi kiralayan şahsın sanığa benzemediğini ifade etmişlerdir.



SEVK MADDESİ OLAN TCK 146. MADDENİN TEORİK, UYGULAMA VE MEHAZI AÇISINDAN İNCELENMESİ

Bilindiği gibi TCK md. 146 Türk Ceza Kanunu'nun ikinci kitabının birinci babında "Devletin Şahsiyetine Karşı Cürümler" başlığı altında düzenlenmiştir. Mezkur madde metni şu şekildedir:

TCK Md. 146/1 "Türkiye Cumhuriyeti Teşkilat-ı Esasiye Kanunu'nun tamamının veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisi'ni ıskata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs edenler, ^{idam cezasına} idam cezasına mahkum olur."

TCK 146 maddesinin Türk Ceza Hukuku uygulamasında hangi olaylara uygulanabileceğini sıhhatli bir şekilde tespit edebilmek için zikredilen maddenin bilimsel tahlilini çok iyi yapmak, TCK sistemi içindeki yerini çok iyi kavramak, Türk Yargıtay'ının (Mehaz Kanunu'nun İtalyan Ceza Kanunu olması hasebiyle de italya Yargıtay'ının) uygulamalarını iyi anlamak gerekmektedir.

Devletin şahsiyeti aleyhine işlenmesi muhtemel cürümlerin ağır tehlike taşımaları nedeniyle kanun, bu konu ile ilgili bazı "hazırlık başlangıcı hareketlerini TCK 141,142'de "hazırlık hareketlerini de 168,170,171 maddeleri ile cezalandırmıştır. Belirtmek gerekir ki; hazırlık başlangıcı ve hazırlık hareketleri istisnai olarak bu suç tipinde cezalandırılmaktadır. (TCK madde 141 ve 142 yürürlükten kaldırıldığı halde 146. maddenin sistem içindeki yerini izah için savunmamızda zikredilmiştir.)

Demek ki, TCK Md. 146'nın ihlal edilebilmesi için daha önce TCK Md. 141,142,168,170,171 'in ihlal edilmesi ve bu maddelerin tamamının kapsamı aşıldıktan sonra bir de 146/1'de tarif edilen suçun "icrai hareketlerine başlanmış



olması gerekmektedir. Yani TCK Md. 146'nın Türk Ceza Kanunu sistematigi içindeki yerini şematik olarak göstermek gerekirse sıralama şu şekilde olur:

a- Düşünce açıklamak - *hazırlık başlangıcı* (TCK Md.142)

b- Düşünce etrafında örgütlenme - *hazırlık başlangıcı* (TCK Md. 141)

c- Gizli ittifak oluşturma - *hazırlık hareketi* - (TCK Md.171)

d- Silahlı çete oluşturmak - *hazırlık hareketi* - (TCK Md. 168,169)

e- Özel suç tipi olan TCK 146. Md.'ye girmeyen fakat genel suç tiplerinden birine giren fiiller. (Mesela, devlet aleyhine oluşturulan silahlı çetenin münferit müessir fiili veya adam öldürmesi gibi.) Bu fiiller ihlal ettikleri maddeler gereği cezalandırılacaktır. Ancak 146. Md. anlamında "icrai hareketlere başlanmadığı için TCK Md. 146 gereği ceza verilmeyecektir.

Bu safhalar geçildikten sonra,

f- Amaç suça teşebbüs - *icrai hareketler* - (TCK Md. 146)

TCK Md. 146/1 anlamında cezalandırılacak hareket "hazırlık başlangıcı hareketi" veya "hazırlık hareketi" olmayıp, "icrai hareketler" olması gerekir. Suç bir teşebbüs suçu olduğuna göre teşebbüs suçunun genel tanımı çerçevesinde fail, amaç suça ulaşmak için gereken güç ve mahiyetteki gerekli tüm "icrai hareketleri" yapmış olması, ancak hedeflediği sonuca ulaşamaması gerekir.

Misal verecek olursak: Fail hasmını öldürmek istemektedir. Bunun için hasmına nişan alır, silahını ateşler. Ancak failin elinde olmayan nedenlerle istediği sonuç gerçekleşmez, hasmı ölmez. Teşebbüse ait bu genel kural, bir teşebbüs suçu olan TCK Md. 146'ya uygulandığında şu sonuca ulaşılır: Fail veya failer anayasal düzeni değiştirmek için elverişli vasıta ve elverişli "icrai hareketlerle yurt çapında bir

teşebbüse girişmeleri "icrai hareketleri" de yapmış olmaları, ancak ellerinde olmayan nedenlerle anayasal düzeni değiştirememiş olmaları gerekmektedir. Kanaatimizce madde bir anlamda icrai ve güçlü hareketlerle donatılmış bir isyanı tanımlamaktadır.

Bilimsel mülahazalar ve Yargıtay da maddeyi bu şekilde izah etmektedir. TCK Md. 146'da tarif edilen suç, "suç tasnifi"nde tipik icrai suçlar arasında yer almaktadır. Şu halde maddenin ihlali için pozitif bazı fiillerin yapılmasının şart olması yanında Yargıtay kararlarına göre bu fiilin neticeyi elde etmeye elverişli olması da şarttır (Yargıtay 9. C.D. 12.5.1987 tarih ve 1987/739 E. 1987/2514 K. sayılı kararı). Aksi halde sanığın düşüncesi cezalandırılmış olurdu.

Türk Ceza Kanunu teşebbüsün subjektif şartı olarak "kast"ı aramaktadır. Suç işlemek kastı ile elverişli vasıtalar kullanarak bir suçun icrasına başlamayı teşebbüs suçunun manevi unsuru olarak kabul etmektedir (Doç. Dr. Doğan Soyaslan, Teşebbüs Suçu¹ Ankara 1994 sh. 57).

Suç işleme düşünce veya tasavvuru niyet veya kararı suç işleme kastını oluşturmaz. Bunlar failin bir suçun icrasına başlamasından önceki psikolojik safhalarıdır. Herhangi bir hukuki önemi haiz değildir (Doç. Dr. D. Soyaslan, a.g.e. sh. 57. Ayrıca Petrocelli, konu ile ilgili eseri sh. 30).

TCK Md. 146'da tarif edilen suçun unsurlarını şu şekilde belirleyebiliriz:

- Kast (Anayasal düzeni değiştirmek kastı),
- Elverişli vasıtalarla yapılmış icra hareketleri (Anayasal düzeni değiştirmek amacıyla icrai hareketlere başlanmış olması),
- Hareketin amacına ulaşamaması (Yani anayasal düzen değiştirme sonucunun gerçekleşmemesi).



Yukarıda da izah ettiğimiz gibi, TCK Md. 146'da tarif edilen suçun "hazırlık hareketleri" bu maddenin öngördüğü ceza ile cezalandırılmaz. Ancak "hazırlık hareketleri" başka bir suçu oluşturabilirler. (MANZINI, Terattato Panele İtallano Valime sh. 273).

Gerçekten anayasayı kısmen veya tamamen ihlale yönelik fiili işlemek için silahlı cemiyet ve çete teşkili Türk Ceza Kanunu'nun 168. maddesinde, gizli ittifak yapma 171. maddesinde, cürmü işlemeye tahrik 172. maddesinde düzenlenmiştir. Silahlı cemiyet ve çete teşkili suçu ile ittifak yapma suçu, anayasayı ihlal girişimi suçunun, doğrudan hazırlık hareketlerini, cürüm işlemeye tahrik suçu ise dolaylı hazırlık hareketlerini oluşturur (Doç. Dr. D. Soyaslan age ayrıca MANZINI age c. IV sh. 273).

Biraz sonra bahsedeceğimiz gibi Yargıtay 9. C.D. "Anayasayı cebren değiştirmek amacıyla olmakla beraber bu amaca ulaşma tehlikesi doğurmayan yetersiz ve önemsiz eylemlerin TCK Md. 146 kapsamına giremeyeceğini, örgüt üyesi olan sanıkların örgütün niteliğine göre, üyelikten ve ayrıca icra ettikleri eylemlerden dolayı cezalandırılmaları gerektiğine" karar vermiştir.

Yargıtay isabetli bir şekilde burada teşebbüsün unsurlarından birisi olan "elverişli vasıtalar" ile suçun icrasına başlanması şartını aramış, bu şart gerçekleşmediği için fiilin eylemlerinin TCK 146. Md. kapsamına girmeyeceğini ancak faillerin anayasayı cebren değiştirmek amacıyla örgüt kurmaktan dolayı cezalandırabileceklerini (TCK Md. 168) kabul etmiştir (Doç. Dr. D. Soyaslan Teşebbüs Suçu' Ankara 1994).

Yargıtay 9. C.D.'nin bilimsel veri ve teorik mülahazalara uygun olduğu kabul edilen bu kararı şu şekildedir:



"TCK'nun 146. maddesinde yer alan anayasal düzeni zorla değiştirmeye teşebbüs suçunda, suçun 'tehlike suçu' oluşunun tabii sonucu olarak ancak kast edilen neticenin gerçekleşebilme tehlikesini doğuran eylemlerin, teşebbüs kabulü mümkündür.

Bu nedenle eylemin kastedilen neticeyi elde etmeye uygun ve elverişli olması ve elverişli vasıtalar ile zorlayıcı eylemlere girilmiş bulunulması, başka bir deyimle kastedilen neticeyi yani anayasayı tebdil, tağyir veya ilga sonucunu doğurabileceğine objektif olarak ihtimal verilen icrai hareket olarak belirmesi gereklidir.

Eylemin elverişli olup olmadığının ise genel ve soyut bir belirleme dışında, eylemin işlenme şekli, zamanı ve bütün şartları birlikte değerlendirmek suretiyle saptanmak gerekir. Mezkûr eylemin elverişli vasıta ve icra başlangıcı yönünden yapılacak değerlendirmesinde örgütsel bağlılığı ve ülke genelindeki organik bütünlüğü ve bu yönden taşıdığı vahamet derecesi ile toplumdaki etkinliği suç niteliğinin tayininde önem taşımaktadır. Bu itibarla anayasayı cebren değiştirme amacıyla olmakla beraber, bu amaca ulaşma tehlikesi doğurmayan yetersiz ve önemsiz eylemler TCK'nun 146. maddesi kapsamına girmez." (Yargıtay 9. C.D. 12.5.1987 tarih ve 1987/739 E. - 1987/2514 K.sayılı kararı).

Zikrettiğimiz Yargıtay kararına göre davamızda tecziye maddesi olarak TCK 146/1 "in uygulama alanı bulması imkansızdır. Kaldı ki, TCK Md. 146'nın uygulama alanını genişlettiği, şematik bir zihniyet ürünü olduğu şeklinde teoride eleştiriler alan (Prof. Çetin Özek, Anayasayı İhlal Suçunda Hazırlık Hareketleri - İcra Hareketi, Yargıtay Dergisi c.16 Ocak - Nisan 1990 sayı:1-2 sn.100) Askeri Yargıtay Daireler Kurulu'nun kararlarına göre dahi sanığın TCK 146. madde ile tecziyesi mümkün değildir.



TCK'NUN 146. MADDESİNDEKİ SUÇ TİPİ ,İCRAİ HAREKETLER VE İCRAİ HAREKETLERİN MAHİYETİ HUSUSLARININ TAHLİLİ

1.Madde ile Korunan Hukuki Değer ve Suç Tipinin Hukuki Mahiyeti:

TCK Md. 146, TC Anayasası'nın tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya ve yine anayasa ile teşekkül etmiş Büyük Millet Meclisi'ni ıskata veya vazifesini yapmaktan mene teşebbüs suçunu cezalandırmaktadır. Buradaki teşebbüs kavramı ile kast edilen bu anlamdaki "icra hareketleridir. Bu suçun hazırlık hareketleri ise daha öncede değindiğimiz gibi TCK 168/1,168/2.141.142,171. maddeler ile cezalandırılmaktadır.

Doktrinde "peşinen tamamlanmış suç" olarak isimlendirilen suç tiplerinden biri de, TCK Md. 146'da yer alan suç tipi oluşturmaktadır. Yani bu suçun oluşması için icrai hareketlerin yapılması yeterlidir. Ancak bu icrai hareketler nitelik ve nicelik itibariyle



yasa maddesinde belirtilen zarar neticesini oluşturabilecek mahiyette olması gerekmektedir.

2. Maddede Teşebbüs Edenler ve Teşebbüs Kavramı:

Bir fiilin TCK Md. 146'yı ihlal edebilmesi için sadece icra hareketi niteliğini taşıması da yeterli değildir. Bir teşebbüs suçu olması nedeniyle aynı zamanda teşebbüse ait genel kuralların da göz önünde tutulması ve teşebbüse ait genel kuralları da haiz olması gerekmektedir (Prof. Ç. Özek agm).

Yani fail maddede tarif edilen suçu işlemek, sonuca ulaşmak kastı ile gerekli tüm icrai hareketleri (Yargıtay'ın tarif ettiği kapsam ve mahiyette) yapıp tamamlamış olması, buna rağmen sonucu elde edememiş olması gerekir.

Bu anlamda yapılan fiilin, 168. Md.'yi aşmış olması 146. Md.'ye girdiği anlamına gelmez. "TCK nun 168. Md si kapsamını aşan her şiddet fiilinin icra hareketi niteliğinde ve ağırlığında olup olmadığını araştırmaksızın failinin amacı nedeniyle bu tür fiillerin TCK md. 146' yi ihlal ettiğini kabul etmek gerçekte faili kastı nedeniyle cezalandırmak demektir." (Prof. Ç. Özek agm. sh. 105).

"Teşebbüs eden ifadesi maddede belirtilen neticeleri doğurmaya yönelik ve uygun fiilin varlığını ifade etmektedir. Nitekim TCK nun 146. Md. sinin kaynağı olan 1889 İtalyan Ceza Kanunu'nun 118. maddesinde de, 1930 İtalyan Caza kanununun 283. maddesinde de ".....un fatto diretto ..." terimi kullanılmaktadır. Bu terim 1930 İtalyan TCK'nun 56. maddesine göre, "teşebbüs" durumunu ifade etmektedir. "Teşebbüs eden" deyimini mehzaz yasadaki deyim tam karşılığı olarak TCK Md. 146 da yer almıştır. Böyle olunca kişi tarafından işlenilen fiilin 146. madde kapsamında olup olmadığı hem sübjektif hem objektif ölçülere göre değerlendirme yapılarak tespit etmek gerekir. Diğer bir deyişle fiilin işlenmesinde failin kastı ile birlikte fiilin hukuka aykırı

netice açısından somut ve uygun tehlike yaratıp yaratmadığı, bu nitelikte olup olmadığı da araştırılmak zorundadır." (Prof. Ç. Özek ağı ayrıca FLORIAN 207-CRES / STELLA IV 487-489 PANAGIA, 127-130, MARCON, 368).

Günümüzde hukuk sorumluluğu denince fiil+kusurluluk sorumluluğu kast edilir. Yoksa yalnız kişinin iradesine bakarak ceza verilmesi yalnızca kişinin iradesinin cezalandırılması demektir. Bu husus TCK 146. Md. açısından değerlendirilince daha ayrı bir önemi haizdir. Zira müeyyide açısından en ağır cezayı ihtiva ettiğine göre zikredilen maddenin cezalandırmak istediği fiili çok iyi belirleme zorunluluğu vardır. Diğer bir deyişle kanun yapıcının bu madde ile cezalandırmak istediği fiilin ne olduğunu çok iyi belirlemek gerekmektedir.

Kanun yapıcının TCK 146. Md.'si ile hangi fiili cezalandırmak istediğini tespititte şüphesiz maddenin TCK içindeki yeri, ilgili bulunduğu 168-171. vb. maddeler ile ilgisinin belirlenmesi de zorunludur. Çünkü maddelerde zikredilen fiiller bir anlamda 146. maddenin hazırlık hareketleridir.

"Gerçekten TCK'nun 168-171. maddeleri devlete karşı işlenen suçlar açısından hazırlık halindeki fiilleri cezalandırmaya yönelik özel suç tipleridir. Bir fiilin 168-171. maddeleri kapsamı dışında kalması veya bu maddelerinin kapsamını aşması, buna rağmen fiilin yarattığı tehlike ve neticeye uygunluk açısından 146. maddedeki suçun icra hareketi niteliğinde olmaması mümkündür. Örneğin, bir silahlı çete mensubunun silahlı çete faaliyeti kapsamını aşan bir fiil işlemesi durumunda bu fiil yoğunluk, etkenlik, zarar neticesine uygunluk bakımından 146. maddede tarif edilen suçun icra hareketi niteliğinde bulunmaması mümkündür. İşlenen bu fiil, yasada mevcut herhangi bir suç tipine uygunsa, o suç tipinin öngördüğü ceza ile cezalandırılır. Bu fiilin 168. maddenin kapsamını aştığı ileri sürülerek kendiliğinden 146. maddeyi ihlal ettiğinin kabul edilmesi 146. madde açısından icra hareketi niteliğinde bulunmayan bir fiilin, 146.

maddeye göre cezalandırılması gibi bir sonuç doğurur, halbuki o kişi tarafından işlenen bu fiilin 146. maddede belirtilen zarar neticesini oluşturmak açısından mutlak uygunsuzluğu söz konusu olabilir. Bu durumda 146. madde açısından işlenemez suç söz konusudur. 168. madde boyutlarını aşan her fiil, 146. maddeye göre cezalandırıldığında, gerçekte, ceza kanununun sistemi ile bağdaşmaz bir biçimde "işlenemez suç" cezalandırılmış olur (Prof. Ç. Özek, agm sh. 109 ayrıca MANZINI, 1926 sh. 21).

TCK Md. 146'nın ihlali için örgütlü ve yoğun fiillerin varlığı gerekir. Yani anayasal düzeni değiştirmeyi amaçlayan örgütün varlığı yalnız başına TCK 146. maddeyi ihlal etmez. Bunun yanında var olan örgüt 'amaç suç'a ulaşmak için yurt genelinde anayasal düzeni değiştirecek güç ve mahiyette icra hareketlerine başlamış olması ve bu anlamdaki icrai hareketleri tamamlamış olması gerekir. (Çünkü icrai hareketler tamamlanmamış ise tam değil eksik teşebbüs söz konusu olur)

Misal vermek gerekirse; "Bir silahlı çete mensubunun adam öldürmesi 168. maddedeki suç tipinin kapsamını aşmaktadır fakat bu fiil somut şartlar çerçevesinde değerlendirildiğinde 'amaç suç'un işlenmesi açısından uygun nitelikte ve önemde değil ise, fail 146. maddeye göre değil TCK Md. 448-450'e göre cezalandırılması gerekir; 'müterakki suç söz konusu olduğu için fail ayrıca 168. maddeye göre cezalandırılmaz (Prof. Ç. Özek, agm sh. 109).

Askeri Yargıtay kararlarında hakim olan görüş TCK 168. madde kapsamını aşan fiillerin kendiliğinden 146/I gireceğidir. Bu görüş 168. madde kapsamının asılmasıyla, 146. maddenin icra hareketinin başlayacağı yanlışlığını içermektedir. Halbuki bir hazırlık hareketinin sona ermesi icra hareketinin başlaması demek değildir (Prof. Ç. Özek agm sh. 111).

Askeri Yargıtay'ın bu yanlışlığı; şu anda doktrinde terk edilmiş bulunan "şekli suç" anlayışını yansıtmaktadır. "Şekli suç" terimi eski teoride, salt hareketten ibaret

sayılan, ayrıca neticenin bulunmadığı ileri sürülen suç türleri için kullanılmış bir deyimdir. Günümüzün teorisi ise sırf hareket suçu olamayacağını salt hareketten ibaret gözüken suçlarda dahi, "tehlike" niteliğinde bir neticenin var olduğunu hareketin yapılması ile neticenin de birlikte gerçekleşeceği suç türlerine "neticesi harekete bitişik suç" denilmesinin yerinde olacağını kabul etmektedir (Prof. DÖNMEZER- Prof. ERMAN, Ceza Hukuku, İstanbul 9. Baskı, sh. 370 vd.). Bu açıdan I46. Maddenin tehlike suçu olduğu varsayılsa dahi, bu maddedeki suçun "neticesiz, şekli suç olarak nitelendirilmesi imkanı yoktur (Prof. Ç. Özek agm. sh. 112).

Kaldı ki I46. maddedeki suç "tehlike suçu" da değildir. Çünkü tehlike suçlarında kanun herhangi bir zarar ihtimali olmasa dahi tehlikeyi netice olarak kabul eder. Örneğin demir yollarına karşı işlenen fiiller ile ilgili hüküm bu şekildedir. O halde I46. maddedeki suç "zarar suçu"dur

Bir fiilin I46. maddeyi ihlal ettiğinin kabul edilebilmesi için kişinin eyleminin müşahhas ve objektif olarak neticeyi yaratmaya yeterliliğinin tesbiti ve bunun için de failin hukuka aykırı fiilinin kaldığı durumla, maddede öngörülen netice arasında nedensellik bağının bulunup bulunmadığını şüpheyi yer bırakmayacak biçimde düşünsel olarak kurulabilmesi gerekir. Nedensellik bağının düşünsel olarak kurulabilmesi ise, müşahhas fiilin hukuka aykırı neticeyi yaratabileceğinin tespitine bağlıdır; bu nedenledir ki icra hareketinin varlığı konusunda soyut ve kuramsal belirlemeler yapılamaz (Prof. Ç. Özek, agm. sh. 114. Ayrıca GALLO, II, Delitto di Atten tato nella Teoria Generale Del Reato, Milano, 1966, sh. 253-255).

Hatta I46. Maddedeki hukuka aykırı neticelere yönelik irade ile işlenmesine girişilen ve teşebbüs derecesinde kalan fiil I46. madde açısından "icra hareketi" niteliğinde de olmayabilir. Bu durumda işlenilen fiil cezalandırılan "özel hazırlık hareketleri" suç tiplerinin kapsamını aşmıştır. Fakat I46. maddedeki suçun "icra hareketi"

niteliğinde de değildir. Bu hallerde işlenilen fiil, gözetilen gaye ne olur ise olsun müstakil bir fiildir ve hangi suç tipine uyuyorsa o suç tipine göre cezalandırılır (Prof. Ç. Özek, agm sh. 116. Ayrıca MANZINI sh. 221).

TCK 146. madde ile ilgili yaptığımız teorik ve bilimsel izahlara paralel olan Yargıtay 9. Ceza dairesinin 24.4.1979 tarihli 1666-1925 sayılı, 20.11.1975 tarih 36-40 sayılı, 20.2.1975 tarih 2-6 sayılı, 4.4.1979 tarih 4335-1376 sayılı kararları TCK Md. 146'yı aynı şekilde değerlendirerek uygulamaya istikrar kazandırmıştır.

TCK madde 146'da tarif edilen suç "salt tehlike suçu" değildir. Hareketten ayrı netice vardır. Fakat cezalandırma açısından neticenin gerçekleşip gerçekleşmemesi önemli değildir. Türk Ceza Kanununun 146. maddesinin cezalandırdığı hareketler hazırlık hareketleri olmayıp yalnızca icrai hareketlerdir.

İcra hareketleri objektif bir değerlendirme ile sonucu elde etmeye elverişli güç ve kapsamda olmalıdır.

146. maddenin tahlili neticesinde diyebiliriz ki:

Devlete karşı suçlar müterakki - geçişli suçlardır. Yani 146. maddenin ihlali için kapsamlı, planlı bir yolun izlenmesi gerekir. İşte bu yolda sırasıyla:

- TCK madde 142 (düşünce düzeyinde),
- TCK madde 141 (düşünce etrafında örgütlenme),
- TCK madde 171 (amaç suça ulaşmak için ittifak),
- TCK madde 168-169 (silahlı çete),
- TCK madde 168 kapsamını aştığı halde 146. madde kapsamına girmeyen fiiller (ihlal ettikleri madde müeyyidesi ile cezalandırılır).

Yukarıdaki maddelerin ihlali gerekir. İşte bütün bunlardan sonra, sıra TCK 146'daki "amaç suçu"a gelir.

Sonuç itibariyle: TCK Md. 146'da tarif edilen suçun unsurları :

1. Kast
2. Elverişli vasıtalar ile yapılmış icra hareketleri
3. Kast edilen neticenin (anayasayı tebdil, tağyir ilga) gerçekleşmemesidir.

Yukarıda vermiş olduğumuz teorik izahlar ve uygulamaya istikrar kazandırmış Yargıtay kararları çerçevesinde düşünüldüğünde dosyamızda, TCK 146. maddeyi ihlal eder evsafa herhangi bir fiil yoktur. Zira bu husus dosya kapsamından açıkça anlaşılmaktadır.

TALEBİMİZ

Yukarıda izah ettiğimiz gibi müvekkil EKREM BAYTAP'ın müsnet suçu işlediğine dair hazırlıkta dahi ikrarı olmadığı gibi kesin ve inandırıcı hiçbir yan delil de yoktur. Bu nedenle;

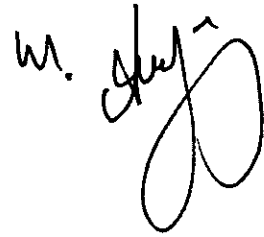
a- Delillerin bir bütün olarak daha iyi değerlendirilip, daha adil bir hüküm kurulabilmesi için müvekkil hakkındaki dosyanın tefriki ile ait olduğu İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/207 E. sayılı dosyasına gönderilmesine,

b- Birinci talebimizin kabul edilmemesi durumunda müvekkilin BERAAT ve TAHLİYE'sine,

c- Dizi 88'deki 1993/657 sayılı emanet makbuzunun 11. sırasında kayıtlı ŞAHSİ PARASININ İADESİ'ne, karar verilmesini bilve kale talep ederim.

Sanık Ekrem Baytap Vekili

Av. Mehmet ALAGÖZ



AVUKAT
Kemal KAMBER
İzmir 1 Caddesi Sönmezler İş Merkezi
No: 31/44 Kat: 7 Kızılay/ANKARA
Tel&Fax: 418 67 70
Mithatpaşa V.D. 494 017 8151

14.02.2005
Boşkon 20156

D
Boşkon
20156
14.2.2005

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanlığına

Dosya no: 2004/216

Sanık : Ekrem Baytap
Vekili : Av. Kemal Kamber
Suç : TCK m.146/1
Suç tarihi : 1993 ve öncesi
D.konusu : Esas hakkında özet savunma olup, ~~den~~ savunmada yapılan
sözlü savunmanın kısa özetidir.

Savunma : Sanık hakkında suçlamalar özetle,

- 1987 yılında Batman ilinde yapılan örgüt toplantısı-
na katılmak,
- 1992 aralık ayı başında Yalova'da Pınar Sitesinde bu-
lunan villayı Engin Barman'dan " Ramazan Bozdoğan"ın sahte kimliğini
kullanarak kiralamak,
- Örgütün (?) yasama ve icra heyetine seçilmek,
- Şişli ilçesinde beş arkadaşı ile birlikte İran uyruk-
lu Ali Akbar Gorbani'yi kaçırmak,
- Silivri'de polisle çatışmaya girmek, ~~şeklinde~~dir.

İstanbul 3 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1993/576 esas sayılı dos-
yasında yargılanan sanık TCK.m.146/1'den mahkum olmuş, karar Y.9.CD.'in-
ce bozulmuştur. Bozma sonucu 2002/207 sayılı esaslı alan dava dosyası;
sanki bağlantı varmış gibi "Umut davası " olarak adlandırılan bu dava
ile birleştirilmiştir. Birleştirme ile birlikte tabii hakim ilkesine
aykırı hareket edilmiştir. Ayrıca 1992 yılından bu tarafa sanık tutuk-
ludur. Herkesin cezaî alandaki bir davasını, makul süre içinde hakkani-
yete uygun biçimde görülmesini isteme hakkı bulunmaktadır. Bu davada
"makul süre" sebebi ne olursa olsun aşılmıştır. Bu yönden bir kural ih-
lâli söz konusudur. İnsanlar yapıları gereği bencildir ama bize yapılırsa
ne diyeceğiz? Bunun savunulacak bir yönü yoktur. Dolayısıyla derhal salı-
verilmesi gerekli ve zorunludur.

Kemal

Ekrem Baytap'ın davasında, silahların eşitliği, yüzyüzelik ilkesine de aykırı hareket edilmiştir. Sanki sanık, suçlamaları kabul etmiş gibi bir karar verilmiştir. Sanık, suçlamaları ısrarlı savunmalarında red etmiştir. Suçlamalar soyut olup mahkumiyete yeter ölçüde değildir. Sanık, "her müslümanın (insanın) yaşadığı toplumuna sorunlarına kafa yorması gerektiğini " , " insanların (kendince) müslümanlığı yaşayabilmesi" gerektiğini savunmaktadır. TCK.146'da fiilin bu suçu oluşturmaları bakımından gerekli ve zorunlu hareketlerin belirlenmediği, yalnızca " cebren teşebbüs edenler" sözcüklerinin kullanılması ile yetinildiği görülmektedir. Bu durumda 146.maddedeki hareketin ne olduğunun " teşebbüs " deyiminden yararlanılarak madde de öngörülen belirli neticelere yönelmiş ve bu neticeleri yaratmaya elverişli icra hareketleri şeklinde anlaşılması gerekmektedir. Bir fiilin 146. maddeyi ihlal ettiğinin kabul edilebilmesi için kişinin somut eyleminin objektif neticeyi yaratmaya elverişliliğinin saptanması ve bunun için de failin hukuka aykırı fiilinin kaldığı durumla, maddede öngürülmüş olan netice arasında nedensellik bağı bulunması gerekir. Nedensellik bağının düşünce açısından kurulabilmesi ise, somut fiilin hukuka aykırı neticeyi yaratabileceğinin saptanması gerekir. O halde parça parça sayılan eylemlerin subuta ermiş olması halinde dahi bu eylemlerin, aynı amaç ve strateji doğrultusunda ve bir organizasyon dahilinde ortaya konulması zorunludur. Sanığın, evi kiraladığı, Silivri'de Polisle çatışmaya girdiği, İranlı'yı kaçırap infaz ettiği isbat edilememişken nasıl mahkumiyet yoluna gidilecektir? Sanığın, üzerine atılı TCK.m.146'da cezalandırılabilmesi ancak subuta eren somut eylemlerin objektif olarak TC.'nin anayasal düzenini yıkmaya elverişliliğinin saptanması ile doğabilecek sonuç ile sebep arasında nedensellik bağının kurulmuş olması gerekmektedir. Ortada bir tehlikenin bile olmadığı halde " cebren teşebbüs"den sözedeniz.

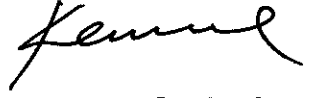
Silvri'de polisle girilen çatışmanın sanıkları İdris Yağmur, İbrahim Günaydın İstanbul 3.DGM'nin 1994/46 esas sayılı dosyasında yargılanmışlar ve cezaları da Yargıtay'ca onanmıştır.Dolayısıyla sanık Ekrem Baytap'la Silivri'de polisle bir çatışma sözkonusu değildir.

İran Uyruklu Abbas Golizade'nin kaçırılıp öldürülmesini soruşturan İstanbul DGM.Savcılığı,"...olay sonrası 26.12.1992 günü Zabıtaca ifadesi alınan Müşteki Zehra'nın olay sırasında gözlerine spreyle sıkıldığını,bu nedenle yanındaki eşini kaçıran beş sanığı açık ve seçik şekilde görmediğini,sadece birinin eşkalini verebileceğini açıklamış bulunmasına karşın,18.10.1993 günü Zabıtaca düzenlenen tutanakta ise,sanıklar Ekrem Baytap ve Şefik Polatlı fotoğraflarından teşhis ittiğini bildirmesine,sanık Cengiz Sarıkaya'nın da kaçırma ve öldürme olaylarına sanık Ekrem'in katıldığına ilişkin bir açıklamasının bulunmamasına,yakalanmayan sanık Ergun Şendur ile birlikte anılan şahsın cesedini gömdüklerini açıklayan sanık Gengiz'in gösterdiği yerlerde yapılan yapılan aramalarda cesedin bulunmamasına,açıklanan şekilde müştekinin 18.10.1993 günlü tutanaktan başka sanık Ekrem'in bu eylemlere katıldığını gösterir hakkında kamu davasının açılmasını haklı gösterecek delil elde edilemediğinden;sanığın üzerine atılan 11.09.1993 günü ilimiz Silivri İlçesinde örgüt evinde meydana gelen Güvenlik kuvvetleri ile silahlı çatışmaya girmek ve yoldan geçmekte bulunan müştekilér Ferruh ve Nevin Şimşek'e ait 34 HAR 77 plaka sayılı otonun silah tehditi ile gasp edilmesi eylemlerinin,11.09.1993 günlü olay tutanağı ve 25.11.1993 günlü başka bir eylemde yakalanan ve 1993/276 hazırlık sayılı soruşturmamıza konu,anılan örgüt üyesi tutuklu sanık İdris Yağmur,yakalanamayan İbrahim Günaydın,25.11.1993 günlü çatışmada ölen sanıklar Abdullah Bilen,İbrahim Vural ve Hüseyin Temurcu'nun katıldıkları,sanık Ekrem'in 11.09.1993 gecesi bu örgüt evinde bulunmadığı anlaşıldığından sanık hakkında takibata yer olmadığına " 17.12.1993 gün ve

1993/1150 İddianame eki ek takipsizlik kararı verilmişken, yeni bir delil elde edilmeden aynı suçların bir kısmından yani Abbas Golizade' nin kaçırılıp öldürülmesinden İstanbul 3.DGM.mahkumiyet çihetine gitmiş bu karar Yargıtay'ca CMUK.m.257 gereği bozulmuş ancak İstanbulDGM C.Başsavcılığının 11.09.2003 gün ve 1993/1227 hz, 1993/1258 esas, 1993/1150 iddianamesiyle " Ek İddianame" konusu yapılmış olması Kanuna aykırıdır.Büyük bir yanlışlık ve haksızlıktır.

Talep sonucu : Unsurları oluşmayan TCK.m.146/1'den sanık Ekrem'in beraati ile suçun vasıf ve mahiyeti yattığı süreler dikkate alınarak tahliyesine karar verilmesi sanık adına saygıyla arz ve talep olunur.14.2.2005

Eki: Takipsizlik kararı


Av.Kemal Kamber
Sanık vekili

HÜSEYİN KILIÇ
AVUKAT

Tercüman Sitesi A-10 Blok K:5 D:25 Cevizlibağ Topkapı İst. Tel:0212 679 68 42-43

52

ANKARA 1. ADLİ CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No:2004-216E

KONU

Müvekkilim Mehmet Sadık

AÇIKLAMALAR

14 Ocak 2005 tarihinde 2004-216E sayılı dosyasına görülenler ile ilgili olarak Ankara 1. Adli Ceza Mahkemesi Başkanlığı tarafından yapılan duruşmada Adli Yürütme Nöbetçisi tarafından bulunan Mehmet Sadık'ın, 14 Ocak 2005 tarihinde mahkeme kararına karşı bakiye...

Sanki Hakkında
Av. Hüseyin Kılıç

D. Başkan
20156
14.2.2005

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
2 NOLU F TİPİ KAPALI CEZAEVİ MÜDÜRLÜĞÜ
TEKİRDAĞ

50

SAYI : 2005/2
KONU : Muzaffer DAĞDEVİREN Hk.

03.01.2005

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
TEKİRDAĞ

Kaydı Kalemle
BAŞKANLIĞI
..11.11.2005.

İLGİ : Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'nın 03.12.2004 tarih ve 2005/216 Esas sayılı yazısı.

Tekirdağ 2 Nolu F Tipi Kapalı Cezaevimizde "yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt adına faaliyette bulunmak" suçundan Ankara 2 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesi Yedek Hakimliği'nin 14.05.2000 tarih v e 2000/292 D.İş. sayılı Vicahi tevkif müzekkeresi ile tutuklu iken; Ankara 2 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesi Başkanlığı'nın 07.01.2002 tarih ve 2000/102 Esas,2002/1 sayılı kararı ile 12 Yıl 6 Ay Ağır Hapis Cezasına hükmen tutuklu olarak bulunan Salih ve Harife oğlu 1960 Bafra doğumlu **Muzaffer DAĞDEVİREN**'in Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 26.11.2004 tarih ve 2004/5190-3261 Muh.sayılı yazılı ile yukarıdaki suçundan tahliyesine karar verildiği bildirilmiştir.

Müdürlüğümüzün 29.11.2004 tarih ve 2004/4641 sayılı yazısı ile hüküm özetine ait Yargıtay bozma ilamı istenilmiş ve ilgi sayılı ekinde Yargıtay bozma ilamı gönderilmiştir.

Tutuklunun ayrıca "çıkartma amaçlı suç örgütü kurup yönetmek" suçundan Eskişehir 2.Sulh Ceza Mahkemesinin 13.08.2003 gün ve 2003/403 sorgu,2003/2817 G.T. sayılı vicahi tevkif müzekkeresinin infaz için sırada bekletildiğinden tahliyesinde serbest bırakılmamıştır.

Tutuklu Muzaffer DAĞDEVİREN'in tahliye kararını içeren tevkif müzekkeresi ve Hüküm özeti bila infaz yazımız ekinde sunulmuştur.

Bilgi ve gereği için yazımız ve eklerinin 5190 sayılı yasa ile yetkili Ankara 11.Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına gönderilmesi arz olunur.

Y.B./82778

Sami YILDIZ
Cezaevi Müdürü-33737

EKİ: Vicahi Tevkif Müzekkeresi

Hüküm Özeti

ANKARA

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

5190 Sayılı yasa ile yetkili-

2004/5190-3261 muh

APRİL (H) 11 2005

ACM

31.01.2005

Gereği ricasıyla

Başkan

11 Ağır Ceza
1417/1995
Ankara C. Savcısı

T.C.
AN K A R A
2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
SAYI: 2000/292 D.İş

V İ C A H İ T E V K İ F M Ü Z E K K E R E S İ

Maznunun adı ve soyadı
İkamet ve işyeri adresi

: MUZAFFER DAGDEVİREN

: Sıhhiye ve Hıfzıssıhha
oğlu, 1960 yılında, İstanbul ili Beşiktaş
mahallesi Hürriyet Mah. Hut. No: 1
olup, halen Başak Konutları 2. Blok
E-11 Daire:1 Katlı/İstanbul'da
de oturur.

Tevkif kararını veren Mahkeme: Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Hakimliği

Esas numarası : 2000/292 D.İş

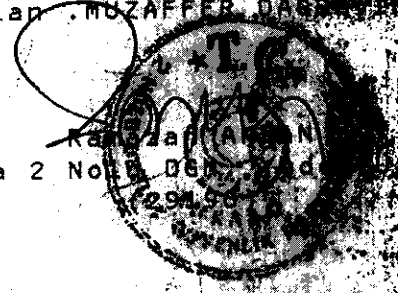
Aleyhine isnat edilen suç : Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt
adına faaliyette bulunmak.

Tevkif kararı verilmesi sebebi: Sanığın üzerine atılı suçun vasfı ve
mahiyeti, mevcut delil durumu, suçun
ağır cezalı ve kamu düzenini bozan
suçlardan olması ve dosya kapsamı

C.M.U.K.nün 104. Maddesi hükümlerine tevfi kan yukarıda yazılı
sebablerden dolayı tevkifine karar verilmiş olan MUZAFFER DAGDEVİREN
in tevkifi için MÜZEKKEREDİR. 14.05.2000

KATİP : 104

Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Hakimliği



T.C.
ANKARA
2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
SAYI: 2000/292 D.İş

1. TE

Ör.

V İ C A H İ T E V K İ F M Ü Z E K K E R E S İ

Maznunun adı ve soyadı : MUZAFFER DAĞDEVİREN
İkamet ve işyeri adresi : : Salih ve Hanife
oğlu, 1960 d.lu, İstanbul İli Gazios-
manpaşa İlç. Hürriyet Mah. nüf. kayıtlı
olup, halen Başak Konutları 2. Etap
E-11 Daire:1 İkitelli/İstanbul adresin-
de oturur.

Tevkif kararını veren Mahkeme: Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Hakimliği

Esas numarası : 2000/292 D.İş

Aleyhine isnat edilen suç : Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt
adına faaliyette bulunmak.

Tevkif kararı verilmesi sebebi: Sanığın üzerine atılı suçun vasıf ve
mahiyeti, mevcut delil durumu, suçun
ağır cezalı ve kamu düzenini bozan
suçlardan olması ve dosya kapsamı.

C.M.U.K.nun 104. Maddesi hükümlerine tevfikân yukarıda yazılı
sebeplerden dolayı tevkifine karar verilmiş olan .MUZAFFER DAĞDEVİREN.
in tevkifi için Müzekkeredir. 14.05.2000

KATİP : 104

Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Üyesi



T.C.
ANKARA
2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
SAYI: 2000/292 D.İş

1. TE

Ör



V İ C A H İ T E V K İ F M Ü Z E K K E R E S İ

Maznunun adı ve soyadı : MUZAFFER DAĞDEVİREN
İkamet ve işyeri adresi : : Salih ve Hanife
oğlu, 1960 d.lu, İstanbul İli Gazios-
manpaşa İlç. Hürriyet Mah. nüf. kayıtlı
olup, halen Başak Konutları 2. Etap
E-11 Daire:1 İkitelli/İstanbul adresin-
de oturur.

Tevkif kararını veren Mahkeme: Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Hakimliği

Esas numarası : 2000/292 D.İş

Aleyhine isnat edilen suç : Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt
adına faaliyette bulunmak.

Tevkif kararı verilmesi sebebi: Sanığın üzerine atılı suçun vasıf ve
mahiyeti, mevcut delil durumu, suçun
ağır cezalı ve kamu düzenini bozan
suçlardan olması ve dosya kapsamı.

C.M.U.K.nun 104. Maddesi hükümlerine tevfikana yukarıda yazılı
sebeplerden dolayı tevkifine karar verilmiş olan .MUZAFFER DAĞDEVİREN.
in tevkifi için MÜzekkeredir. 14.05.2000

KATİP : 004

Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Üyesi



T.C.
A N K A R A
2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI

DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

ANKARA

HÜKÜM ÖZETİ

ESAS NO : 2000/102

KARAR NO : 2002/1

C.SAVCILIK ESASNO : 2000/158

SANIK : **MUZAFFER DAĞDEVİREN:** Salih ve Hanife oğlu, 1960 d.lu, İstanbul İll Gaziosmanpaşa İlç. Hürriyet Mah. nüf. kayıtlı, halen atılı suçtan Eskişehir Özel Tip Cezaevinde Tutuklu.

SUÇ : Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmayı amaçlayan silahlı çetenin sair efradı olmak.

SUÇ TARİHİ : 1987 yılından itibaren 25.10.1988 - 2.4.1989 - 16.10.1989 - 14.01.1990 - 31.1.1990 - 3.10.1990 - 18.6.1990 - 26.3.1991 - 28.10.1991 - 28.10.1991 - 30.12.1991 - 12.12.1992 - 7.3.1992 - 24.1.1993 - 19.4.1994 - 07.06.1995 - 21.10.1999 24.05.2000 tarihine kadar

UYGULANAN KANUN

MADDELERİ

VERİLEN CEZA

: TCK. 168/2, 3713 S.K. 5, TCK. 59/2, 31, 33, 40

: 12 Yıl 6 Ay Ağır Hapis

YAKALAMA TARİHİ : 06.05.2000

GÖZETİM TARİHİ : 07.05.2000

TEVKİF TARİHİ : 14.05.2000

KARAR TARİHİ : 07.01.2002

Hüküm kesinleşmemiştir. Tutuklu kalacağı müddetine göre nazara alınması rica olunur. 07.01.2002

YAZI İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ : 83



T.C.
ESKİŞEHİR
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
MUHABERE NO. : 199
Cezaevi Müdürlüğüne
Cumhurbaşkanı

T.C.
ANKARA
2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI

DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

ANKARA

HÜKÜM ÖZETİ

ESAS NO : 2000/102
KARAR NO : 2002/1
C.SAVCILIK ESASNO : 2000/158

SANIK

: **MUZAFFER DAĞDEVİREN:** Salih ve Hanife oğlu, 1960 d.lu, İstanbul İl Gaziosmanpaşa İlç. Hürriyet Mah. nüf. kayıtlı, halen atılı suçtan Eskişehir Özel Tıp Cezaevinde Tutuklu.

SÜÇ

: Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkip yerine din kurallarına dayalı devlet kurmayı amaçlayan silahlı çetenin salt efradı olmak.

SÜÇ TARİHİ

: 1987 yılından itibaren 25.10.1988 - 2.4.1989 - 16.10.1989 - 14.01.1990 - 31.1.1990 - 3.10.1990 - 18.6.1990 - 26.3.1991 - 28.10.1991 - 28.10.1991 - 30.12.1991 - 12.12.1992 - 7.3.1992 - 24.1.1993 - 19.4.1994 - 07.06.1995 - 21.10.1999 24.05.2000 tarihine kadar

UYGULANAN KANUN
MADELERİ
VERİLEN CEZA

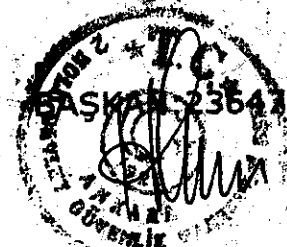
: TCK. 168/2, 3713 S.K. 5, TCK. 59/2, 31, 33, 40
: 12 Yıl 6 Ay Ağır Hapls

YAKALAMA TARİHİ : 06.05.2000
GÖZETİM TARİHİ : 07.05.2000
TEVKİF TARİHİ : 14.05.2000

KARAR TARİHİ : 07.01.2002

Hüküm kesinleşmemiştir. Tutuklu kalacağı müddet buna göre nazara alınması rica olunur. 07.01.2002

YAZI İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ : 83



T.C
AN K A R A
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI : 2004 /216Esas

K A R A R

W8

BAŞKAN : Mehmet Orhan KARADENİZ (20156)
ÜYE : Kadir KAYAN (30025)
ÜYE : Hasan ŞATIR (31079)
Katip : Hasan ERDOĞAN (10753)

Türkiye de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak suçundan sanıklar Ferhan Özmen ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizden verilen 20.12.2004 günlü ara kararı uyarınca tutuklu sanıkların tutukluluk halinin dosya üzerinden gününde incelenmesine karar verilmiş olmakla,

Bu hususta Ankara C. Başsavcılığının yazılı mütalaa beyanları da alınarak;
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Türkiye de mevcut anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs. suçundan sanıklar Ferhan Özmen, Hasan Kılıç, Mehmet Ali Tekin ve Ekrem Baytap ın suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumuna ve tutuklama tarihine göre TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA

Dosya üzerinden yapılan inceleme sonucu oybirliği ile karar verildi. 14.12.2004

BAŞKAN:20156

ÜYE: 30025

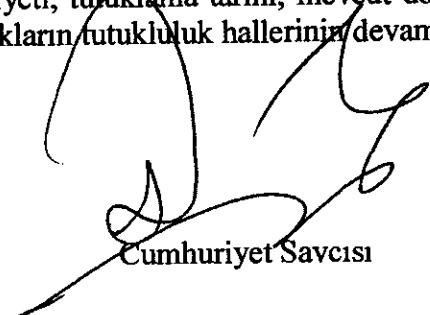
ÜYE: 31079

KATİP:10753

T.C
A N K A R A
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
SAYI : 2004 /216 Esas

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

Türkiye de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs. suçundan sanıklar Mehmet Ali Tekin ve arkadaşlarına isnat edilen suçun vasıf ve mahiyeti, tutuklama tarihi, mevcut dosya kapsamı ve delil durumu göz önüne alınarak tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi talep ve mütalaa olunur. 14.01.2005


Cumhuriyet Savcısı

T.C.
ANKARA
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
SAYI: 2004/216 ESAS

42

FAKSLA

5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
ANKARA

İLGİ: a) Tekirdağ 2 Nolu F Tipi Cezaevi Müdürlüğünün 29.11.2004 tarih ve 2004/4641
Sayılı yazısı.

b) 02.12.2004 tarih ve B-2004/5190-235 sayılı yazınız.

İlgi (a)'da kayıtlı yazı istenilen sanık Muzaffer DAĞDEVİREN hakkındaki
mahkememizin 2000/102 esas ve 2002/01 karar sayılı kararının bozulduğuna dair Yargıtay
bozma suretinden onaylı bir suret yazımız ekinde gönderilmiştir.

Bilgi ve gereği rica olunur. 03.12.2004

BAŞKAN: 20156

EKİ: Yargıtay Bozma ilanı

FAKS: 0 282 234 12 88

SL

SAY: 2004

KONU: MURAT - 1987 - 1988

Tel: 0312 234 1388

adına fa

Dış. İş.

değ. amli 1987

07.01.2004

hük. m. 2004

004/216

Hük. m. 2004

07.01.2004

Ad:

**T.C.
ANKARA****CUMHURİYET DİŞİ SAVCILILIĞI**

5190 Sayılı yasa ile yetkili

2004/5190-3394 mly

ANK. (1) NOLU EGM. BAŞKANLIĞINA

20.11.2004
CUMHURİYET SAVCISI**Kaydı Kaleme****BAŞKAN 20156**

..1..1..12.12004..



T.C.
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/İVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Yusuf KARAKUŞ ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanıkların duruşmanın bırakıldığı 14.02.2005 günü saat:10.00'da Mahkememizde hazır bulundurulması rica olunur.20.12.2004

BAŞKAN:20156

SANIKLAR

1-FERHAN ÖZMEN:Mahmut ve Sultan oğlu 1964 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.
2-HASAN KILIÇ:Nurettin ve Ayşe den olma 1959 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C.
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/İVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Yusuf KARAKUŞ ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 14.02.2005 günü saat:10.00'da Mahkememizde hazır bulundurulması rica olunur.20.12.2004

BAŞKAN:20156

SANIK-MEHMET ALİ TEKİN

Abdullah ve Zeynep oğlu 1957 D.lu halen ESKİŞEHİR
ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C.
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/İVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Yusuf KARAKUŞ ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 14.02.2005 günü saat:10.00'da Mahkememizde hazır bulundurulması rica olunur.20.12.2004

BAŞKAN:20156

SANIK-EKREM (EKREN) BAYTAP

**Abdullah ve Cevahir oğlu 1964 D.lu halen BOLU
F TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**

**HÜSEYİN KILIÇ
AVUKAT**

Yer: Ankara Sırtı 9. Kat No: 1004/216E Etiler - Beşiktaş - İstanbul T. 0212 216 1004

D
Bostan
20156
29.12.2004

ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

46

Dosya No:2004/216E

KONU

Mazeler hakkında

AÇIKLAMA

20.12.2004 tarihinde 2004/216E nolu dosyası ile görülen davamın
1004/216E nolu karar ayarında 1004/216E Ağırlık Ceza Mahkemesi
mazeret davasının duruşması sebebi ile kararlaştırılan Meslek

Sarı Hakan Kılıç Vekili
Av. Hüseyin Kılıç

D
Başkan
20156
20.12.2004

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

ANKARA

Adli emanette alıkonulan Kamera, Dürbün, kaset ve sair
emanetlerin tarafıma veya eşim Feride Örmene teslim edilmesinin
gerekini arz ederim.

2 nolu F Tipi Cezası
SİNCAN

20-12-2004
Ferhan Özmen



u5

ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
Dosya No: 2004/216 E

Savcı: Ekrem BAYTAP

Velisi: Av. Mehmet ALAÖZ

Vatan Cad. Grizi M. Lutfi Sok

No: 10/2 Akarag / İSTANBUL

Konu: Dosyada fetebeği tutuklanmıştır

K K
Başkan 20156
20.12.2004

İzahi:

Mithatlı tutuklanmıştır. Ekrem Baytop velisinin
Dosyada mihetle ilgili belgelerin fetebeğinin
tarafına vordman sayı gırgını arz ulede edem
20.12.2004

Tutuklu Savcı
Ekrem BAYTAP
velisi
Av. Mehmet ALAÖZ
u. f. f.

Ek: Ulealethane Dring ve Yalla Belgeni dosyada mihet

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

Ankara

D
Başkan
20156
29.12.2004

Dosya No: 2004/216

Konu : Beraat ve Tahliye Talebi

3

Muhterem Mahkeme Heyeti, 5 Mayıs 2000 tarihinde gör
altına alındım ve 4 yıl 7 aydır tutuklu bulunuyorum.

Öncelikle şunu belirtmeliyim ki, muhterem heyetiniz bana
TCK'nun 168/2. maddesinden ceza verecek olursa, yeni TCK'na
göre, cezasinde yatmam gereken süreyi fazlasıyla çekmiş
bulunuyorum. Şayet heyetiniz TCK'nun 168/1. maddesinden
ceza verirse, cezasinde çekmem gereken sürenin çoğunu
yerine getirmiş bulunduğum için tahliye etmenizi bekliyorum.

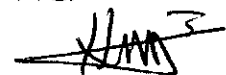
Gözetim altına alındığım İstanbul - İkitelli: Başakşehir E-6
Blok Da: 3'deki ev, kendi evimdir. Vereceğiniz ceza şayet
TCK'nun 168/1. maddesi olur ve Yargıtay tarafından onaylanırsa,
teslim olup, kalan cezayı çekmeye hazırım.

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu, TBMM'de 4 Aralık 2004
günü kabul edilmiş ve 17 Aralık 2004 günü de Sayın Cumhurbaşkanımız
tarafından onaylanmıştır. Bu kanunun 102. maddesinin 2. fıkrasında:
"Ağır ceza mahkemesinin görevine giren işlerde, tutukluluk süresi
e çok iki yıldır. Bu süre zorunlu hallerde, gerekse: gösterilerek uzatılabilir, uzatma süresi toplam üç yılı geçemez." hükmü vardır.

Mercur TCK'nun 2. maddesinde "... Bir cürüm veya kabahatin işlen-
diği zamanın kanunu ile sonradan nesrolunan kanun hükümleri bir-
birinden farklı ise failin lehinde olan kanun tatbik ve infaz olu-
nur." denilmektedir.

Bütün bu saydığım nedenler göz önünde bulundurularak,
tahliyemi ve beraatimi talep ediyorum, saygılar sunuyorum.

20.12.2004
Mehmet Ali Tekin



YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT/
AVUKAT ORTAKLIĞI

: Av. Yasin Şamlı
Baro ve Sicil No : İstanbul 15680

Vergi Dairesi ve Sicil No

: Kocamustafapaşa 7980059666

Adres

: Millet Cad. Yusufpaşa Aksaray/İST

YETKİLİ KILINAN AVUKAT

: Av. Mehmet Alagöz

Baro ve Sicil No

: İstanbul-23585

Vergi Dairesi ve Sicil No
Adres

: Ümraniye-0470178122
: Vatan Cad. Girişi M. Lütfi Sok. No:10/2
Aksaray/İST.

VEKİL EDEN

Ad ve Soy ad/ Unvan

: Ekrem Baytap

Dayanak Vekaletname/ Vekaletnameler
Noter Tarih ve Yevmiye No

: Eyüp 3. Noterliğinin 24 Şubat 1994
tarihli, 9615 Yevmiye nolu vekaletnamesi

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI : İstanbul Barosuna 23585 Sicil numarası ile
kayıtlı bulunan Av. Mehmet Alagöz müvekkil Ekrem Baytap'ın yukarıda tarih ve
yevmiye numarası ile bana vermiş olduğu yetkilerin tamamı ile tarafımdan yetkili
kılınmıştır.

Bu yetki belgesi, 1136 Sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 Sayılı
Kanunun 36. Maddesi ile 56. Maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine
geçmek üzere tarafımdan düzenlenmiştir. 03.12.2004



Avukat Yasin Şamlı

(Handwritten signature of Yasin Şamlı)

D
Başkan
20156
20151004
(Handwritten signature)

42

24 SUBAT 1994

Türkiye Cumhuriyeti **96 15**T.C.
Adalet Bakanlığı**EYÜP
ÜÇÜNCÜ NOTERİ****Mehmet UĞUR
ERONAT**Büyükdünya, Demitkapı Cd.
Emirhan Kari No. 8
Tel: 567 93 39 - 501 32 12**VEKALNAMESİ**Leyh ve alişahında açıklanmış veya açıklanacak bir
umunda vadeolar, işler, haklar ve ibtilaflarında...

Dolay Türkiye Cumhuriyeti mahkemelerinin, danıştayın, meclislerinin koru-
yonlarının dairesi ve müesseselerinin, her kısım ve derecesinde her sıfat tarık ve
suretle (.....) temelle, hak ve menfaatleri müdafa ve
muhafaza için mühasip, borçlu muameleleri ve yapılması icap eden kanuni
muameleleri, bu arada kanuni yetkilerini kullanmağa,
bu arada davaya müdahil olarak iştirake, dava nakline,
davaları beyanname, tavbe tanzimine kendi imzasıyla
inzalamaya ve örneklerini isteyip almaya ve ibra-
za muhakeme ve muhasanaya müdafaaya mürafaalarda bulunmağa, şahit ika-
me, red ve istinafa ehliye, ehli vukuf, hakem, muhasip nasp tayin ve azline,
keşif yaptırmaya, delil tespit ettirmeğe, itiraza, yemin teklif kabul ve reddine, ka-
rarların tavzih ve islahını istemeğe, temyiz, tashihli karar, iade-i muhakeme tale-
binde ve mürafaalarında bulunmağa kararların infaz ve icrasını talebe, konkor-
dato akdine, hakim, aza katip reddine ve şikayete, ihtiyatı tedbir ihtiyatı ve icrai
haciz talebine, refine, tebdiline ve haczi fıkke bircümle icra muamelelerini takip
ve intaca, itiraza ve şikayete durusmadan varesta tutulmam talebinde bulunma-
ya gıyabında durusmaya katılmaya, huzur, kabza, sulh ve ibraya....
davadan ve temyizden feragat ve feragati davayı ka-
bule.....

İhbarname, protesto keşide ve cevap itasına, tebliğ ve tebellüğe bu selahiyetle-
rin bir kısmı veya tamamı ile selahiyattar olmak ve müştereken veya münferi-
den hareket etmek suretiyle başkalarında tevkil teşrik ve azle selahiyattar olmak
üzere, İstanbulbarosu avukatlarından K. I. Paşavergi
dairesi 798 963 0029 hesap numara'ı vergi mükel-
lefi avk. YASİM SAMLI'yı vekil tayin ettim.

VEKİL EDEN: EKREM BAYTAP

Int., b. paçe cezaevinde tutuklu

Beyanına göre vergi mükellefi değildir.

Ekrem Baytap
2000/1/1

Alınış
2000/1/1

Harc, Damga pulu ve
değerli kağıt bedeli
maktuz karşılığı
tahsil edilmiştir.T.C.
ADALET BAKANLIĞI
İSTANBUL ÖZEL TİP KAPALI
CEZAEVİ MODORLOGU

Inf. Kar. Tay. Mıs.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
H TİPİ KAPALI CEZAEVİ MÜDÜRLÜĞÜ
ESKİŞEHİR

SAYI : İnfaz 2004/8852
KONU: Tutuklu tahliyesi

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
ESKİŞEHİR

Cezaevimizde Ankara 2 Nolu DGM. 14.05.2004 gün ve 2004/292 D.İşler sayılı kararı ile, Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt adına faaliyette bulunmak suçundan tutuklu olarak Bekir ve Meryem oğlu, Ürgüp- 28.09.1959 doğumlu MEHMET ŞAHİN ile, Mesut ve Sabide oğlu, Doğubeyazıt - 05.08.1966 doğumlu FATİH AYDIN' ın bu tevkiflerinden Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 26.11.2004 gün ve 2004/216 esas sayılı tahliye kararı ile tahliye edildikleri bildirilmiş olup adı geçenin serbest bırakıldığına dair tutanak ile tevkif müzekkeresi yazımız ekinde sunulmuştur.

Mahkemesine gönderilmesi arz olunur. 26.11. 2004

Eki : Tutanak
tevkif Mzk.

T.C.
ESKİŞEHİR
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Ankara 2 Nolu DGM.
29.11.2004

Mehmet Ali TOKUR -22768
Cezai Müdüğü

11622

TAHLİYE TUTANAGI

H Tipi Kapalı Cezaevimizde Ankara 2 Nolu DGM. 14.05.2004 gün ve 2004/292 D.İşler sayılı kararı ile, Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt adına faaliyette bulunmak suçundan tutuklu olarak Bekir ve Meryem oğlu, Ürgüp- 28.09.1959 doğumlu MEHMET ŞAHİN ile, Mesut ve Şahide oğlu, Doğubeyazıt - 05.08.1966 doğumlu FATİH AYDIN' ın bu tevkiflerinden Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 26.11.2004 gün ve 2004/216 esas sayılı tahliye kararı ile tahliye edildikleri bildirilmiş olup adı geçenlerin başka ilişkisinin olmadığı.

Ayrıca aşağıda isimleri yazılı heyetçe de tahliye edilmesi istenilen şahıslar olduğu fotoğraf ve kimlik kontrollerinden tespit edilerek kaydı kapatılmış ve serbest bırakılmıştır.26.11.2004

ALİ EKBER GÖKSU MUSTAFA ÖZER
Cezaevi 2. Müdürü İnf. Kor. Başmem.

İBRAHİM UYAROĞLU
İnf. Kor. Başmem.

İsmail KAY
Katip

T.C.
A N K A R A
2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
SAYI: 2000/292 D.İş

Örnek No:29

V İ C A H İ T E V K İ F M Ü Z E K K E R E S İ

Maznunun adı ve soyadı : FATİH AYDIN
İkamet ve işyeri adresi : : Mesut ve Şahide oğlu, 1966
d.lu, Gümüşhane İli Merkez Bağlarbaşı
Köyü nüf. kayıtlı olup, halen Çavuşpaşa
Cad. Hacıali Sk. No:16/1 Bahçelievler
İstanbul adresinde oturur.

Tevkif kararını veren Mahkeme: Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Hakimliği
Esas numarası : 2000/292 D.İş
Aleyhine isnat edilen suç : Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt
adına faaliyette bulunmak.

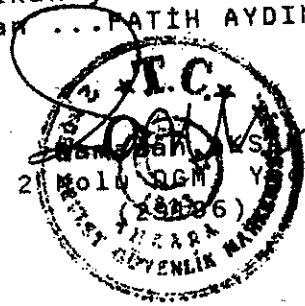
Tevkif kararı verilmesi sebebi: Sanığın üzerine atılı suçun vasıf ve
mahiyeti, mevcut delil durumu, suçun
ağır cezalı ve kamu düzenini bozan
suçlardan olması ve dosya kapsamı.

C.M.U.K.nun 104. Maddesi hükümlerine tevfikân yukarıda yazılı
sebeplerden dolayı tevkifine karar verilmiş olan ...FATİH AYDIN.....
ın tevkifi için Müzekkeredir. 14.05.2000

KATİP : 104

[Signature]

Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Üyesi



Örnek No: 29

Maznunun adı ve soyadı
İkamet ve işyeri adresi

FATİH AYDIN

APR 1968

CONFIDENTIAL

FATİH AYDIN
Mevlâzade Mustafa ve Şahide olanlar
Baba, Mevlâzade İsmail Hakkı, Bağcı
Kaya'nın kayıtlı olup, Halim Çelebi
Cm. Hacı Ali Paşa No: 167'de Bahçe
Yerleşiminde oturur.

Tevkif kararını veren Mahkeme: Ankara 2 Nolu DSM. Yedek Hakimliği

Esas numarası

Aleyhine isnat edilen suq

Tevkif kararı verilmesi sebebi

Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt adına faaliyette bulunmak.

Sanığın üzerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, suçun ağır cezalı ve kanaatkarlıklarla beraat etmelerinden olması ve dosya kapsamı.

C.M.U.K.nun 104. Maddesi hükümlerine tevfi kan yokesiye veyle sebeplerden dolayi tevkiye karar verilmiş olan ... EYLÜL AYDIN in tevkiye için müzekkeredir. 14.05.2000

KATIP : 104

Ankara 2 Nov

1856

T.C.
ANKARA
2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
SAYI: 2000/292 D.İş

Örnek No:29

V İ C A H İ T E V K İ F M Ü Z E K K E R E S İ

Maznunun adı ve soyadı : MEHMET ŞAHİN
İkamet ve işyeri adresi : _____ : Bekir ve Meryem oğlu, 1959
d.lu, Nevşehir İli Ürgüp İlç. Taşkınpaşa
Köyü nüf. kayıtlı olup, halen Ayan Cad.
Fatih Menbaı No:10/5 Fatih/İstanbul
adresinde oturur.

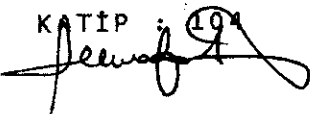
Tevkif kararını veren Mahkeme: Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Hakimliği

Esas numarası : 2000/292 D.İş

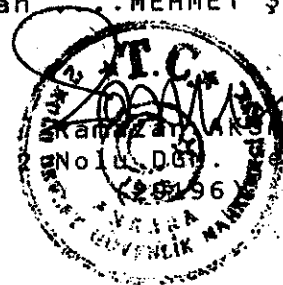
Aleyhine isnat edilen suç : Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt
adına faaliyette bulunmak.

Tevkif kararı verilmesi sebebi: Sanığın üzerine atılı suçun vasıf ve
mahiyeti, mevcut delil durumu, suçun
ağır cezalı ve kamu düzenini bozan
suçlardan olması ve dosya kapsamı.

C.M.U.K.nun 104. Maddesi hükümlerine tevfikân yukarıda yazılı
sebeplerden dolayı tevkifine karar verilmiş olan ...MEHMET ŞAHİN....
in tevkifi için Müzekkeredir. 14.05.2000

KATİP : 104


Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Üyesi



TEVHİR

2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
SAYI: 2000/292 D.İ.

Örnek No:29

VİCAHİ İZMİR MÜZEKKERESİ

Hakkında idari ve idarece
ikamet ve işyeri adresi
MEHMET SAKIN
Bakır ve Karaym Çiğir
Kavşaklı, 111.0000 Çiğir. Tazminat
kayıtları olup, hâzır Kırk Çiğir
Kavşaklı, 111.0000 Çiğir. Tazminat
kayıtları olup, hâzır Kırk Çiğir

Tevkif kararını veren Mahkeme Başkanı MEHMET SAKIN. Yedek Hakimler
Esaas numarası 2000/292 D.İ.

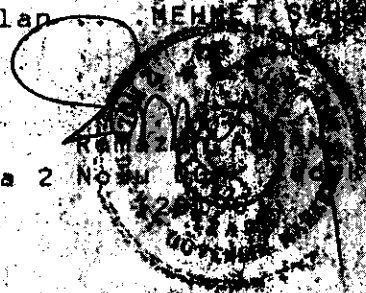
Aleyhine isnat edilmiş suç : Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt
faaliyetinde bulunmak

Tevkif kararı verilmesi sebebi: Sanığın üzerinde ağır suçun vasfı ve
mahiyeti, mevcut delil durumu, suçun
ağır azaletlik ve kamu düzenini bozan
eşclardan olması ve dosya kapsamı

C.M.U.K.nun 104. Maddesi hükümlerine tevfiakan yukarıda
sebeplerden dolayı tevkifine karar verilmiş olan MEHMET SAKIN
in tevkifi için Müzekkeredir. 14.05.2000

KATİP 104

Ankara 2 Nolu



T.C.
ADALET BAKANLIĞI
H - TİPİ KAPALI CEZAEVİ MÜDÜRLÜĞÜ
ESKİŞEHİR

SAYI : İnfaz.2004/861
KONU : Fatih AYDIN' ın dilekçesi

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
ESKİŞEHİR

Eskişehir H - Tipi Kapalı Cezaevimizde Ankara 2 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesi' nin 14.05.2000 gün ve 2000/292 D.İşer sayılı içtima kararı ile yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt adına faaliyette bulunmak suçundan tutuklu olarak bulunan Mevlüt ve Sahide oğlu, 1966 doğumlu FATİH AYDIN' ın Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi' ne hitaben yazmış olduğu ek savunma ve tahliye talepli 17.11.2004 tarihli dilekçesi yazımız ekinde sunulmuştur.

Gereği için Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesine faks ile gönderilmesi arz olunur.

E K İ : - Dilekçe.

İ.K.

T.C.
ESKİŞEHİR
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
SAYI : 4 4638-P.
ANKARA
17.11.2004
Cumhurbaşkanlığı Sayısı

Mehmet Ali TOKUR/22768
Cezaevi Müdürü

11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

Antara

Sayın Başkan, Sayın Üyeler,

Mahkemeyizin 2004/216 Esas sayılı dava dosyasından hareketle; iddia makamı tarafından TCK'nun 168/2 maddesi uyarınca, terhit-selam öpütüğün sair efradı olmakla suçlanmaktayım.

Sayın savcı, esas hakkındaki mütalaasında: İran'a askeri ve siyasi eğitim amaçlı gittiğimi, eğitim sonrası Türkiye'ye dönüşümde, iş adamı, Jack Kamhi'ye yönelik eylem yapmayı düşünen grubun içinde yer aldığımı, bu amaçla kullanılacak bomba ve silahları Yusuf Karakus ile birlikte aldığımı, Hüseyin Uliçöplü'nün evinde elde edilen CD ve disket şüphelerinde; "Döğubeyazıt'lı Fatih Aydın terhit grubu tarafından eğitim için İran'a gönderildi," şeklinde bilgi notunun elde edildiğini iddia etmektedir.

Sayın Başkan, Sayın Üyeler,

Daha önceki savunmalarımda detaylı açıklamalarımı arz etmiştim.

Sayın savcının iddialarına kısaca cevap vermek istiyorum.

İran'a gidiş amacım, herhangi bir eğitim için değil, tamamıyla ticaret içindir. Uzun yıllar İran'a sınır ilçesi olan Döğubeyazıt'ta ikamet ettim. Dolayısıyla sınır ticareti için İran'a gittim.

İş adamı Jack Kamhi'ye yönelik eylem yapmayı düşünen grubun içinde yer aldığımı ve bu amaçla kullanılacak bomba ve silahları Yusuf Karakus ile birlikte aldığımı iddiası da; delilsiz, soyut iddia olarak kalmaktadır.

Böyle bir grubun içinde olduğum. Bomba ve silahları aldysam,

ev aramalarında böyle bir suç unsuru bulunmamıştır.

Keza işinle bulunduğum iddia edilen grubun içindeki hiçbir sanıktan da böyle bir suç unsuru çıkmamıştır.

Hüseyin Veliöğlu'nun evinde ekle edilen CO ve disket şüpheliyle "Dopubeyazıt"lı Fatih Aydın tevhit grubu tarafından eğitim için İran'a gönderildiği, iddiası da yine hukuki olarak delil kabul edilemeyecek CO ve disketlere, teknik olarak istenilen şeylerin yazılması veya çıkarılması mümkündür.

Ayrıca bu bilgileri verdiği iddia edilen murat Filiz'e iddia makamı tarafından takip edilmiş kararı verilmiştir.

Keza "Dopubeyazıt"lı Fatih AYDIN, bilgide olayın acele bir şekilde planlandığını göstermektedir. Zira ben Gümüşhane'liyim. Nüfus bilgilerimde bu mevcuttur.

Sayın Başbakan, Sayın Üyeler,

iddia edilişi gibi, Mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp, yerine din kurallarına dayalı devlet kurupki amaçlayan silahlı çetenin sair efradı olmam söz konusu bile olamaz.

Zira ben, Din'in Devletleştirilmesi veya Devletin Dinileştirilmesi sistemini kabul etmiyorum. Böyle bir sistemin din'in şerefi olmadığını düşünüyorum.

Çünkü anladım; laik, demokratik sosyal bir hukuk devleti anlayışını benimsiyorum.

Olaıyla bu iddiayı da asla kabul etmiyorum.

Topluma kazandırma yasasından faydalanmak için mahkememize arz ettiğim dilekçeye ilişkin, iddiaları da kabul etmiyorum. Bir kez daha bu yasadaki faydalanmak isteğini belirtir, takdirlerinize arz ediyorum.

18.11.94

Sayın Başkan, Sayın Üyeler,

İlli dört Ay'dan beri tutuklu bulunmaktayım. Eşim, çocuklarım ve ben gerçekten çok sıkıntı çekmekteyiz.

Yeni "Türk Ceza Kanunu" ve tutuklu bulundugum süre deper-
lendirilerek; tahliyemi talep ediyorum. Saygılarımla

17.11.2004

Fatih AYDIN

17 KASIM 2004

Konu: ...

Zafar
17.11.2004

Mutlu

TEKİRİ
GİRELİ YETKİLİ BAŞKANLIK İÇİ
MİLLİ HAKKARİ KURULU
18.11.2004

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
II TİPİ KAPALI CEZAEVİ MÜDÜRLÜĞÜ
ESKİŞEHİR

SAYI : İnfaz 2004 / 8934
KONU: Yusuf KARAKUŞ

Emel 10.06.04
38.0.

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
ESKİŞEHİR

Cezaevimizde Ankara 2 Nolu DGM. 14.05.2004 gün ve 2004/292 D.İşler sayılı kararı ile, "Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt adına eylem yapmak ve Uğur Mumcu'nun öldürülmesi olayına katılmak" yine infaz sırasındaki Eskişehir 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 05.06.2000 gün ve 2000/543 sorgu sayılı "Silahlı çete niteliğindeki hizbullah adlı terör örgütünün sair efradı olmak suçlarından "tutuklu olarak Mustafa ve Emine oğlu, Tutanak- 01.01.1957 doğumlu YUSUF KARAKUŞ' un hakkındaki her iki tevkifinden de Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 26.11.2004 gün ve 2004/216 esas sayılı tahliye kararı ile tahliye edildiği bildirilmiş olup adı geçenin serbest bırakıldığına dair tutanak ile tevkif müzekkereleri yazımız ekinde sunulmuştur.

Mahkemesine gönderilmesi arz olunur. 26.11. 2004

Eki : Tutanak
2 Adet tevkif Mzk. T.C.

ESKİŞEHİR
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
MÜHÜR NO. 1
ANKARA
30.11.04
C. Başsavcısı

Mehmet Ali TOKUR -22768
Cezaevi Müdürü

TAHLİYE TUTANAĞI

H Tipi Kapalı Cezaevimizde Ankara 2 Nolu DGM. 14.05.2004 gün ve 2004/292 D.İşler sayılı kararı ile, "Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt adına eylem yapmak ve Uğur Mumcu' nun öldürülmesi olayına katılmak" yine infaz sırasındaki Eskişehir 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 05.06.2000 gün ve 2000/543 sorgu sayılı "Silahlı çete niteliğindeki hizbullah adlı terör örgütünün sair efradı olmak suçlarından" tutuklu olarak Mustafa ve Emine oğlu, Tutuş- 01.01.1957 doğumlu YUSUF KARAKUŞ' un hakkındaki her iki tevkifinden de Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 26.11.2004 gün ve 2004/216 esas sayılı tahliye kararı ile tahliye edildiği bildirilmiş olup adı geçenin başka ilişkisinin olmadığı.

Ayrıca aşağıda isimleri yazılı heyetçe de tahliye edilmesi istenilen şahıslar olduğu fotoğraf ve kimlik kontrollerinden tespit edilerek kaydı kapatılmış ve serbest bırakılmıştır. 26.11.2004

ALİ EKBER GÖKSU MUSTAFA ÖZER
Cezaevi 2. Müdürü Inf. Kor. Başmem.

İBRAHİM UYAROĞLU
Inf. Kor. Başmem.

İsmail KAY
Katip

1852
①

T.C.
A N K A R A
2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
SAYI: 2000/292 D.İş

Örnek No:29

V İ C A H İ T E V K İ F M Ü Z E K K E R E S İ

Maznunun adı ve soyadı : YUSUF KARAKUŞ
İkamet ve işyeri : Mustafa ve Emine oğlu,
1957 d.lu, Çorum İli Dodurga ilç. Tutuş
nüf. kayıtlı, İstanbul İli Eyüp ilç.
Yeşilpınar Kazım Karabekir Mah. bila
sayılı yerde ikamet eder.

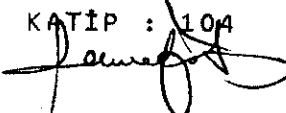
Tevkif kararını veren Mahkeme: Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Hakimliği

Esas numarası : 2000/292 D.İş

Aleyhine isnat edilen suç : Yasadışı örgüt üyesi olmak, örgüt adı-
na eylem yapmak ve Uğur MUMCU'nun öl-
dürülmesi olayına katılmak.

Tevkif kararı verilmesi sebebi: Sanığın üzerine atılı suçun vasıf ve
mahiyeti, mevcut delil durumu, suçun
ağır cezalı ve kamu düzenini bozan
suçlardan olması ve dosya kapsamı.

C.M.U.K.nun 104. Maddesi hükümlerine tevfiğe yukarıda yazılı
sebeplerden dolayı tevkifine karar verilmiş olan ..YUSUF KARAKUŞ.....
un tevkifi için Müzekkeredir. 14.05.2000

KATİP : 104


Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Üyesi



1/12/28

Handwritten notes, mostly illegible due to heavy noise and grain.

Handwritten notes, mostly illegible due to heavy noise and grain.

Handwritten notes, mostly illegible due to heavy noise and grain.

Handwritten notes, mostly illegible due to heavy noise and grain.

Handwritten notes, mostly illegible due to heavy noise and grain.

Handwritten notes, mostly illegible due to heavy noise and grain.

Handwritten notes, mostly illegible due to heavy noise and grain.

Handwritten notes, mostly illegible due to heavy noise and grain.

Handwritten notes, mostly illegible due to heavy noise and grain.

Onyx 20



1995年11月15日

SECRET

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
H - TİPİ KAPALI CEZAEVİ MÜDÜRLÜĞÜ
ESKİŞEHİR

SAYI : İnfaz.2004/ 8460
KONU : Mehmet Ali TEKİN' in dilekçesi

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
ESKİŞEHİR

Eskişehir H - Tipi Kapalı Cezaevimizde Ankara 2 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin 14.05.2000 gün ve 2000/292 D.İşer sayılı içtima kararı ile yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt adına faaliyette bulunmak suçundan tutuklu olarak bulunan Abdullah ve Zeynep oğlu, 1957 doğumlu MEHMET ALİ TEKİN' in Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne hitaben yazmış olduğu ek savunma ve tahliye talepli 17.11.2004 tarihli dilekçesi yazımız ekinde sunulmuştur.
Gereği için Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesine faks ile gönderilmesi arz olunur.

E K İ : - Dilekçe.

İ.K.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
ESKİŞEHİR
18.11.2004
4644-e-
ANKARA
Cumhuriyet Başsavcısı

FAX

Mehmet Ali TOKUR-22768
Cezaevi Müdürü

II. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına
Ankara

Dosya No: 2004/216

Konu : Savunma ve Tahliye Talebi

Mahkememizde görülmekte olan Tevhid-Selam Örgütü davasında, daha önce Ankara 2 No'lu DGM Başkanlığının 03.01.2002 Esas ve 2002/1 sayılı kararında, hakkında TCK'nun 168/2 ve 3713 sayılı yasanın 5. maddelerine göre ceza vermiş ve TCK'nun 59. maddesi lehine takdir unsuru olarak değerlendirilmiştir.

Yargıtay 9. Ceza Dairesi ise 2002/1641 Esas ve 2002/2178 sayılı kararıyla, TCK'nun 168/1 maddesinden cezalandırılmam gerektiği belirtilerek söz konusu karar bozulmuştur.

Muhterem Mahkeme Heyeti, Tevhid-Selam Örgütü mensuplarının yaptığı iddia edilen eylemlerin hiç birisinde benim dâhilim olduğuna, bilgim olduğuna dair; ne bir ispat, ne de bir bilgi mevcuttur. Bu eylemleri yaptıkları iddia edilen şahısların ifadelerinde, eylemlerden benim haberimin olduğuna veya dâhilimin olduğuna dair, hiç bir beyan yoktur. Polis ifadeleri ve mahkeme huzurunda verilen ifadeler dikkatlice okunduğunda, benim herhangi bir eylemin gerçekleşmesi için, herhangi bir şahsa emir verdiğim, telkinde bulunduğuma dair hiç bir ifade yoktur. Bırakın eylemi, Örgüt mensupları, olduğu söylenen şahıslardan herhangi birine; emir verme, yönlendirme gibi, şum şuradan 21, şuraya götür gibi, basit bir ifadeni bile zikredilmemiştir.

Muhterem Heyet, bildirinin gibi dergi, gazete gibi yayın organları, resmi makamlardan izin alınarak, yasalar çerçeve-

sinde yayın yaparlar. Yayınlanan tüm yazılar, basın savcılıkları vasıtasıyla denetlenirler, Konuna aykırı bir yazı yayınlandığında da gerekli davalar açılır, yargılaması yapılır.

Yasal olarak yayınlanan dergi ve gazetelerde yönetici olarak çalışmanın nasıl olur da; yasa dışı bir örgüt yöneticisi olduğuma dayanak gösterilebilir?

Tehrid Dergisi'nde ve Selam Gazetesi'nde çalışırken; dergi ve gazetesinin görevlendirilmesiyle 1992 yılında Bosna-Hersek'e 1995 yılında da Çeçenistan'a; buradaki savaşı yerinde izlemek üzere gittim. Döndükten sonra da burada gördüklerimi, yaşadıklarımı Tehrid Dergisi ve Selam Gazetesi'nde yayınladım. Ulusal ve yerel yayın yapan televizyon ve radyolarda programlara çıkıp konuşmalar yaptım.

İran'a yaptığım seyahatlerde, katıldığım konferanslarda, dünyanın çeşitli yerlerinden gelen aydınlar, öğretmen üyeleri ve gazetecilerle görüşüp raporlar yaptım. Bunları da çalıştığım dönemlerde Tehrid Dergisi ve Selam Gazetesi'nde, Akat Gazetesi'nde yayınladım. Bu yayınların fotokopilerini daha önceki duruşmalarda mahkemeye arz ettim, dosyada mevcuttur.

Kudüs Ordusu ve Savuna teşkilatına mensup kişilerle görüştüğüm iddiasına gelince. Ben kesinlikle böyle bir görüşme yapmadım. Fakat böyle bir imkân olduğunun bir an için düşünelim. Ben böyle bir fırsatı kaçırmazdım. Gazeteci tabiriyle, bu haberi atlamam, hemen görüşmeyi yapar ve bunu yayınlardım. Bu nasıl suç olabilir?

Geçtiğimiz günlerde Gazeteci Rüsen Çakar, Kurey Irak'ta PKK'nın liderlerinden Osman Öcalan ile görüşti ve Vatan Gazetesi'nde bu raporları günlerce yayınladı. Bu suç mudur? Eğer bu suçsa, Rüsen Çakar da bu görüşmeden dolayı, PKK örgütüne mensubu olmaktan yargılanması gerekmez miydi?

Muhterem Mahkeme Heyeti, herhangi bir boş cd veya disketi alıp, içerisine istediğiniz bilgileri yükleyebilirsiniz. Veya cd ve disket içerisinde var olan bilgiler üzerinde istediğiniz gibi oynayabilir, değiştirebilirsiniz. Dolayısıyla herhangi bir cd veya disketteki bilgiler ne derece doğruları yansıtabilir? Herhangi bir cd veya disket hukuken delil olabilir mi?

Ben bir gazeteci olarak, mesleğimi en iyi şekilde yapmaya çalışıyorum. Almanya- Azerbaycan- Afganistan- Çeçenistan- Hirva- Histan- Slovenya ve Bosna- Hersek gibi ülkelerde yaptığım gazetecilik faaliyetlerini, çalıştığım gazete ve dergilerde yayınladım. Ulusol ve yerel televizyon ve radyo kanallarında programlara çıktım. Buralarda gördüklerimi, yaşadıklarımı anlattım. Yarıdığım yarı-lardan ve yaptığım konuşmalardan dolayı, herhangi bir suç işlediy-sem, yargılanmaya hazırım. Zaten bunlardan dolayı, İstanbul DGM ve Fatih Adliyelerinde yargılandım ve beraat ettim.

Muhterem Heyet, tam 4,5 yıldır tutuklu bulunuyorum. Bun-dan dolayı, ben ve Zilem çok mağdur olduk Mecliste kabul edilen yeni TCK gör önüne alındığında; muhterem heyeti-niz de daha önce Ankara 2 Nolu DGM'nin verdiği 168/2. maddede cezasını verirse, cezaevinde çekmem gereken cezaı far-lasızla çekmiş bulunuyorum. Şayet heyetiniz 168/1 maddede cezasını verirse ceza evinde yatmam gereken cezanın ço-ğunu çektim, çok az bir ceza kalmaktadır. Muhterem hey-e-tinizin vereceği karar, Yargıtay Ceza Dairesi tarafından onandığında, daha sonra, kalan cezayı çekmeye hazırım.

Muhterem Heyetinizin saygılarına sığınarak, daha fazla mağdur olmaman için tahliyemi ve beraatimi talep edi-yor, saygıları sunuyorum.

H Tipi Kapalı Cezaevi
C Blok 9. Oda
Eskişehir

17.11.2004
M. Tekin

17. KASIM 2004

İzmir ve Kocaeli Adalet Kurumları

17.11.2004

Mehmet Ali Tekin



SOSYAL SİĞORTALAR KURUMU
SİĞORTALI HİZMET CETVELİ

Sigorta Sicil No.

20144178

Adı

MEHMET ALI

Soyadı

TEKİN

KULLANICI KODU: TE34HC3

DÖKÜM TARİHİ: 15/01/2003

Kayıt Kodu	Soyadı	Adı	İşyeri No	Şube Kod No	Yıl Dönem	İ/B Kodu	İşe Girmişse Tarihi	PRİME ESAS		İşten Çıkış Tarihi
								Gün	Kazanç (TL)	
800	TEKİN	MEHMET ALI	558220	34/06	1993/2	1A	01/07	60	3950000	
800	TEKİN	MEHMET ALI	558220	34/06	1993/3	1A		120	10000000	
		1993 - Y	LLI K	T O P	L A N L A R			180	13950000	
800	TEKİN	MEHMET ALI	558220	34/06	1994/1	1A		120	10000000	
800	TEKİN	MEHMET ALI	558220	34/06	1994/2	1A		120	10000000	
800	TEKİN	MEHMET ALI	558220	34/06	1994/2	1E		0	2500000	
800	TEKİN	MEHMET ALI	558220	34/06	1994/3	1A		120	20875000	
		1994 - Y	LLI K	T O P	L A N L A R			360	43375000	
800	TEKİN	MEHMET ALI	558220	34/06	1995/1	1A		120	16700000	
800	TEKİN	MEHMET ALI	558220	34/06	1995/2	1A		60	8350000	
800	TEKİN	MEHMET ALI	1006727	34/01	1995/2	1A	03/07	57	7932500	
800	TEKİN	MEHMET ALI	1006727	34/01	1995/3	1A		120	33066120	
		1995 - Y	LLI K	T O P	L A N L A R			357	66048620	
600	TEKİN	MEHMET ALI	1006727	34/01	1996/1	1A		120	33840000	
600	TEKİN	MEHMET ALI	1006727	34/01	1996/2	1A		30	8460000	
600	TEKİN	MEHMET ALI	1006727	34/05	1996/2	1A		90	40617000	
600	TEKİN	MEHMET ALI	5006727	34/05	1996/3	1A		120	68040000	
		1996 - Y	LLI K	T O P	L A N L A R			360	150957000	
800	TEKİN	MEHMET ALI	1006727	34/05	1997/1	1A		120	94676400	
800	TEKİN	MEHMET ALI	1006727	34/05	1997/2	1A		120	125191030	
600	TEKİN	MEHMET ALI	1006727	34/05	1997/3	1A		95	117166667	
		1997 - Y	LLI K	T O P	L A N L A R			335	337034097	
600	TEKİN	MEHMET ALI	5032526	34/05	1998/3	2A	15/12	15	35049375	
		1998 - Y	LLI K	T O P	L A N L A R			15	35049375	

30/06

ARKA SAYFAYI OKUYUNUZ

SOSYAL SİĞORTALAR KURUMU
SİĞORTALI HİZMET CETVELİ

Sigorta Sicil No

20144178

Adı

MEHMET ALI

Soyadı

TEKİN

KULLANICI KODU: TE34HC3

DÖKÜM TARİHİ: 15/01/2003

Kayıt Kodu	Soyadı	Adı	İşyeri No	Şube Kod No	Yıl Dönem	İ/B Kodu	İşe Girmişse Tarihi	PRİME ESAS		İşten Çıkış Tarihi
								Gün	Kazanç (TL)	
600	TEKİN	MEHMET ALI	5032526	34/05	1999/1	1A		30	93366000	
		1999 - Y	LLI K	T O P	L A N L A R			30	93366000	
		GE NEL	G Ü N	T O P	L A M I			1637		

31/01

ARKA SAYFAYI OKUYUNUZ

Gazeteciler için Yeltsin'e mektup

İSTANBUL - Uluslararası Basın Enstitüsü (İPE) ile Uluslararası Gazeteciler Federasyonu'nun (FIJ) Rusya Federasyonu Devlet Başkanı Boris Yeltsin'den, Cecenistan'da tutuklanan Rus birtakımlarına ilişkin mektup, Selam gazetesinin iki yöneticisi ve yazarı tarafından istediği bildirildi.

Yenişafak 1.2.96

İPE ve FIJ Yeltsin'e Türk gazetecilerin sordurduğu uluslararası basın Enstitüsü (İPE) ile Uluslararası Gazeteciler Federasyonu (FIJ)

Başkanı Yeltsin'den, Selam Dergisi'ni tutukladıkları için, Cecenistan'da tutuklanan Rus birtakımlarına ilişkin mektup, Selam gazetesinin iki yöneticisi ve yazarı tarafından istediği bildirildi.

Yenişafak 1.2.96

Türk gazeteciler için Yeltsin'e mektup

İSTANBUL - Uluslararası Basın Enstitüsü (İPE) ile Uluslararası Gazeteciler Federasyonu (FIJ) Türkiye Gazeteciler Cemiyeti'nin girişimleri üzerine Rusya Devlet Başkanı Boris Yeltsin'e, birer mektup göndererek geçen yıl kışın ayında Cecenistan sınırında tutuklanan hatıralık Selam dergisi yazarları Muttur Mehmet Ali Akın ve Talip Özçelik'in derhal serbest bırakılmasını istedi. (Y)

Yenişafak 1.2.96

O SELAM GAZETESİ

Mektup ve Özçelik'in Yeltsin'e mektup

Uluslararası Basın Enstitüsü (İPE) ile Uluslararası Gazeteciler Federasyonu'nun (FIJ) Rusya Federasyonu Devlet Başkanı Boris Yeltsin'den, Cecenistan'da tutuklanan Rus birtakımlarına ilişkin mektup, Selam gazetesinin iki yöneticisi ve yazarı tarafından istediği bildirildi.

Yenişafak 1.2.96

Tutuklu 2 Türk için Yeltsin'e mektup

ULUSLARARASI Basın Enstitüsü'yle (İPE) Uluslararası Gazeteciler Federasyonu (FIJ), Rusya Federasyonu Devlet Başkanı Boris Yeltsin'den, Cecenistan'da tutuklanan Hatıralık Selam Dergisi'nin iki yöneticisinin serbest bırakılmasını istedi.

Türkiye Gazeteciler Cemiyeti'nin (TGC) yazılı açıklamasında, Cemiyet'in girişimleri sonucunda, İPE ve FIJ, Yeltsin'e bir mektup göndererek, Selam Dergisi Yazarı Muttur Mehmet Ali Akın ve Talip Özçelik'in geçen kışın ayında Derbent kentinde tutuklandıkları ve daha sonra da Dağıstan'ın başkenti Moşkova'daki KGB Merkezi'ne sevk edildiklerini anımsattı. Mektupta, Rus birliklerinin bu hareketinin, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'yle güvence altına alınmış olan kamuyuunu bilgilendirme" hakkının ihlali olduğu ve bu tutumun protesto edildiği de vurgulandı.

FIJ Başkanı Aidan White mektubunda şu görüşlere yer verdi:

"Bu gazetecilerin Rusya ve Türkiye arasındaki siyasi bir çekişmenin kurbanı oldukları izlenimi edinilmiştir. Söz konusu gazetecilerin nerede oldukları, neden tutuklandıkları ve Rusya yetkililerinin onları serbest bırakmak için ne gibi girişimlerde bulunacağını öğrenmemiz gerekir"

Mehmet Ali Tok
Molla beyaz kapı
Sok. No: 7/4
Fatih / İSTANBUL

SOSYAL SİGORTALAR KURULU
BAKIRKÖY Ş. GÖZLEME İDARELİĞİ

SAYI: **XY-2-2803-011006727-34**

KONU: Hizmetiniz

26.08.97*059075

İlgisiz = 26.8-37 tarih 314116- sayılı dilekçeniz.

Müdürlüğümüzde 011006727-34 ... sayılı dosyada
işlen gören ... adreste kurulu
... : ... : ... : işyeri ile ilgili
olarak kayıtlarımıza intikal eden bütün sigorta kollarına tabii olanlara
ait dönem bordrolarının tetkikinde ... sigorta sicil
numarası ile kayıtlı olduğunuz tesbit edilmiş olup, beyan edilen gün ve
kazançlar aşağıda belirtilmiştir.

İş bu yazı vaki talebinize istinaden tarafınıza verilmiştir.
Bilgilerinize arz/rica ederiz.

Fatma TOSUN
Yazıcı/Memur

Yusuf SÜMBÜL
Müdür Yrd.

DEVRE

GÜN

KAZANÇ

1995-2
-3
1996-1
2

57
120
120
30

7-832-500
33.066.120
33.840.000
8.460.000

03-07-95 gss

Not: Üzerinde sonradan tasdik yapılan yazılarımız geçersiz
olup, hata ve yanlışlıklarla müstesnadır.

Başın yazın entermesyon mecler logo
ibraz edilmek üzere.

SİGORTALI İŞİ

-HX-
TEKRAR

GİRİŞ BİLDİRGESİ

Fotoğraf

33

SİGORTA SİCİL NO

1	Soyadı	TEKİN	İl	Şube	Yıl	Sıra No
2	Adı	MEHMET ALİ			201	46178
3	Baba Adı	ABDULLAH	Nüfusa kayıtlı olduğu yer			
4	Ana Adı	ZEYNEP	İl / İlçe	Cilt No	Aile Sıra No	Sıra No
5	Doğum Yeri	KUSCA	KONYA	047	26	107
6	Doğum Tarihi	1957	Cüz. Kaya No.			
7	Cinsiyeti	Erkek	Veriliş Tarihi			
8	Uyruğu	T.C.	Seri No.			

Bu işyerine girmeden önce sigortaya tabi olarak çalışmış ise son işyerinin

10	İli	Ünvanı	Adresi

SİGORTALI AİLE FERTLERİ

Eş	ad-soyadı
Çocuk	ad-soyadı
Çocuk	ad-soyadı
İKANET ADRESİ	

Yukarıda kayıtlı hususların gerçeğe uygun bulunduğunu ve olacak değişiklikleri derhal kuruma ve işverene haber vereceğimi bildiririm.
/ / 19Sigortalı
İmzası

SİGORTALININ İŞE ALINDIĞI TARİH

İŞYERİ SİCİL NUMARASI

03.07.1995	M	İşkolü Kodu	Şb. Kd	Sıra No.	İl Kodu	İş Kodu
		22803011	0067	27	34	02

İŞ YERİNİN

12	İli	Ünvanı	Adresi
	İSTANBUL	SELAM GAZETECİLİK LTD. STİ.	Kereesteciler Sıfırı meşe sk. No 2/5 Merter / İST.

YAZIŞMA ADRESİ

Yukarıda 1-9 numaralı hanelerde yazılı hususların sigortalının.....
...../...../19.... tarih sayılı nüfus haviyeti
uygun olduğunu, 11-12 numaralı hanelerde yazılı hususlarında doğru
olduğunu ve adı geçen işyerimizden ayrılmadığını beyan ederim.
önce duyuracağımı bildirir ve onaylarım.

İşverenin imzası veya varsa
mühür veya kaşesiSELAM GAZETECİLİK
İSTANBUL

0208 35 070320

II. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

D
Başkan
20156
26.11.2009
ANKARA

31

SAYIN BAŞKAN, SAYIN MAHKEME ÜYELERİ,

Ben ilk savunmamda 2. DBM'de şerik olarak bulunmama ilişkin konularda geniş açıklamalarda bulunmuştum. Son savunmamı yaparken, yalnızca Sayın Savcının son mütalaasında yer verdiği suçlamalara değineceğim.

İddianamede şerik olan tek şey 12 Eylül 1980 öncesi Cezaevinde yatmış olmamdır.

Ben 12 Eylül 1980 öncesinde ülkemizdeki siyasi hareketlerin tarafı olarak yer aldığımı, Sendikacıların öldürülmesi ile suçlandığımı ve tutuklandığımı ve 12 sene Cezaevinde yattığımı geniş bir şekilde anlattım.

İddianamede yer alan suçlamalara maruz kalmamın altında yatan tek şerik Murat Filiz isimli şahsın hizbullah isimli örgüte yazdığı ve var olduğu iddia edilen mektubun muhtevasıdır.

İddia çok açık olmasına rağmen, iddiaya temel teşkil eden bir mektubun varlığı Ortada yoktur. Mektubu yazdığı söylenen Murat Filiz isimli şahıs bizzat Sayın Savcı Hamza KELEŞ'in bulunduğu yüzleştirme esnasında böyle bir mektup yazmadığını beyan etmiştir. Varlığı iddia edilen ve hizbullah örgütüne yazıldığı beyan edilen mektubu kimin yazdığı, hangi tarihte kime yazdığı meşhuller arasındadır.

2) Bir operasyon sonrası kurşunlanmış bir disketten elde edildiği iddia edilen mektubun veya mektupların hangi amaca yönelik yazıldığı bile bilinmemektedir. Ki mektubun asılsızlığı ben ve arkadaşlarım daha emniyet müdürlüğü'nün deyişiyle bu davada yargılanan Ferhan Özmen isimli sanığın yakalanması üzerine başlukta kalmış ve gerçeklere hizmet etmekten çok yalanlara hizmet eden bir meteryal olarak önümüze gelmiştir.

Sayın Başkan, Aslı Olmayan sadece yazıldığı ve disketlere geçtiği söylenen bir mektubun satır aralarında saklı olduğu iddia edilen bilgilerin kurbanı seçildiğimi daha önceki ifadelerimde belirtmiştim. Hizbullah isimli örgütün üyesi olduğum iddiasına ilişkin bilgilerin kaynağı yine buraya dayanmaktadır. Murot Filiz isimli şahsın mektubundan yola çıkan iddialar beni ta Uğur Mumcu cinayetine kadar sürüklemiştir. Mektubun kimi satırlarına itibar eden Sayın Savcı beni suçlarken, bazı satırlarında var olduğu iddia edilen bilgiler ise asılsız çıktığından konu edilmemiştir. Hani mektupla ortaya çıktığı söylenen Uğur Mumcu cinayeti!... Niçin son mütalada da yer almamıştır?... Niçin örgüt evinde ele geçirildiği iddia edilen mektupla ilişkili suçların bir bölümü ortolıklarda yoktur?...

Fejdas yafanı destekleme derneğinin resim sergisinin basılması olayıyla ilgili gerçekleri ayrıntılı bir şekilde anlatmışım. Bu olay zaman aşımına uğramıştır. İddia edilen tarihte askerde olduğumda ayrı bir gerçektir.

(3)

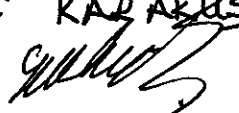
Eğitim amaçlı İran'a gittim, buradaki örgüt evi ve eğitim kamplarında askeri eğitim aldım ve Jack Kanihi'ye eylem yapılması konusundaki iddialar tamamen hayal ürünüdür. Yabancı bir ülkede yetiştirilmiş grup elemanları yine yabancı bir ülkenin ajanları tarafından temin edilen bombalarla ve silahlarla planlar yapmışlar. Planlarını gerçekleştirmek için toplantılar temin etmişler ama eylemi gerçekleştirememişlerdir. Bu iddiayı kabul etmek okla ve pünümüze kadar gelen gerçeklerle uyusmamaktadır.

Bütün bu iddialar polisin kendi taktikleri içinde aldığı zorla dayalı ifadelerde yer almaktan öteye geçmemektedir. 1992 yılının başında İran üzerinden Azerbaycan'a gitmek istemiştim. Azerbaycan ile Ermenistan arasındaki savaştan dolayı İran, Azerbaycan geçişlerine engelleme getirmişti. Bunun üzerine İran'da ucuz olduğu için terlik alıp döndüm. İran'a gidişim ticaret işidir. Bunun dışında başka bir niyet aramak Olmayan bir şeyi var sayma mantığından başka bir şey değildir. Ve bu mantık silsilesini doğru kabul edecek olursak, Rusya'ya ticaret için gidenleri rus örgütleri ile Amerika'ya gidenleri Amerikan örgütleri ile irtibatlandırıp, yurt dışına ticaret için çıkan bütün iş adamlarını, ticaret erbaplarını gittikleri ülkenin yer altı örgütleri ile veya pialli servisler ile irtibatlandırıp yargılamak ve yaftalamak gerekirk i vicdani ve hukuki bu mümkün müdür?

Böyle bir şeyi düşünmek yada isnat etmek bile şahsıma yapılan en büyük zulümdür! Haksızlıktır! Böyle bir isnadı kabul etmem mümkün değildir!

Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Üyeleri,
Tekrar etmek istiyorumki hiç bir eylemin içinde yer
almadım. Boynumda bir kılış gibi duran infaz nedeni ile
1989 yılında Ceza Evinden çıktktan sonra elimi pegindir-
mek telaşına düştüm. Herhangi bir örgüte katılmadım.
Kimse veya bir örgüt adına faaliyet göstermedim. Ortaya
atılan ilişkileri ve eylem suçlamalarına bu serçeve
etrafında anlattığım gerçekte ışığında değerlendirmenizi
ve 6 senedir tutuklu bulunduğumu dikkate almanızı
Yeni Ceza Yasasını 2002 yılında bulundurarak daha
fazla mağdur olmaman için yüce Mahkemenizden
Tahliyemi ve Beraatimi talep ediyorum.

Saygılarımla arz ederim.

Yusuf KARAKUS


26.11.2004

İSTANBUL 35. NOTERLİK
İBRAHİM AĞEMİR
Tel: 0212 545 35 00
0212 607 20 33

TERCÜME DİR.

SENA
TERCÜME BÜROSU
/TRANSLATION OFFICE/
Tel: 90.212.511 63 47
Tel&fax: 90.212.514 07 63
İSTANBUL / TÜRKİYE

Nº 00721

BİRLEŞMİŞ MİLLETLER KORUMA GÜCÜ

BASIN AKREDİTASYON KARTI

22 OCAK 2003

No. 5884

/Hamilin tasdikli fotoğrafı/

Adı – soyadı : Mehmet Ali Tekin

Basın organının adı : Tevhid

Hamilin imzası : İmza

Tanzim eden görevli : Simo Vaatainen – imza-

EXPIRES 7/93

BİRLEŞMİŞ MİLLETLER

KORUMA GÜCÜ

BASIN AKREDİTASYON KARTI

Bu kart, imzası üzerinde yer alan sahibinin Birleşmiş Milletler Koruma Gücü tarafından bir medya temsilcisi olarak resmen tanınmış olduğunu tasdik eder.

Ulusal bir kimlik belgesi ile birlikte geçerlidir.

İşbu tercüme İngilizce'den Türkçe'ye aslına uygun olarak tarafımdan tercüme edilmiştir.

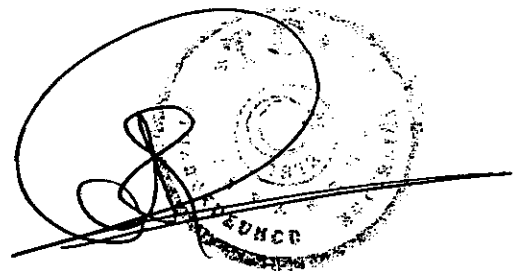
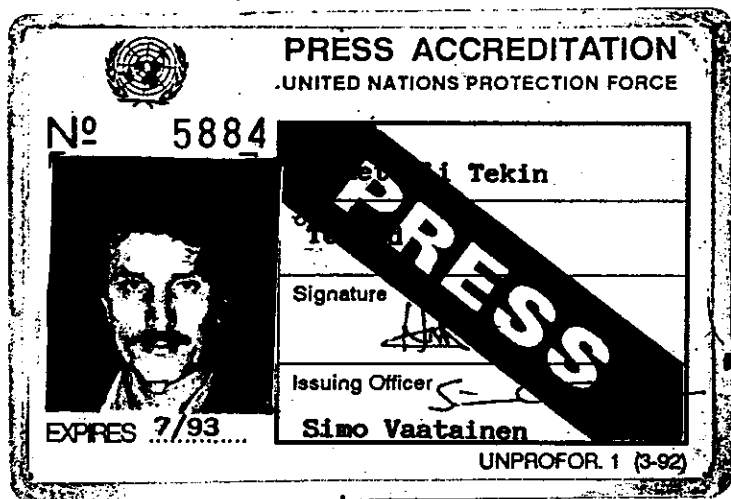
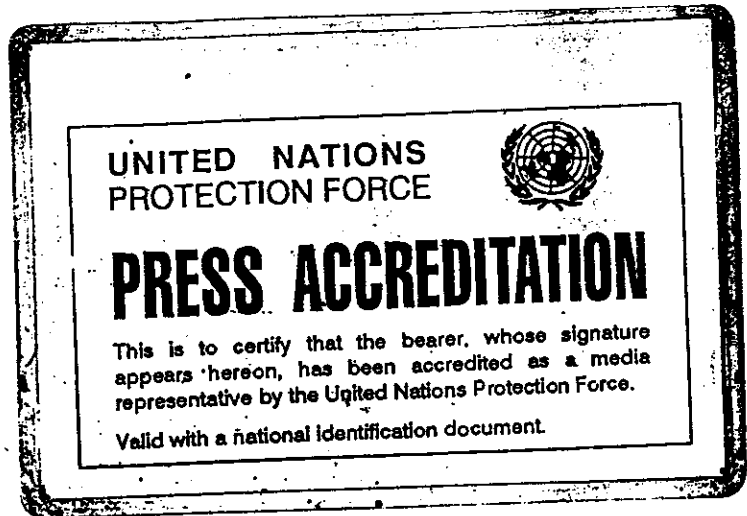
Noter Yeminli Mitercim
Hasine ŞEN

İşbu tercümenin, Mahmutiye Çeşmesi Sok. No: 48, Şehzadebaşı-İstanbul adresinde bulunan inoterliğimiz canınıli çevirmeni olan, kendisini biliş tanıdığım 1971 doğumlu Hasine ŞEN tarafından İngilizce'den Türkçe'ye tercüme edildiğini onaylım.

İSTANBUL 35. NOTERLİK
İBRAHİM AĞEMİR
Vekil BAŞKATIP
SERPİL VATAN

№ 00721

22 OCAK 2003



ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞINA

Dosya no: 2004/216 E.
Konu : Esas Hakkında Sarınma
Sanık : Ekrem Baytap

D
Başkan
20156
26.11.2004
29

12 yıldır tutuklu olarak yargılanan, hazırlık soruşturmasında ve ilk yargılamada tutuksuzlukla sonuçlanan, suçlamalara 11 yıl sonra tetrah muhatap olan bir insanın psikolojisiyle konuşmayı şu an için gündeme getirip dikkatinizi çekmek istemiyorum. Ama ömrü boyu cezasında kalma veya kalmama gibi bir konuda karar vermek önemli bir konudur. Bu nedenle bana isnat edilen suçlamaların "usul" ve "esas" itibarıyla hukukluluğu ve adalet normlarına uygunluğu önemli bir konudur. Ayrıca hakkındaki isnatlarla ilgili maddi gerçeğin ortaya çıkarılması, iddianın hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ispatlanması veya ispatlanmamış olması, adalet normlarına uygun bir yargılamanın gerçekleştirilmesi ceza yargılamasının temel amacıdır.

1. Yargılamanın makul sürede yapılması hem ulusal hukukun, hem de AİHS 6/1. maddesinde hukuki güvence altına alınmıştır. "Geçiken adalet adalet değildir." bütün hukuk sistemlerinin temel ilkelerinden biridir.

12. yıldır tutuklu olarak yargılanıyor olmam, Hakkında açılan bir dava olmadıysa ^{halde} dava dosyasının, esas hakkında mütealemlerin verilip, esas hakkındaki sarınmanın yapıldığı karar aşamasında, üç (3) kez başka dava dosyalarıyla birleştirilmiş olması, yedi (7) kez hakkında esas hakkında

mütalaa hâurlanmış olması, İddia makamının defalarca değişmesi, mahkeme heyetinin bir bütün olarak defalarca değişmesi büyük oranda mepdur olmama sebebiyet vermiştir. Çünkü yargılama süreci "makul süre"yi fazlasıyla aştığı gibi, kabaren dosyanın incelenmesini bile neredeyse imkansız hale getirmiştir. Ağır iş yükü karşısında dosyaların yeterince incelenemediği ve bu nedenle usûl hatalarının meydana geldiği, bütün yargı camiasının üzerinde ittifak ettiği bir konudur. Nitekim İddia makamının "usûl ve esasa ilişkin hukuk normlarıyla gelişen iddianamesi bu görüntüme sonucu yeterli incelemenin yapılmamasının bir sonucudur.

İddia makamının ~~iddia~~ esas hakkındaki iddianamesinde yer verdiği/belirttiği suçlamalara gelince.

2. Tenitlerin vasıtasıyla olarak, mahkeme heyeti önünde ve aşık duruşmada dinlenilmesi ve(ya) suçlamaya mesnet olan diğer maddi delillerin aşık olarak belirtilmesi, Sanığa yöneltilen suçlamaların niteliğinin ve nedeninin ayrıntılı olarak belirtilmesi, yargılama hakkının ve ceza muhakemeleri usûlünün en önemli prensiplerindendir.

İddia makamının esas hakkındaki iddianamesinde yer alan, "İstanbul Silivrideki bir evde püvenlik püşleriyle silahlı şatırmaya girme" ve "Abbas Galamzade" adlı şahsın zorla taşınması" suçlamalarına gelince:

a- İstanbul DGM Cumhuriyet Başsavcılığı 1993/1150 E. nolu Ek İddianamesiyle hakkında takip sizlik kararı vermiştir. Bu belge.

1993/576 E. Sayılı dava dosyasının içinde yer almaktadır.

Bunun dışında olay günü dışında sözü edilen evde görüldüğüne dair bir süslemeye yer verilmiştir. Bu süslemeye ilgili olarak da Avukatın Yasin Samli 93/576E.nolu davanın 4. duruşmasında tevsii tahkikat talebinde bulunmuştur. Ue iddiaya mesnet gösterilen belgenin tekrardan okunmasını talep etmiştir. Bu duruşmadaki diyalogu aynen aktarıyorum:

" Sanık Ekrem Baytap vekili Av. Yasin Samli tevsii tahkikat talebini içeren iki sayfadan ibaret yazılı savunma ibraz etti okundu, dosyasına kondu. Sanık vekilinin istemiş olduğu dizi 34'de kayıtlı fotoğraf" teşhis tutanağı okundu, tutanağın 13-9-1993 tarihli olduğu, beyan kısmında şahıslara benzediğini ama kesin olarak teşhiste bulunmadığını bildirdiği görüldü.

Sanık vekili tevsii tahkikat talebimizi tekrar ederiz dedi.

C. Savcısından tevsii tahkikat talebi hakkındaki görüşleri soruldu, beyanında bulunan tanıkların "kesin olarak teşhiste bulunmayıp "benziyor" şeklinde görüş bildirdiklerinden tevsii isteminin reddine karar verilmesi mütalaa olunur"dediler.

Tanık beyanlarının fotoğrafla yapılan bir teşhis tutanağına dayandırılması ve bu teşhisin de "BENZİYOR" şeklinde ifade etmemesinden dolayı iddia makamı bu iddiasından da vazgeçmiştir.

Denilebilir ki bu durum yeniden dava açılmasına engel teşkil etmemektedir. Doğrudur aynı süsten

İki kez yargılanmak mümkündür. Ama bunun; yeni ve yakın zamanda ortaya çıkarılan delillerin veya önceki işlemlerde devanın sonucunu etkileyebilecek esaslı kusurun varlığı durumunda bu imkân verilmiştir.

Hakkında hâzırlık soruşturmasında takipsizlik kararı verilen ve yargılama sürecinde soruşturma/araştırma konusu edinmeyen suçlamalarla ilgili olarak, İddia makamının 11 yıl sonra esas hakkında mütalaasında yer vermiş olması, hangi nedene, yeni delile veya önceki işlemlerdeki kusura dayandığını da belirtmesi gerekir. Hiç olmazsa sapıktı bir savunma yapabilmemiz için İddia makamın bizi haberdar etmesini isteme hakkımız olduğuna inanıyorum.

b- Sadece emniyetteki hâzırlık soruşturmasında gündeme gelen, hâzırlık soruşturmasının hiçbir aşamasında kabule ilişkin bir beyanının olmadığı bu iki olay hakkında bana yöneltilen suçlamalar, fotoğrafla yapılan teşhis tutanaklarına dayanmaktadır. Ki Silivri olayıyla ilgili belgede "BENZİYOR" şeklindeki beyanla kesin bir teşhiste bulunulamamıştır. Abbas Gulamzade adlı şahsın kaşırılması olayında ise; müsteki tanığın olay pânâ ifadeleri ile aylar sonra yapmış olduğu fotoğraflı teşhis tutanağındaki beyanları çelişmektedir. Nitekim soruşturmayı yürüten İstanbul DGM'si Cumhuriyet Başsavcılığı da, takipsizliğe ilişkin kararında bunu aşıkça belirtmiştir.

Suçlamaya isnat edilen delillerin suçu ispata yönelik kesin, aşık ve şüpheyeye yer bırakmaya setilmedi olması adil yargılemenin temel ilkesidir.

Fotografle yapılan teşhis tutanakları, Ceza Mühürleri usulünde hiçbir zaman tek başına delil olarak kabul edilemez. Ancak diğer asli maddeler için bir yan delil olarak iddianamede yer verilebilir. Ayrıca C.M.U.K. tanıklığa ilişkin 243 ve 244 maddeleri bu konuda çok aşiktir. Ayrıca Yargıtayın bu konuyla ilgili içtihatları gözönünde bulundurulduğunda bana yöneltilen suçlamalar Ceza hukukunda İSPAT ilkesine aykırıdır.

Bkn2: 10. C.D. 6.7.1993 4030/8374

2. C.D. 8.3.1951 2630/2418 4.b....

C- Bana yöneltilen bu iki olaya ilişkin suçlamalar yargılamanın hiçbir aşamasında gündeme gelmemiştir. Bu nedenle 93/576 E. Sayılı dava dosyası kerer aşamasına geldiğinde, iddia makamı 17.10.1994 tarihli Esas Hakkındaki Mütalaasında bu suçlamaya yer vermemiş ve T.C.K. 168/2 md. ile cezalandırılmamı talep etmiştir. Daha sonra dava dosyam 1993/205 E. nolu Dava dosyasıyla birleştirilmiştir. Bu dava dosyasında da sözü edilen iki olayla ilgili herhangi bir suçlama konu edinilmemiş ve 6 kez verilen verilen esas hakkındaki mütalaalarda T.C.K. 168/ md. ile cezalandırılmam talep edilmiştir.

İlgili belgeler; 1993/205 E. nolu Dava Dosyası.

11. 10. 1995 Celse no: 20

20.08.1999 " " 44

27.10.1999 " " 45

29.03.2000 " " 47

21.06.2000 " " 49

24.07.2000 " " 50

d- Hem Siliuri olayı hem de Abbas Gulam-
zade adlı şahsın kaşırılması olayıyla ilgili
olarak bana yöneltilen iddiaları, gelişkili ve
kuşkulu kılan başka nedenler de vardır.

Siliuri olayıyla ilgili olarak İstanbul ^{5 nolu} DGM'sinde
1994/46 E. nolu dava dosyasıyla yargılama süreci
tamamlanmış, 1994/21 K. noşuyla dava hükme
bağlanmıştır. Olayın sanıkları C. Savcılığında, Sor-
ğu hakimliğinde ve 4959 Sayılı "Topluma Karan-
dırma Yasası" kanunu" kapsamında suçlarını itiraf
etmiş ve olay(ları) ile ilgili detaylı beyanda
bulunmuşlardır. İfadelerinde ne olaya karıştı-
ğım dâir ne de beni tanıdıklarına dâir ~~hiç~~ bir
bilgi yer almamaktadır.

Failleri yargılanmış ve mahkum edilmiş bir
olayda, yeni bir delil olmadan veya önceti kara-
rın usul ve esasa ilişkin kusuru belirtilmeden
yeniden suçlanmam hukuk normleriyle ve adalet
ilkeleriyle bağdaşmadığına inanıyorum.

Abbas Gulamzade adlı şahsın kaşırılması o-
layı ile ilgili olarak Ankara ^{2 nolu} DGM'de dava
açılmış olması, ve bu dosyada benim ismimin
hiçbir şekilde yer almaması, daha önceti
esas hakkındaki mütalâasında iddia makamının
börü edilen olayla ilgili olarak bu dosyada
ismi geçen şahısları suçlamış olması, şimdiki
esas hakkındaki mütalâada, olaya ilişkin benim
suçlanmamı ayrıca gelişkili ve kuşkulu kı-
lmaktadır.

Kısacası bu olaylarla ilgili olarak yeniden suçlana-
cık isem iddia makamının tanıklarını mahke-

meve celp etmesi ve önceki kararların usûl ve esasa ilişkin kusurlarını izah etmesi gerekir.

Ali Akbar Gorbani adlı şahsın kaşırılmasında kullanılan evin kiralanması iddiası da:

93/576 E. nolu dava dosyasının 2. celsesinde iddia mataminin tanıkları olan ev sahibi Zeki Kandıroğlu ve evi kiraya veren emlatçı Engin Berman mahkemeye celp edilmiş ve ifade vermişler. Her iki tanıkta benî teşhis edemediklerini beyan etmişlerdir. Beninde ne polisteki soruşturmada ne de yargılama süresince söze edilen evi kiralamadığıma dair bir beyanım olmamıştır.

Sayın mahkeme heyeti

Genellikle insanların kendilerine atfedilen suçlamalar karşısında suçsuzluk savunmasına aşina olmanız nedeniyle "suçsuzum" ifadesine kustuyla yaklaşmanız normaldir. Ama benim de ilgim olmayan olaylardan dolayı uzun yıllar yıllar cezaevinde bırakılmam karşısında, ruh dünyamda meydana gelen derin mağduriyet duygusunu dile getirmemem, uyarıyı inkar etmem aklıma geldiklerini kabul etmeniz gerekir. Bu nedenle hakkımdaki suçlamalarla ilgili olarak usûl ve esasa ilişkin hukuk normlerinin dayatılabilirliği uygulanmasını istiyorum. Adaletle hükmetmek, vicdanen rahat olmanın yanı sıra, maddi kanıtların kustuğa yer vermeyecek şekilde kesin olmasını gerektirir. Zaten yargılanmanın amacı da maddi delillerin usûle uygunluğunu bütün gerçekliğiyle ortaya çıkarmaktır.

Uzun süreli ve makul aşan tutukluk sürem, bana isnat edilen suçlamaların usûle uygun olmaması ve maddi delil açısından yetersizliği de gözönünde bulundurularak tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum.

f. Tipi ceza evi
BOLU

7-

Etkem Baytar
Ekim

DOK. MA TUT LAGI

Kasas No : 993/576

Celse No : 4

Başkan : S. Yılmaz İkinci-20810

Üye : Osman Bekal-İk. Kd. Bab. 1977-18, 16

Üye : İdris Karaçulu-21394

C. Savcısı : Ünal Ardem-23345

Katip : Ercan Tolçuk-23345

C. Tarini : 25.7.1993

Belirtilen , n ve sonradan da daha ayrılan şahsus salonda
celse açıldı.

Tutuklu sanıklar Ekrem Baytap ile Mehmet Zeki Deniz ile tutuk-
suz sanık Mehmet Nuri Yardımcı geldi tutuklu sanıklar bağısız olarak
yerlerine alındı, bir kısım sanıklar vekili Av. Yasin Şanlı , Hüsnü Yoz-
gan Mustafa Akçay geldi yerlerine alındı, açık yargılamaya devam olundu.

Heyetteki değişiklik nedeniyle eski tutanaklar okundu.

Sanık Mehmet Nuri Yardımcının savunmasının alınması için Bat-
man Ağır Ceza Mahkemesine yazılan talimatın bila ikmal gönderilmi-
olduğu,

SAFİK MEHMET NURİ YARDIMCI-Süleyman ve Hanife oğlu. 1963
doğ. Batman Merkez, Binatlı köyü nüf. kayıtlı. aynı yerde oturur. Evli
2 çocuklu, lise mezunu, ticaretle uğraşır, sabıkasız.

İddianame ve ekleri okundu, sanıktan soruldu,

SAFİK SAVUNMASINDA: Benim gusa dışı İslami Hareket örgütü ile
ilgim ve alakam yoktur, Ba manda araba alım satımı ile uğraırım, iddia-
namede adı geçen şahısları tanımıyorum , müsnet suçlamaları kabul
etmem dedi.

Mehmet Zeki yardımcı benim ağabeyim olur, Batman Sağlık müdürü-
dür, Fehrettin Yardımcı, kardeşim.olar buda inaatla uğraır bunun
dındaki şahısları tanımıyorum söyledim gibi , Ben Mehmet Zeki Deniz
den araba aldım bunları normal piyasa koşulları altında bana Mehmet
Zeki Deniz adının Mehmet Salih olarak söylemişti, adının Mehmet Zeki
Deniz olduğunu daha sonra öğrendim , ben bu şahıstan almış olduğum
vasıtanın kaçak yollarla veya gayri kanunu yollarla elde edildiğini
bilmiyordum normal piyasa şartları altında satın aldım suçlamaları
kabul etmem dedi.

Sanık Mehmet Nuri Yardımcının emniyette alınan 17.10.1993
tarihli 3 sayfadan ibaret ifadesi okundu. emniyetteki ifademi kabul
etmiyorum zera ve baskıya dayalıdır dedi.

Sanığın C. Savcılığında alınan 20.10.1993 tarihli ifadesi okun-
du, savunmasına benzer olduğu görüldü.

Sanığın İstanbul DGM. Yedek Üyesiğinde alınan ifadesi okundu,
savunmasını benzer olduğu görüldü .

Doğum ve sabıkasızlık kayıtları okundu, bana aittir dedi.

Yokluğunda yapılan ifadeler ayrı ayrı okundu aleyhime olanı
kabul etmiyorum dedi.

Dosya içindeki sanıkla ilgili yakalama tutanaklara, arama
tutanakları, tespit tutanakları, ve yazılı belgeler ayrı ayrı okundu,
aleyhime olan beyanları kabul etmiyorum dedi.

Sanık Ekrem Baytap vekili Av. Yasin Şanlı tevsi tahkikat tale-
bini içeren iki sayfadan ibaret yazılı savunma ibraz etti okundu, dosya-
sına kondu, sanık vekilinin istemiş olduğu, dizi 34 de kayıtlı fotoğ-
raf teğhis tutanağı okundu, tutanağın 13.9.1993 tarihli olduğu, beyan
kısımında şahıslara benzediğini ama kesin olarak teğhiste bulunmadığını
bildirdiği görüldü.

Sanık Ekrem Baytap vekili tevsi tahkikat talebimizi tekrar

ederiz dedi,

C.Savcısından tevsi tahkikat talepleri hakkında görüşleri soruldu. beyanında bulunan tanıklar kesin olarak teşhiste bulunmayıp benziyor şeklinde görüş bildirdiklerinden tevsi istemlerinin reddine karar verilmesi mütalaa olunur dediler.

CEREĞİ CÖRÜŞÜLDÜ

Sanık Ekrem Baytap vekili Av.Yasin Şamlının olay yeterinde anlaşılmış olduğu Halim Yıldırım v. Erkan Fidancık'ın talimatla ifadesinin alınmış olduğu, tutanak usulüne uygun tutulmuş olmasına binaen tevsi tahkikat taleplerinin reddine karar verilerek açık yargılamaya devam olundu.

Sanık Vekili Av.Yasin Şamlı müvekkili Ekrem Baytapla ilgili 2 sayfadan ibaret tahliye taleplerini içeren dilekçesini okudu açıkladı, ibraz etti müvekkilinin tahliyesini istedi.

Sanık Mehmet Zeki Deniz'in vekili Av.Mustafa Akçay, müvekkilim hakkında hazırlık ifadesi dışında örgütle ilişkisi yoktur daha evvelki celsede talep ettiğim tahliye taleplerimizi yeneliyor tahliye isteminde bulunuyoruz dediler.

Bu arada sanık Ekrem Baytap vekili Av.Hüseyin Tuna geldi yokluğunda yapılan işlemler okundu, aleyhe olanları kabul etmiyiz dedi.

Bende Av.Yasin Şamlının taleplerime katılıyorum müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum dedi.

Av.Hüsnü Yazgan bu aşamada bir talebimiz yoktur dedi.

C.Savcısından soruldu, delil durumuna ve tutuklama tarihine göre sanıkların tahliye istemlerinin reddine karar verilmesi mütalaa olunur dediler.

CEREĞİ GÖRÜLDÜ İstem gibi.

1-Sanık Mehmet Nuri Yardımcının bu celse ifadesinin alınmış olması nedeniyle varsa tevsi tahkikat yoksa esas hakkındaki mütalaaasında bulunması için d. syanın C.Savcılığına tevdiine.

2- uçun vasıf ve mahiyeti ve dosyanın karar aşamasında olması nedeniyle tutuklu sanıklar Ekrem Baytap ve Mehmet Zeki Deniz'in tutukluk hallerinin devamına tahliye istemlerinin reddine, duruşmadahazır bulundurulmaları için yazı yazılmasına.

3- Ara günlerin dolu olması ve iş yoğunluğu nedeniyle zorunlu olarak duruşmanın 31.8.1994 günü saat 11.10'a ertelenmesine oy birliği ile karar verildi. 25.7.1994

Başkan 20810

Uyg-1977-Ad.16

Uyg-21394

Katip

D
Başkan
2015
26.11.2004

AVUKAT

Mustafa AKÇAY

Tercüman Sitesi A-10 Blok Kat:6/25 Cevizlibağ-Topkapı-İST. Tel:679 68 42-43

27

ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No: 2004/216 E.

Sanık : Mehmet Ali Tekin,

Vekili : Av. Mustafa Akçay,

Davacı : K.H

Konusu : Esas hakkında savunmalarımız.

Açıklamalar :

GENEL OLARAK DOSYANIN DEĞERLENDİRİLMESİ

Müvekkil sanık Mehmet Ali Tekin hakkında Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığının 1999/648 Haz. , 2000/158 Esas Nolu iddianamesi ile "Selam-Tevhit" örgütünün amir ve kumanda heyetinde olmak iddiası ile TCK' nun 168/1 maddesi gereğince cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmış , Ankara 2 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin 2000/102 Esas,2002/1 sayılı kararı ile Silahlı Terör örgütünün sair efradı olduğundan bahisle TCK.'nun 168/2 Maddesi gereğince sonuç olarak 12 Yıl 6 Ay Ağır hapis cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Mahkeme tarafından verilen karar; Yargıtay 9.Ceza Dairesi'nin 2002/1641 Esas,2002/2178 K.sayılı ilamı ile müvekkil sanığın konumunun TCK.'nın 168/1.maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği gerekçesiyle bozulmuştur.

İddia makamı 20.09 2004 günlü duruşmada verdiği esas hakkındaki mütaalasında; sanık Mehmet Ali Tekin'in "örgütün özel göreve haiz yöneticisi" olduğundan bahisle TCK.'nın 168/1.Maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

HAZIRLIK SORUŞTURMASININ BAŞLATILMASI , YARGILAMA SÜRECİ

VE HUKUKA AYKIRILIKLAR

6.5.2000 tarihinde sabah saat 04:00 sıralarında İstanbul'da müvekkil Mehmet Ali Tekin' in de içinde bulunduğu bir grup sanığa karşı operasyon başlatılmış müvekkil ve diğer sanıklar olağanüstü koşullarda gözetine alınmışlar, evlerine karakollar kurulmuş , bir nevi terör havası estirilmiştir. Aradan fazla bir zaman geçmeden aynı günün öğlen saatlerinde bütün görsel medya organlarında "UMUT" kod adlı bir operasyonun başlatıldığı , aralarında Uğur Mumcunun öldürülmesi olayına bizzat karışan kişilerinde bulunduğu bir grup sanığın gözetine alındığı duyurulmuştur.

Yine aradan fazla bir zaman geçmeden yazılı basın yayın organlarında benzer yayınlar hem de en üst düzey yetkililere dayandırılarak yoğun bir şekilde yapılmış, Uğur Mumcunun katillerinin yakalandığı kesinlik arz edecek ifadelerle kamuoyuna duyurulmuştur.

Örnek olarak;

7 Mayıs 2000 tarihli Hürriyet Gazetesi "Mumcunun Katilleri Yakalandı", "Katiller Yakalandı",

8 Mayıs 2000 tarihli Cumhuriyet Gazetesi "Tantan Umut Operasyonunda 9 kişinin arasında Mumcu suikastının faillerinin bulunduğunu açıkladı."

8 Mayıs 2000 tarihli Zaman Gazetesi "İçişleri Bakanı Saadettin Tantan açıkladı.", "Katiller Yakalandı", "Katilleri Yakaladık.",

8 Mayıs 2000 tarihli Sabah Gazetesi "Ecevit:Katil Elimizde" şeklinde başlıklar atarak ve aynı içerikli sayfalar dolusu yayınlar yapmışlardır.

Gözetine alındıkları günün ertesinde daha sorguları tam olarak yapılmadan Uğur Mumcu' nun katilleri olduğu bizzat resmi makamlar ve kişiler (İçişleri Bakanı, Başbakan) tarafından kesinlik arz edecek şekilde kamuoyuna duyurulan sanıklarla ilgili hazırlık soruşturması önceden oluşturulan kurguya uygun bir şekilde ve her ne pahasına olursa olsun yürütülmüş, bir kısım sanıkların Uğur Mumcu olayına bizzat karıştıklarına ilişkin gerçek dışı beyanları hukuka aykırı bir şekilde C.Savcılığı ve Sorgu Hakimliği safhasında da sağlanmıştır.

Sanık YUSUF Karakuş 14.6.2000 tarihli C.Savcılığı ifadesinin 4. sayfasında Uğur Mumcu olayına nasıl karıştığını , İstanbul'dan nasıl geldiğini , kimlerle nerelerde buluştuğunu , olay mahalline gidişini kendisinin ve diğer kişilerin konumlarını , geçtikleri sokakları kaldıkları Otelin katını, odasını ve hatta perdesinin rengini ayrıntılı bir şekilde anlatmıştır.

Keza; yine aynı tarihli Yedek Hakimlik ifadesinde de aynı olayı ayrıntılı bir şekilde anlatıyor ve bir nevi "ikrar"ediyor.

Hayatında hiç Ankara'ya gitmeyen Abdulhamit Çelik 14.6.2000 tarihli C.Savcılığı ifadesinde Uğur Mumcu olayı için Ankara'ya geldiğini ve katılım şeklini ve derecesini ayrıntılı şekilde anlatıyor.

Yine her iki sanık Yusuf Karakuş ve Abdulhamit Çelik 11.5.2000 tarihli "OLAY YERİ KEŞİF VE YER GÖSTERME TUTANAĞI" NDA Uğur Mumcu olayına nasıl karıştıklarını bizzat C.Savcısı nezaretinde olay yerinde ayrıntılı bir şekilde yer göstermek suretiyle anlatıyorlar.

Her iki sanık hakkında Ankara 2 . Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesi Yedek Hakimliğince 14.6.2000 tarih 2000/292 D.İş sayılı kararı ile "yasadışı örgüt üyesi olmak , bu örgüt amacı doğrultusunda Uğur Mumcu' nun öldürülmesi olayına katılmak suçlarından tutuklanmalarına" karar verilmiştir.

Ancak ; C.Savcısında , sorgu hakiminde açıkça ve ayrıntılı bir şekilde bir suç, daha ötesi bir cinayeti işlediklerini ikrar eden , bu nedenle tutuklanan sanıklar hakkında bu suçtan dolayı kamu davası dahi açılmamıştır. Yani C.Savcısı bizzat kendisine ve sorgu hakimine verilen ayrıntılı ikrarların gerçek olmadığına , yargı tarafından tartışılmasına bile gerek kalmadan karar vermiş , delil niteliğini taşımadığını beyan etmiştir.



Emniyette alınan ifadelerin zora ve baskıya dayalı olduğuna ilişkin iddialar çok yaygın hatta neredeyse genellik arz edecek nitelikte olduğundan biran için onları geçiyoruz. Bizzat C.Savcısına ve Yedek Hakimliğine verilen büyük bir cinayetin ikrarını içeren ve oldukça ayrıntılı olan beyanların irdelenmesi gerekmektedir.

Kural olarak sanıkların ifadelerine müdahale edilmediğinin, her hangi bir baskı yapılmadığının kabul edildiği , ifadelerin sanıkların özgür iradelerinin sonucu olduğu kabul edilmektedir.Sorun; sanıklar kendi aleyhlerine kuvvetli delil teşkil edebilecek olan bu ifadeleri neden vermişlerdir.

Yusuf Karakuş 2.6.2000 tarihinde Eskişehir Cezaevinde C.Savcısına verdiği ifadesinde önceki (Emniyet,Savcılık ve Sorgudaki) ifadelerinin tümünü reddetmiş C. Savcısının daha önceki beyanlarını hatırlatması üzerine cevaben:

"Ben korkuyorum , bu nedenle olayları kabul ettim demiş. 16.6.2000 tarihli ifadesinde kendisinin olaydan çok önce gözaltına alındığını , kendisine baskı yapıldığını , olayı kabul etmesinin sağlandığı ve nasıl kabul edeceğinin de kendisine telkin edildiğini beyan etmiş 8.9.2000 tarihinde huzurda verdiği ifadesinde ise ayrıntılı bir şekilde kendisine baskı yapıldığını ve yönlendirildiğini bu nedenle onların istedikleri doğrultuda ifade verdiğini kabul etmiştir. C. Savcılığı da bu sanığın baskı altına alındığını ve yönlendirildiğini kabul etmiş, İstanbul Emniyet Müdürlüğündeki görevliler hakkında suç duyurusunda bulunmuştur.

Ancak sanık Yusuf Karakuş'un sorgusu ağırlıklı olarak Ankara C. Savcısı nezaretinde Ankara Emniyet Müdürlüğü tarafından yürütülmüş, bizzat C.Savcısı nezaretinde "Olay yeri tesbit ve keşif tutanağı" düzenlenmiş, gerçeğe aykırı beyanlar yine bizzat kendisi tarafından alınmıştır. Demek ki bu süreç içerisinde sanık üzerindeki baskının ve yönlendirmenin etkileri giderilememiştir.

Yusuf Karakuş'un baskı altına alındığını, yönlendirildiğini bu nedenle bu şekilde beyanda bulunduğunu kabul edelim. Peki Abdulhamit Çelik'e kim ne yapmıştır. Abdulhamit Çelik neden C.Savcısı nezaretinde yapılan "Olay yeri tesbit ve keşif tutanağı"nda belirtildiği üzere Uğur Mumcu olayına karıştığını kabul etmiş daha önceden hiç gelmediği , hiç görmediği yerlerle ilgili ayrıntılı beyanlarda bulunarak yer göstermiştir. Hiç katılmadığı henüz dava açılmadan kabul edilen olayı C. Savcısına ayrıntılı bir şekilde nasıl anlatmıştır. Abdulhamit Çelik ;14.08.2000 tarihli duruşmada huzurda verdiği ifadesinde "....Ben TEM şubesinde ağır işkenceye uğradım. İdrarımdan kan geliyordu. Bu tutanağı kabul etmek zorunda kaldım." demekte bu ifade tutanaklarının hangi şartlar altında imzalatıldığını beyan etmektedir.

Aslında burada en önemli husus bu ifadelerin sanıklara ait olup olmamasıdır. Geline bu noktada , bu ifadelerin gerçek olmadığı kabul edildiğine göre , yani gerçekte hiç olmayan yaşanmayan hususların anlatıldığı sonucuna varıldığına göre demek ki bu beyanlar gerçeğe aykırı olsa dahi sanıklara ait beyanlar değildir. Buradan şu sonucu çıkarıyoruz. Bu dosyada zora ve baskıya dayalı olsa da gerçekten sanıkların beyanları alınmamış , sanıklar henüz yakalanmadan oluşturulan kurgu, düzenlenen senaryo sanıklara ağır işkenceler sonucu kabul ettirilmiştir.

Bu cebir ve şiddet yöntemi çok ağır bir şekilde tatbik edilmiş, sanıklar tamamen sindirilmiş, iradeleri baskı altına alınmış bu hukuka aykırı ve olağanüstü süreç C.Savcılığı ve Yedek Hakimlik aşamasında da sürdürülmüştür.

Sanık Yusuf Karakuş ve Abdulhamit Çelik; Uğur Mumcu'nun öldürülmesi ile ilgili ayrıntılı beyanları C.Savcısına ve Sorgu Hakimine 14.5.2000 tarihinde veriyor. Ve bu suçlamalarla yine aynı gün Sorgu Hakimliği (Yedek Hakimlik) tarafından tutuklanıyorlar. Ancak aynı gün gelişen ve gözaltına alınan başka sanıklarla birlikte birdenbire yaklaşık 10

gün katil olarak ilan edilen ve bu nedenle tutuklanan sanıkların kaderi birden bire değişiyor. Gelişen süreçte ; belki hiç tereddüt edilmeyen sözde ikrarlar tamamen geçersiz ve hükümsüz kalıyor. Bunlara hiç itibar edilmiyor. Tartışılması yargıya bile bırakılmıyor. Ve bu nedenle sanıklar hakkında başka bir iddiada dahi bulunulmuyor.

Aslında sanıklar ve onların iradeleri başlangıçtan beri yok sayılıyor. O aşamaya kadar yapılan iş sanıkların operasyon başlamadan önce kararlaştırılan ve kesin olduğunda hiçbir şüphe duyulmayan korumalarının şekli prosedürleri yerine getiriliyor.

Bu soruşturma böyle bir anlayış ve yaklaşımla sürdürülmeseydi en azından sanıkların ikrarlarının doğru olup olmadığı , delil niteliği taşıyıp taşımayacağı yargının takdirine bırakılırdı. Peki ya 14.5.2000 tarihinden sonraki gelişmeler olmasaydı , bazı olayların faileri oldukları iddia edilen kişilere ulaşılamasaydı ne olacaktı ? Yusuf Karakuş ve Abdulhamit Çelik' in hakim ve savcı huzurundaki ayrıntılı ikrarlarından, keza savcı nezaretindeki aldatmacalara rağmen olay tarihinden yaklaşık 10 yıl sonra doğru ve ayrıntılı yer gösterilmelerinden sonra Uğur Mumcu' nun faileri olmaktan kurtuluşları mümkün olabilecek miydi . Mümkün olmayacaktı Neden? Cevabını bize yine bu dosya veriyor. Çünkü sanıklar, aynı ifadelerinde geçen ve yeni faileri bulunamayan olaylardan sorumlu tutuluyor. Haklarında dava açılıyor. Hatta idamla cezalandırılmaları isteniyor. Çünkü bu dosyada bütün sanıklar yönünden çağdaş ve evrensel ceza yargılamasının en temel normlarından olan "MASUMİYET" yani sanığın suçsuzluğu ilkesi tamamen ortadan kaldırılmış , kural olarak; sanıkların suçluluğunun da ötesinde belli olayların faileri bulunana kadar sanıkların kesin bir şekilde bu suçları işledikleri, suçluluklarının iddiaları tarafından kanıtlanmasına gerek olmadığı gibi, sanıkların suçsuzluklarının ispatlamaları da yeterli olmamaktadır. Sanıklar burada hem suçsuz olduklarını kanıtlayacaklar, bununla yetinmeyecekler, çünkü; suçsuz olduklarını kanıtlamaları kendileri için yeterli kabul edilmeyecek bir de suçlandıkları eylemlerin kendileri dışındaki failerini bulmaları gerekecektir.

Bu soruşturmada ve hatta bugüne kadar gelinen yargılama safhasında ve Mahkemece verilen kararda Anayasanın 38/4. maddesinde düzenlenen "suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar , kimse suçlu sayılamaz" ilkesi Avrupa İnsan Hakları sözleşmesinin 6/2 maddesinde düzenlenen "cezai bir fiille suçlanan kimse, hukuka göre suçlu olduğu kanıtlanıncaya kadar masum sayılır" kuralı açık bir şekilde ihlal edilmiştir.

Yargılama safhasında da Sayın Mahkeme kendisini ; oluşturulan bu ön yargıdan kurtaramamış , bir nevi iddianamenin doğruluğunu ve kendine göre aksinin kanıtlanmadığını kabul ettiği bütün anlatımları kural olarak doğru kabul etmiş kararını açıkça hukuka aykırı bir şekilde vermiştir.

Sayın Mahkeme, sanıklar Yusuf Karakuş ve Abdulhamit Çelik'in C.Savcılığı ve Sorgu Hakimliği safhalarında ayrıntılı anlattıkları, başka bir anlatımla İKRAR ettikleri, Uğur Mumcu olayı ile Keza ; bu sanıklarla birlikte diğer bir kısım sanıkların Sorgu Hakimliği safhası da dahil ikrar ettikleri Abbas GULAMZADE'nin kaçırılması ile ilgili anlatımları (İkrarları) çelişkiler nedeniyle ikrar olarak kabul etmemiş, bu iddialar nedeniyle sanıklar hakkında karar ittihaz etmemiştir.

Nitekim sayın Mahkeme, kararın 108. sayfasında; "Bu derece önemli çelişkiler karşısında eyleme katıldıkları belirtilen sanıkların hazırlıktaki İKRARLARININ BU BÖLÜMÜNÜN gerçeği yansıtmayabileceği kuşkusuz doğmuştur." Diyerek sanıkların bu iddialarla ilgili sözde ikrarlarını delil olarak kabul etmemiştir. Ancak, sayın Mahkeme, aynı beyanların içerisindeki bir kısım tamamen SOYUT, aksinin kanıtlanması mümkün olmayan ve tüm sanıklar tarafından daha sonra geri alınan anlatımları ikrar kabul ederek karar ittihaz etmiştir. Sayın mahkeme, kabul edilmesi mümkün olmayacak bir şekilde iddiacının iddiasını isbatlaması yerine, sanıklara iddiaların aksini isbatlama yükümlülüğü getirmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu 10.12.1990 tarih, 1990/6257 E,335 K. sayılı ilamında

".....sorgu savunma vasıtası olup kanıt elde edilmek üzere kabul edilmiş bir kurum değildir.Ancak gerçeğin hakim tarafından öğrenilmesinde değerlendirilebilir. Bunun için beyanın kendiliğinden olması , yani cebir veya tazyik altında yapılmaması koşuldur.CMUK'un 247. maddesine göre duruşma dışındaki ikrarı içeren tutanağın kanıt olabilmesi için ikrarın hakim önünde yapılması zorunludur. Savcılık ve kolluktaki ikrarı içeren tutanaklar duruşmada kanıt olarak okunamaz. Dolayısıyla kanıt olarak hükme esas alınamazlar. Kaldı ki; duruşma sırasındaki ikrarın bile tek başına kanıt olduğu kabul edilemez. Zira bir insanın kendisini suçlu kabul etmesi veya bir başkasının suçunu kabullenmesi olanaklıdır. Bu itibarla duruşmadaki ikrarın dahi başkaca yan delillerle kanıtlanması gerekir....."

Yine Yargıtay Ceza Genel Kurulu 25.6.1990 tarihli , 9/156 Esas 188 Karar sayılı ilamında :

".....Diğer sanıkların sonradan geri aldıkları hazırlık soruşturmasındaki beyanları atf-ı cürüm niteliğindedir." Bu beyanlar sonradan geri alındığı gibi hiçbir maddi delille de doğrulanmamıştır. Açıklanan nedenlerle ; hiçbir yan delille doğrulanmayan baskıya dayalı olduğu bildirilerek sonradan geri alınan hazırlık soruşturmasındaki ikrardan başka kesin ve inandırıcı kanıtlar bulunmadığı halde , yazılı şekilde mahkumiyet hükmü kurulması yasaya aykırı olduğundan direnme hükmünün bozulmasına karar verilmelidir".

Bütün bu açıklamalar sonucunda şunu ifade etmek istiyoruz dosyada hukuken geçerli sayılabilecek bir ikrar bulunmadığı gibi atfı cürüm niteliğinde dahi bir beyan yoktur.Sayın Mahkeme'nin bütün bunlara rağmen müvekkil sanığın ikrarı, diğer sanıkların benzer şekildeki beyanları şeklinde bir kabule giderek karar vermesi açıkca usul ve yasaya aykırıdır.Kaldıkı;sayın Mahkeme'nin özellikle müvekkil sanık Mehmet Ali Tekin'in 6.5.2000 tarihli İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde verdiği ifadesini sanığın ikrarı olarak değerlendirmesi ve bunları suç kabul edip mahkumiyet kararı vermesini anlamak mümkün değildir.Çünkü;bu beyanların sonradan geri alınması hukuki bir değerinin olmaması bir yana,bu beyanların içerisinde SUÇ TEŞKİL EDECEK hiçbir şey bulunmamaktadır.

DISKETLERİN DELİL NİTELİĞİ BULUNMAMAKTADIR.

Bu davaya konu operasyonun başlatılmasına esas teşkil eden ve operasyonun hareket noktası olarak alınan 17.01.2000 tarihinde İstanbul Beykoz'da Hizbullah'a yönelik yapılan operasyon sonucu elde edildiği iddia edilen disketlerin ve bu disketlerin çözümü üzerinde de kısaca durmak istiyoruz.

Öncelikle dosyaya bu disketlerin asılları ibraz edilememiştir. Gerçekten böyle bir disketin var olup olmadığı şüphelidir. Ayrıca bu disketlerin çözümlerinin nasıl yapıldığı , tahrip olduğu söylenen disketlerin hangi yöntemlerle ve kimler tarafından çözümlerinin yapıldığı apaçık ortaya konmamıştır. Kaldı ki; bu disketlerden elde edildiği iddia edilen bilgiler yargılanan hiçbir sanığın beyanı olmadığı gibi , kendi el yazıları da değildir. bu disket çözümlerinin içeriğinden bu bilgi ve beyanların daha önceden Murat Filiz tarafından verildiği gibi bir anlam çıkmaktadır. Bu nedenle olacak ki C.Savcısı 12.5.2000 tarihinde Bandırma Cezaevinde Hükümlü olarak bulunan Murat Filiz'in beyanını almış; Murat Filiz bu diskette geçen iddiaların tümünü reddetmiştir. Delil olarak dosyaya sunulan hatta

davaya konu operasyonun hareket noktası olan disket çözümleri tamamen boşlukta kalmış , hiçbir hukuki değerin olmadığı anlaşılmıştır.

Kaldı ki buraya kadar ayrıntılı bir şekilde ifade ettiğimiz hukuka aykırılıklar da bu asılsız ve mesnetsiz disket çözümlerinden kaynaklanmış, diskette geçen çoğu iddiaların asılsız olduğu ortaya çıkmıştır. Murat Filiz'in beyanlarından oluştuğu iddia edilen ancak Murat Filiz hakkında bir takım itham ve iddiaları da içeren çözümler iddia makamı tarafından delil olarak kabul edilmemiş , buradaki iddia ve beyanlarla ilgili olarak Murat Filiz hakkında takipsizlik kararı verilmiştir.

Nitekim, Sayın Mahkeme; disketlerde geçtiği iddia edilen bir kısım olay ve anlatımları gerçeğe uygun bulmamış, kararına esas almamıştır. Ancak, sayın Mahkeme, aynı disketlerde geçen bir kısım tamamen soyut beyan ve iddiaları açıkça hukuka aykırılık teşkil edecek şekilde kararına esas almıştır. Delillerin bu kadar önyargılı ve hukuka aykırı bir şekilde değerlendirilmesini anlamak mümkün değildir.

TCK'NIN 168. MADDESİNDE DÜZENLENEN SİLAHLI ÇETE VE "SELAM-TEVHİT"İN DEĞERLENDİRİLMESİ

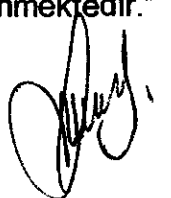
TCK'nın 168. maddesi " Her kim, 125, 131, 146, 147, 149, ve 156 ncı maddelerde yazılı cürümleri işlemek için silahlı cemiyet ve çete teşkil eder yahut böyle bir cemiyet ve çetede amirliği ve kumandayı ve hususi bir vazifeyi haiz olursa on beş seneden aşağı olmamak üzere ağır hapis cezasına mahkum olur." hükmünü taşımaktadır.

Her şeyden önce kanunda yazılı suçları işlemek amacıyla , bu suçları işlemeye elverişli vasıtalarla oluşturulmuş, silahlı, üyeleri arasında irade birliği sağlamış , devamlılık ve kararlılık arz eden , düzenli, disiplinli, hiyerarşik ve organize bir yapılanmanın ve oluşumun mevcudiyeti gerekmektedir.

Yargıtay 9. Ceza Dairesi 12.5.1987 tarih, 1987/739 E., 1987/2514 K. sayılı ilamında, ".....çete , çok daha ileri bir safha sayılan, gaye suçun işlenmesini sağlamak amacıyla hiyerarşik ve organize teşkilatlanmayı öngören , silahlanma ve zorla hedefe varma halini de bünyesinde taşıyan bir kuruluştur...." denilmekte ve bu şekilde TCK'nın 168. maddesinde öngörülen silahlı çetenin unsurlarını belirlemektedir.

Bir takım yasadışı yöntemlerle ve zorlamalarla " silahlı çeteye dönüştürülmek istenen delil ve iddialar Yargıtay kararları çerçevesinde değerlendirildiğinde bu delil ve iddiaların silahlı çetenin unsurlarını taşımadığı , silahlı çeteyi oluşturmasının mümkün olmadığı görülecektir.

İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü 12.6.2000 tarihli Tevhit – Selam örgütü ile ilgili gönderdiği Bilgi Notunda ; Selam-Tevhit Örgütü'nü İstiklal dergisi, Şehadet ve Tevhit Dergileri ile Selam Gazetesi etrafındaki yapılanma olarak değerlendirmiş, örgütün faaliyetleri olarak da : "Örgüt tarafından , günümüze kadar Selam Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı ve Selam Gazetesi bünyesinde halka açık bir şekilde gündemdeki siyasal ve dini içerikli konular çerçevesinde konferans ve seminerler düzenleyerek faaliyetlerini devam ettirdiği gözlenmiştir. Ayrıca örgüt mensupları tarafından Bosna Hersek, Afganistan ve Filistin'e yardım kampanyaları da düzenlendiği bilinmektedir." denilmektedir.



İddianame ve mütalaada da Emniyet Genel Müdürlüğünden gelen yazı içeriğine benzer bir yaklaşım kabul edilmiş, Tevhit Dergisi, Selam Gazetesi ve Selam Yardımlaşma Vakfı çevresindeki yapılanma ve faaliyetler Tevhit Selam Örgütü olarak nitelendirilmiştir.

İddianame ve mütalaayı incelediğimizde ağırlıklı olarak Tevhit-Selam Örgütünün ayrı, Kudüs ordusu örgütünün ayrı bir örgüt olarak değerlendirildiği görülmektedir. Ancak zaman,zaman çelişkiler arz edecek şekilde bu yapılanmalar birbirlerine karıştırılmakta Tevhit-Selam sanki Kudüs Ordusu Örgütünün "Kültürel" kanadı gibi ifade edilmektedir.

İddia makamı iddianamenin 6. sayfasının son paragrafında "Dosya incelendiğinde daha önce deşifre olan örgütlerin çatısı ile Kudüs Ordusu Örgütünün çalışma şekli ve çatısının tamamen farklı olduğu görülecektir. Oluşumu İran'da olan Kudüs Ordusu , Türkiye'ye yönelik faaliyetlerini YEKDİĞERİNDEN HABERSİZ ve gizli şekilde kültürel ve askerî olarak organize etmiş hedefin belirlenmesini ve eyleme konulmasını askerî kanatta görev alan kişilere bırakarak gizliliği ve örgütün deşifresini uzun süre koruyabilmiştir." Yine iddianamenin 13. sayfasında : "Doğrudan gizli olarak bağlantı kurulan bu tip elemanlara ayrıca bomba ve silah eğitimi verilerek **diğer kültürel gruplarla bağlantıları kesilmiştir.**" demekte,7.9.2001 tarihli esas hakkında mütalaasında ise bu görüşlerini aynen tekrarlamaktadır.

Sanıklardan Selçuk Şanlı 20.5.2001 tarihli ifadesinin 5. sayfasının da ".....Türkiye'ye geldiklerinde bizlerle irtibata geçeceklerini ve Türkiye'de kendimizi deşifre edecek KÜLTÜREL çalışmalara girmememiz gerektiğini söyledi...." demektedir. İddianame ve mütalaadaki kabuller , Emniyet Genel Müdürlüğünden gelen Bilgi Notu ve bir takım sanıklara ait beyanlardan ; yapıldığı iddia edilen eylemlerin çok küçük 2-3 kişiden oluşan ve doğrudan çok gizli irtibat kurulan çekirdek bir kadro tarafından yapıldığı , diğer kesimlerin özellikle KÜLTÜREL faaliyetlerde bulunanların haberlerinin olmadığı anlaşılmaktadır.

Müvekkil Mehmet Ali Tekin'in içerisinde bulunduğu grubun faaliyetlerinin KÜLTÜREL faaliyetler olduğu konusunda kuşku bulunmamaktadır.Müvekkil dergi ve gazete çıkarma faaliyetlerinde bulunmuş. Bunları da resmi makamlara gerekli müracaatlar yapılarak ilmi, legal, aleni bir şekilde yapmıştır. Yaklaşık 10 yıla yakın bir süreçte , herkesin gözü önünde açık ve şeffaf bir şekilde ve resmi makamlardan izin alınarak yasa gereği sürekli resmi makamların denetimine tabi tutularak TCK' nun 168. maddesindeki düzenleme anlamında silahlı çete oluşturmak mümkün müdür?

Yargıtay 9. Ceza Dairesi 13.10.1994 tarih, 1994/3786 E. , 1994/6150 K. sayılı ilamında ;

".....Çete bir çok sayıda kimsenin disiplinli hiyerarşik bir şekilde organize edilmesi ile meydana gelmektedir.

..... çete devamlı bir mahiyet arz etmektedir. Gayenin tahakkukuna, adli otoritenin çeteyi dağıtışına veya çete mensuplarının çeteyi kapatışına kadar devam eder.

Çetenin en belirgin vasıfları çok sayıda kişilerin iradelerinin birleşmesi ve sistemli , hiyerarşik bir organizasyonun mevcudiyetidir.

Çete mensuplarının fiilin silahla işlenmesi ve silahların tespiti konusunda da iradelerinin birleşmiş olması gereklidir.

Silahın mevcut sayılabilmesi için bilfiil mevcut olması ve çete üyelerinin çoğunluğunun silahlı bulunması gerekmektedir....."



denilerek TCK'nın 168.maddesi kapsamındaki çetenin unsurlarını ayrıntılı bir şekilde açıklamaktadır.

Yargıtay kararlarında açıkça belirtilen unsurlar ile davadaki iddia ve delilleri birlikte tahlil ve değerlendirdiğimizde iddia edilen hususların hiçbir şekilde TCK'nın 168. maddesinde düzenlenen "Silahlı çetenin" unsurlarını oluşturmaları mümkün değildir.

Burada kısaca şunu da ifade etmek gerekir ki bu faaliyetlerin "silahlı çete" niteliğindeki bir örgütün "kültürel kanadı" olarak da değerlendirilmesi mümkün değildir. Böyle bir kabule gidilebilmesi için kültürel faaliyetlerde bulunanların askeri faaliyetlere katılmamış olsalar da öyle bir askeri kanattan ve o askeri kanadın faaliyetlerinden , silahlarından , eylemlerinden haberdar olmaları, onlarla aynı iradeyi taşımaları, yapılanları bilmeleri ve istemeleri gerekmektedir. Kaldı ki; kişilerin hiçbir bilgilerinin olmadığı , irade bütünlüğünün ve katkılarının bulunmadığı fiillerden ve onların hukuki sonuçlarından sorumlu tutulması mümkün değildir.

Olayı daha da somutlaştırmamız halinde ; müvekkilin içinde bulunduğu iddia edilen "Tevhit- Selam" grubu içerisinde amaç hedefe silahla ulaşmak konusunda birleşmiş bir irade bulunmamaktadır.Sanıklar arasında DÜZENLİ, DISİPLİNLİ, HİYERARŞİK, ORGANİZE bir yapı yoktur. Sanıkların hiçbirisinin ev ve işyerlerinde örgütsel nitelikte sayılabilecek silah , patlayıcı madde vs. elde edilememiştir. Sanıkların bütün faaliyetleri aleni , şeffaf, legal ve resmi merciler nezaretinde yapılmış faaliyetlerdir.

Bütün bu nedenlerle Tevhit dergisinin yayınlanması ve Selam Gazetesi çıkarılması faaliyetlerinin ve belirli bir şekilde bu dergi ve gazetelerin bulunmasının "silahlı çete" olarak değerlendirilmesi ve bu şekilde kabulü mümkün değildir. Sayın İddia makamının hiçbir cebir-şiddet olayı ile irtibatlandıramadığı,tamamen aleni ,resmi ve kültürel içerikli olan faaliyetleri silahlı çete olarak nitelendirmesi ve bu şekilde karar verilmesini istemesi açıkça usul ve yasaya aykırıdır.

MEHMET ALİ TEKİN HAKKINDAKİ İDDİALAR VE SANIĞIN HUKUKİ DURUMUNUN DEĞERLENDİRİLMESİ,

Müvekkil Mehmet Ali Tekin'in "Selam- Tevhit" örgütünün sair efradı olduğundan bahisle TCK'nın 168/2 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Daha önceki beyanlarımızda ayrıntılı izah edildiği üzere Tevhit Dergisi ve Selam Gazetesi'nin yayınlanması faaliyetlerinden ibaret olan, herhangi bir cebir ve şiddet unsuru taşımayan , tamamen legal , aleni, yasalar gereğince resmi yerlere müracaat edilip gerekli izinler alınarak ve yayın süresince resmi mercilerin denetimine tabi tutularak sürdürülen işlemlerin silahlı çete olarak nitelenmesi hukuken mümkün değildir.Ortada silah yoktur, patlayıcı madde yoktur, bomba yoktur , dinamit ve benzeri cebir şiddet unsuru sayılabilecek hiçbir şey yoktur. Örgütün üyeleri iddia edilen kişiler arasında hiyerarşik, düzenli, disiplinli bir yapılanma-organizasyon yoktur. Örgüt üyesi olduğu iddia edilen kişilerin birçoğunun yaklaşık 7-8 yıldır birbirleri ile hiçbir ilişkileri yoktur. Silahlı hiçbir eylem yoktur. Gizlilik yoktur, kod adı yoktur.

Bütün bunlarla birlikte ve çelişkiler arz edecek şekilde silahlı çete niteliği taşıyan somut hiçbir iddia ve delil olmadığı halde, müvekkilin faaliyetlerinin ve konumunun TCK'nın 168. maddesi kapsamında değerlendirilmesi ve bu madde gereğince cezalandırılmasının talep edilmesini anlamak mümkün değildir. Müvekkil Mehmet Ali Tekin'in Emniyette verdiği ifade de dahil C.Savcılığında, Sorgu Hakimliğindeki anlatımlarını , keza iddianamede ve esas hakkındaki mütalaadaki müvekkille ilgili iddiaları tek, tek ve defalarca okuyoruz. Somut suç teşkil edecek hiçbir iddia ve beyan göremiyoruz. Ancak; iddia edilen faaliyetler nedeniyle müvekkilin TCK'nun 168/1 maddesi gereğince cezalandırılmasına

karar verilmesinin istenmesini anlamakta güçlük çekiyoruz. Bu nedenle müvekkil hakkındaki iddiaları tek tek değerlendirmek gerektiğini düşünüyoruz.

Sayın İddia makamı mütaalasında; bu davayla hiçbir ilgisi olmamasına ve hiçbir şekilde suç teşkil etmesi de mümkün görülmemesine rağmen yalnızca müvekkil hakkında olumsuz bir imaj oluşturmak için konjoktürel gelişmelerden de istifade ederek müvekkilin 1975 yıllarına ait faaliyetlerinden bahsetme gereği duymuştur.

Resmi makamlar 1990'lı yıllarda Hizbullah ile ilgili sorulan sorulara "Böyle bir örgüt yok , bir İran'daki Hizbullah vardır bir de PKK'nın baskınlarına karşı kendini koruyan dini inançları kuvvetli vatandaşlar vardır." (Mit eski müsteşarı Teoman Koman'ın açıklaması) şeklinde açıklamalar yaparken, müvekkilin 1988'li yıllarda Hizbullah Terör Örgütü liderleriyle Diyarbakır'ın merkezinde kitapevinde örgütsel görüşme yaptığı iddia edilebiliyor. Kararın dayanağı iddianamede aynı Hizbullah'ın müvekkilin üyesi olduğu iddia edilen örgütün çıkardığı derginin satılmasını istemediği , engellediği de söyleniyor. Bütün bunların hepsi yanyana nasıl geliyor ve örgütsel faaliyet olarak değerlendiriliyor anlamak mümkün değildir.

Müvekkil hakkındaki iddialara devam ediyoruz. Müvekkilin silahlı çetenin amir ve kumanda heyetinde olduğunu gösteren faaliyetlerine bakıyoruz.

1989 yılında Akademi yayınevi isimli bir kitapevinde çalışmış, bu kitapevi faaliyet süresi içerisinde 40'a yakın kitap yayınlamış, bu kitapların hepsi yasal olarak denetime tabi tutulmuş, hiçbir hakkında işlem yapılmamış, toplatma veya yasaklama kararı verilmemiştir.

Müvekkil 1990 yılında bir grup arkadaşıyla birlikte resmi makamlardan izin alarak ve her çıkardıkları sayıyı yasal olarak resmi makamların denetimine sunarak "Tevhit" isimli bir derginin çıkarılması faaliyetinde bulunmuştur. Bu dergi toplam aylık olarak 36 sayı , yani üç yıl süreyle yayınlanmış hiçbir sayısı hakkında herhangi bir işlem yapılmamıştır.

1990 yılında İran 'da düzenlenen bir konferansa katılmış, gazeteci olarak bu konferansı takip etmiş , İran Yargıtay Başkanı ve Makami Şirazi isimli resmi kimliği olan kişilerle röportaj yapmış, bu röportajları Tevhit dergisinin 1990 yılı Aralık sayısında yayınlanmıştır.(Tevhit Dergisi Aralık 1990- sayfa 58,59 Yargılama safhasında dosyaya sunulmuştur.)

1992 yılında İran üzerinden Afganistan'a gitmek için teşebbüste bulunmuş , Türkiye'nin Tahran Büyükelçiliğinden yardım talep etmiş , sonuç alamayınca İran'da karşılaştığı Tacikistan Kültür Bakanlığı Danışmanlarından Haluk Nazar ile röportaj yapmış, yaptığı bu röportaj Tevhit Dergisinin 1992 yılı Ağustos sayısında yayınlanmıştır.(Tevhit Dergisi Ağustos 1992 Sayfa 60-61 yargılama safhasında dosyaya sunulmuştur.)

Aynı zaman içerisinde Azerbaycan Doğruluk Cemiyeti Başkanı Kuliev Teymur Pervizoğlu ile röportaj yapmış bu röportajı Bozkır Gündem Dergisinin 9 Ağustos 1992 sayısında yayınlanmıştır.(Bozkır Gündem Dergisi Ağustos 1992 sayısı sayfa 18-19 yargılama safhasında dosyaya sunulmuştur.)

Müvekkil yukarıda izah edildiği üzere tamamen gazeteci sıfatıyla bu kişilerle röportaj yapmış , bu röportajları da dergi ve gazetelerde yayınlanmıştır.

Müvekkilin başkaca kimselerle herhangi bir görüşme ve irtibatı olmadığı gibi bu faaliyetlerinin de örgütsel faaliyet olarak nitelendirilmesi mümkün değildir.

1995 yılında Selam Gazetesi'nin Yazı İşleri Müdürlüğü'nü yapmıştır. Bu tamamen resmi, İstanbul Valiliğine bildirimde bulunarak yapılan mesleki bir faaliyettir. Bu dönemde Talip Özçelik'le birlikte Çeçenistan' daki savaşı yerinde izlemek amacıyla Çeçenistan'a gitmiş burada edindiği izlenimlerini 26 Haziran -2 Temmuz 1995 tarihli 96 sayılı Selam

Gazetesinde, Yeni Şafak Gazetesi'nin 28 Temmuz 1996 günlü sayısında ve başkaca sayılarda yayınlanmıştır. Keza; dosyada mevcut video kaseti çözümlerinden de anlaşılacağı üzere bu gezisi ile ilgili röportajları bazı ulusal ve yerel TV'lerde de yayınlanmıştır. (Yeni Şafak -28 Temmuz 1996 Dosyaya sunulmuştur.)

Keza müvekkil ikinci Çeçenistan gezisinde Dağıstan'da Ruslar tarafından tutuklanmış , Mohaçkale Cezaevinde 8 ay tutuklu kalmıştır. Bu süre içerisinde müvekkilin gazeteci olarak Çeçenistan'a gittiğini , mağduriyetinin önlenmesi için Türkiye Gazeteciler Cemiyeti, Rusya Federasyonu Gazeteciler Birliği ve Uluslar arası Gazeteciler Birliği girişimlerde bulunmuş, bu girişimlerinde etkisiyle müvekkil, serbest bırakılmıştır. Yukarıda saydığımız kuruluşların faaliyetleri Türkiye Gazeteciler Cemiyeti'nin 1994-1995 yılı çalışma ve hesap raporu isimli kitabında yayınlanmıştır. (8-9- Nolu Belge 36-37-38-39-40-41 Dosyaya sunulmuştur.)

Müvekkil ; binlerce masum insanın topluca öldürülerek soykırıma tabi tutulduğu , kadınların ırzına geçildiği, bütün dünyanın gözü önünde büyük bir insanlık dramının yaşandığı Bosna Hersek'e yine gazeteci olarak gitmiş buradaki izlenimlerini dosyaya sunduğumuz örneklerden de anlaşılacağı üzere çalıştığı gazeteler de yayınlanmıştır.

1997 yılında İran'da düzenlenen İslam Konferansı toplantısını izlemek üzere İran'a gitmiş , Türkiye'nin zamanın Cumhurbaşkanı Süleyman Demirel tarafından temsil edildiği ilgili Bakanların ve Bürokratların katıldığı konferansı yaklaşık Türkiye'den giden 50 gazeteci ile birlikte izlemiş izlenimlerini haber olarak yayınlamıştır.

Müvekkil İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi mezunu bir kişidir. Evli çoluk çocuk hatta torun sahibi bir kimsedir. Uzun yıllar gazetecilikle uğraşması okumaya araştırmaya olan merakı nedeniyle evini bir nevi kütüphaneye dönüştürmüş, evinde binden fazla kitap bulunmaktadır. Bu binlerce kitabın arasından yalnızca üç tane kitap seçilerek, onların içeriğine, yasak yayın olup olmamasına bakılmaksızın örgütsel nitelikte değerlendirilmesi ve örgüt ilişkisinin unsurları olarak gösterilmeye çalışılmasını anlamak mümkün değildir. Kitaplar legal olarak yayınlanmış, haklarında herhangi bir yasaklama kararı bulunmayan yayınlardır. Örgütsel nitelikleri olmadığı gibi , suç unsuru teşkil edecek hiçbir beyan ve düşünce yoktur. İddia makamının böyle bir iddiası da yoktur. Örneğin kitaplardan bir tanesi Ali Şeriatî' nin yazdığı "İslam Sosyolojisi" adlı kitaptır. Bu kitabın örnek olarak alınması ve örnek olarak gösterilmesi öyle zannediyorum ki yazarın soy ismi olan "Şeriatî" kelimesinden kaynaklanmaktadır. Ali Şeriatî' nin Fransa'da eğitim almış, hayatını Fransa'da yaşamış batılı anlamda bir sosyolog olduğu bilseydi, keza aynı kitabın içeriği hakkında bilgi sahibi olunsaydı bu iddia ve gerekçelerin zikredilmesi dahi düşünülmezdi.

Müvekkilin evinde ele geçirilen CD ve kasetlerin çözümleri yapılmış, çözüm tutanaklarından da anlaşılacağı üzere bunların bir kısmı tamamen özel ve ailevi konularla ilgili olup bir kısmı da tamamen mesleki faaliyetleri ile ilgilidir. Daha önce yayınlanan yazı ve röportajları ile kitap çalışmalarından ibarettir. Yukarıda anlattığımız faaliyetler CD ve kaset çözümleri soyut olarak hiçbir somut açıklama yapılmadan örgütsel faaliyet ve örgütsel doküman olarak nitelendirilmiştir. Bu faaliyetler ve dokümanlar neden ve nasıl örgütsel faaliyettir. Neden örgütsel nitelikte dokümandır. Bunlarla ilgili hiçbir açıklama yapılmamıştır. Müvekkil hakkındaki iddiaların tamamı legal, aleni ve mesleki faaliyettir. Cebir şiddet içeren hiçbir unsur yoktur.

Olayları ve iddiaları daha da somutlaştıracak olursak ortaya çıkan tablo şudur. Müvekkilin yaklaşık 10 yıllık süre içerisinde yaptığı , kitap yayınlanması, dergi çıkarılması, gazete çıkarılması ve bunların zorunlu sonucu olan faaliyetleri silahlı çete faaliyeti olarak



değerlendirilip cezalandırılması istenmektedir. Bu 10 yıllık süre içerisinde müvekkilin cebir ve şiddetle ilgili herhangi bir eylemle veya cebir ve şiddet unsuru taşıyan herhangi bir unsurla (silah,patlayıcı vs.) doğrudan veya dolaylı herhangi bir ilgisi olduğuna , ilgisinin de ötesinde böyle bir şeyden haricen de olsa bilgisi olduğuna dair bir delil olmadığı gibi böyle bir İDDİA dahi yoktur.

Dosyanın hiçbir yerinde ve hiçbir aşamada ne müvekkil Mehmet Ali Tekin'in beyanlarında ne de başkaca bir kişinin beyanında müvekkilin cebir ve şiddete yönelik unsurlarla ilgisinin olduğuna dair bir beyan da yoktur. Somut hiçbir delilin olmaması bir yana, suç teşkil edecek hiçbir iddia dahi olmadığı halde müvekkil hakkında çok ağır sonuçları olan bir kararın verilmesi istenmektedir.

Cebir ve şiddet içeren hiçbir eylem ve unsurla doğrudan veya dolaylı olarak irtibatı olmamakla birlikte; 10 yılı aşkın bir zaman diliminde müvekkilin amir ve kumandayı haiz olduğu iddia edilen terör örgütü hakkında "silahlı çete" niteliği arz edecek hiçbir iddia bulunmamaktadır.

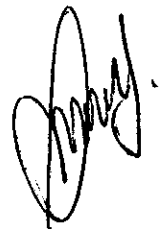
Müvekkil Sanığın 4959 sayılı yasadan yararlanması gerekmektedir:

Müvekkil hakkında ne iddianamede, ne mahkemenizce verilen kararda ne mütalada ne de halen herhangi bir cebir ve şiddet eylemine karıştığına dair hiçbir iddia bulunmamaktadır. Mahkemenizce daha önce verilen kararın gerekçesinin 111. sayfasında müvekkille ilgili olarak ".....Sanığın şahsi ve sosyal durumu,suç sebep ve saikleri, suçu işleyiş biçimi, Türkiye'de herhangi bir şiddet eylemi içerisinde yer almamış olması ve suçtan pişmanlık duyduğunun gözlenmesi gibi olgular dikkate alınarak "denilmek suretiyle müvekkilin hem hiçbir cebir ve şiddet olayının içerisinde olmadığı, hem de pişmanlık duyduğu kabul edilmiştir.

Müvekkil Mehmet Ali Tekin; 4959 Sayılı topluma kazandırma yasasından yararlanmak için yasal süre içerisinde müracaat etmiş, Mahkemenizce İçişleri Bakanlığı'ndan görüş istenmiştir. İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü gönderdiği raporda;müvekkilin bütün aşamalarda tutarlı, istikrarlı ve konumuna göre bilebildiği bütün bilgileri verdiğini,beyanlarının samimi olduğunu bildirmiştir.

Her ne kadar İçişleri Bakanlığı, gönderdiği raporda; müvekkilin konumunun 4959 Sayılı yasanın 3.maddesinin a fıkrası kapsamında; örgütün kurucularından ve örgütün tamamı üzerinde etkili olacak şekilde terör örgütünü sevk ve idare edenlerden olduğunu bildirmiş ise de; yasada İçişleri Bakanlığı'na böyle bir görev verilmediği gibi devam eden bir yargılamada Bakanlığın bir sanıkla ilgili olarak bu şekilde bir değerlendirmede bulunmasını kabul etmek de mümkün değildir. Böyle bir değerlendirme tamamen suçun vasıflandırılması ile ilgilidir.Suçun vasıflandırılması ve sanığın durumunun değerlendirilmesi tamamen mahkemenin takdirinde ve yetkisinde olan bir husustur. Bakanlığın yargılaması devam eden bir sanıkla ilgili olarak böyle bir değerlendirme yapması ve beyanda bulunması Mahkemeye ve yargılamaya müdahaledir. Bunun kabul edilmesi mümkün olmadığı gibi gerçeğe de aykırıdır.

Mahkemenizce daha önce verilen kararda; müvekkil Mehmet Ali Tekin'in eylemleri ve konumu TCK.'nın 168/2.Maddesi kapsamında değerlendirilmiş, bu maddeden cezalandırılmasına karar verilmiştir. Her ne kadar Yargıtay 9.ceza Dairesi tarafından müvekkilin konumunun TCK.'nın 168/1. Maddesi kapsamında kaldığı gerekçesiyle karar bozulmuş ise de; müvekkilin durumunun 4959 Sayılı Yasa'nın 3.Maddesinin a fıkrası içerisinde kaldığını kabul etmek mümkün değildir.



Topluma kazandırma yasasının 3.maddesinin a fıkrasında yasadan yararlanamayacaklar olarak sayılanlar “ Her ne ad altında olursa olsun en üst seviyedeki yönetim biriminde yer almış olup ,**tamamı üzerinde etkili olacak şekilde terör örgütünü sevk ve idare edenler**” dir. İddianame, gerekçeli karar, müvekkilin tüm aşamalardaki beyanları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; müvekkil Mehmet Ali Tekin’i “...tamamı üzerinde etkili olacak şekilde terör örgütünü sevk ve idare edenler” den kabul etmek mümkün değildir.

Müvekkil Mehmet Ali Tekin; hiçbir cebir ve şiddet eylemine karışmadığı gibi hakkında böyle bir iddia dahi yoktur.bütün aşamalarda samimi beyanlarda bulunmuş, konumuna göre bildiği ve bilebileceği her şeyi anlatmıştır.Pişmanlık duyduğu sayın Mahkemece de kabul edilmiştir. Müvekkil yasal süre içerisinde de 4959 sayılı yasadan yararlanma talebinde bulunmuştur. Müvekkilin 4959 Sayılı yasadan yararlandırılması ve hiçbir eylemi olmadığı içinde 4959 sayılı yasanın 4.maddesi gereğince ceza verilmemesi gerekmektedir.

Başlangıçtan beri izah ettiğimiz nedenlerle;

Cebir ve şiddet içeren hiçbir fiil ve unsurla doğrudan veya dolaylı olarak herhangi bir ilgi ve irtibatı olmayan, hakkında bu yönde somut hiçbir iddia dahi bulunmayan müvekkil M.Ali Tekin’ in fiillerinin ve konumunun TCK 168/1.maddesinde düzenlendiği anlamda “silahlı çetenin “özel göreve haiz” elemanı şeklinde nitelendirilmesinin mümkün olamayacağı,

Müvekkil hakkında somut hiçbir iddia ve delil olmadığı halde, hakkında TCK 168/1.maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi Anayasanın 38/4.maddesinde düzenlenen “suçluluğu hükmən sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz” ilkesi ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6.maddesinde düzenlenen “hakkında suç isnadı bulunan bir kimse,hukuka göre suçlu olduğu kanıtlanıncaya kadar masum sayılır” kuralını ve evrensel,çağdaş ceza yargılaması hukukunun en önemli ve temel normlarından olan **MASUMİYET** ilkesinin açıkça ihlal edildiği, **ADİL YARGILANMA HAKKININ** ortadan kaldırıldığı ,

Keza müvekkil hakkında hiçbir aşamada suç teşkil edecek somut bir iddiada,isnatta bulunulmadığı halde hakkında TCK 168/1.maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi Anayasanın 38/1 ve TCK nun 1.maddesi ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 7.maddesinde düzenlenen **“kanunsuz suç kanunsuz ceza olmaz “** ilkesinin ihlal edildiği anlamına gelmektedir.

SONUÇ

:Yukarıda arz ve izah ettiğimiz nedenlerle;

Müvekkil sanık Mehmet Ali Tekin’in konumu ve fiilleri hiçbir şekilde herhangi bir suçu oluşturmadiğından BEREATİNE,

Sayın mahkeme aksi kanaatte ise müvekkil hakkında 4959 sayılı yasanın 4.maddesi gereğince “Ceza verilmemesine”,

Yeni Türk ceza kanununda ki düzenlemeler ile halen T.B.M.M.’de görüşülmekte olan ceza infaz kanununda yapılacak lehe düzenlemeler ve müvekkil sanığın tutuklu kaldığı süre dikkate alınarak bihakkin veya sayın mahkemece takdir edilecek nakdi kefaletle TAHLİYESİNE karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim. 15.11.2004

Mehmet Ali Tekin
Vekili
Av. Mustafa Akpaz
(Muz)

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

ANKARA

Dosya No: 2004/216

Konu : Beraat ve Tahliye Talebi

26

Mahkemenizde görülmekte olan Tevhid-Selam örgütü davasında, daha önce Ankara 2 Nolu DGM Başkanlığının 07.01.2002 Esas ve 2002/1 sayılı kararında, hakkında TCK'nun 168/2 ve 3713 sayılı yasanın 5. maddelerine göre ceza vermiş ve TCK'nun 59. maddesi lehine takdir unsuru olarak değerlendirilmiştir.

Yargıtay 9. Ceza Dairesi ise 2002/1641 Esas ve 2002/2178 sayılı kararında "Sanık Mehmet Ali Tekin'in dosya kapsamına göre çeşitli yayın organları çevresinde kurulan ve faaliyet gösteren örgütün kurucularından ve yöneticilerinden olduğu, bu doğrultuda yurtdışında çeşitli faaliyetler gösterdiği, örgütsel faaliyetlerin niteliği itibarıyla konumunun TCK'nun 168/1 maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeden suç vasfında yanılığa düşülerek hakkında yazılı şekilde hüküm kurulması bormayı icab ettirmiştir." denilerek, TCK'nun 168/1 maddesinden cezalandırılmam istenmiştir.

Muhterem Mahkeme Heyeti; Tevhid-Selam örgütü mensuplarının yaptığı iddia edilen eylemlerin, hiç birisinde benim dahlim olduğuna, bilgim olduğuna dair, ne bir isnat, ne de bir bilgi mevcuttur. Bu eylemleri yaptıkları iddia edilen şahısların ifadelerinde, eylemlerden benim haberimin olduğuna veya dahlimin olduğuna dair, hiç bir beyan yoktur. Polis ifadeleri dikkatlice okunduğunda, benim herhangi bir eylemin gerçekleşmesi için,

herhangi bir şahsa emir verdiğim veya telkinde bulunduğuma dair hiç bir ifade yoktur. Bırakınız eylemi, örgüt mensupları olduğu söylenen şahıslardan herhangi birine; emir verme, yönlendirme gibi, şunu şuradan al, şuraya götür gibi, basit bir ifadem bile zikredilmemektedir.

Muhterem Mahkeme Heyeti, bildiğiniz gibi dergi ve gazeteler gibi yayın organları; resmi makamlardan izin alınarak, yasalar çerçevesinde yayın yaparlar. Yayınlanan tüm yazılar, basın savcılıkları vasıtasıyla denetlenirler. Kanuna aykırı bir yazı yayınlandığında da gerekli davalar açılır, yargılaması yapılır.

Yasal olarak yayınlanan dergi ve gazetelerde yönetici olarak çalışmam, nasıl olur da; yasa dışı bir örgüt yöneticisi olduğuma dayanak gösterilebilir? Bunun takdirini muhterem heyetiniz yapsın.

Sayın Savcının esas hakkındaki mütalaasında, şahsım hakkındaki iddialarına gelince:

Mütalaanın ilk cümlesinde "Ruslar'a karşı savaşmak üzere Afganistan'a gittiğim" iddia edilmektedir. Ben Afganistan'a savaşmak için gitmedim. Gazetecilik mesleği gereği olarak, oradaki savaş yerinde izlemek için gittim. Afgan savaşçılarla röportajlar yaptım. Yine böyle bir röportaj yapmak için gittiğim bir dağda, yüksek bir yerden düşerek ayakta kaldım, İran'ın Meşhed şehrine getirildim ve iki ay hastahane tedavisi gördüm. Daha sonra da ülkeye döndüm.

24 Sene evvel, 1980 yılında Meşhed'e gelmiş bu olay; nasıl olur da, 1985-1990'lı yıllarda kurulduğu iddia edilen, Tevhid-Selam örgütünün bir faaliyeti olarak değerlendirilebilir?

Sayın Savcı Akademi Yayınevi'nin kurduğumu zikrederek, bunu da, bir örgüt faaliyeti olarak zikretmektedir.

Evet ticari amaçla Akademi Yayınevi'nin kurduk, bir buçuk iki yıl kadar çalıştık. Fakat para kazanamadığımız için, kapatmak zorunda kaldık. Yayınevlerinin yayınladığı kitaplar, kanuni denetimden geçerler. Akademi Yayınevi 40'a yakın kitap yayınlamıştır. Bunların hiç birisi hakkında toplatma ve yasaklama kararı

verilmemiştir. Yasalar çerçevesinde faaliyetini sürdüren bir yayının nasıl olur da, yasadışı örgüt faaliyeti olarak değerlendirilebilir?

Sayın Savcı üçüncü iddia olarak "1990 yılında arkadaşlarıyla birlikte Tevhid Dergisi'ni arkasından da Selam Gazetesi'ni çıkardığı..." şeklinde bir suçlamayı yöneltiyor.

Tevhid Dergisi'ni ve Selam Gazetesi'ni ben çıkarmadım. Tevhid Dergisi'nin sahibi Lütfi Aydemir'dir. Ben Tevhid Dergisi'nde müessese müdürü, Selam Gazetesi'nde ise sorumlu yayın işleri müdürü ve reklam müdürü olarak çalıştım.

Tevhid Dergisi 1990-1992 yılları arasında, aylık olarak yayınlanmış ve 36 sayı çıkmıştır. Bu dergide benden başka bir çok kimse çalışmıştır. Çalışanlardan şu anda milletvekili olanlar, ulusal olarak yayın yapan gazete ve dergiler ve televizyonlarda çalışanlar vardır.

"Bosna-Hersek'teki savaşa katıldığı" iddiasına gelince:

Tevhid Dergisi'nde çalışırken, derginin görevlendirilmesiyle, 1992 yılında, bu ülkede çıkan savaşı gözlemlemek üzere gittim. Oraya varınca ilk iş olarak Birleşmiş Milletlere bağlı UN PROFOR'a başvurudum ve basın kartı aldım. UN PROFOR bu basın kartını, uzun incelemelerden sonra vermektedir. Bu kartı verdiği kimsenin Bosna-Hersek'teki çalışmaları esnasında can güvenliğini sağlamakta ve gerektiğinde askerî güç vererek, çalışmasına yardımcı olmaktadır. Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşunda yer aldığı ve halen de üyesi olduğu Birleşmiş Milletler'in bir kuruluşu olan UN PROFOR, benim gazetecilik faaliyetim için her türlü kolaylığı sağlamakta ve yardımcı olmakta iken; aynı faaliyetim iddia makamı tarafından örgütsel faaliyet olarak değerlendirilmektedir.

EK-1 Birleşmiş Milletler Koruma Gücü Basın Akreditasyon Kartı Bosna-Hersek'te edindiğim izlenimleri, Tevhid Dergisi'nde yayınladım. Ulusal ve yerel bir çok radyoda programlara çıkıp, izlenimlerimi ve savaşla ilgili düşüncelerimi anlattım.

Hülasa, Tevhid Dergisi'nde sahibi Lütfi Aydemir ve derginin diğer çalışanları, örgüt üyesi olarak yargılanmıyorlar, sadece ben yargılanıyorum. Bunun da takdirini zatıalilerinize bırakıyorum.

Selam Gazetesi'ne gelince. Ben bu gazetede sorumlu yayın işleri müdürü ve reklam müdürü olarak çalıştım. Bununla ilgili evrakları, ilişikte takdim ediyorum :

EK-2 Selam Gazetesi işe giriş belgesi

EK-3 Basın Yayın Enformasyon Genel Müdürlüğü'ne Verilmek üzere Bakırköy Sigorta Müdürlüğü Belgesi

EK-4 Fatih Sigorta Müdürlüğü'ne Selam Gazetesi tarafından 15 Ocak 1998 tarihli: 4 aylık Sigorta Prim Bordrosu

EK-5 1993-1999 yılları arasında şahsım için ödenen sigorta primlerinin genel dökümü

Selam Gazetesi'nde çalışırken, gazetenin görevlendirmesiyle, Ankara temsilcisi Talip Özcelik ile birlikte, Rus-Çeçen savaşını yerinde izlemek üzere Çeçenistan'a gönderildim. Çeçenistan'a gitmek üzere Azerbaycan üzerinden Dağıstan'a gittik. Sınırdaki zorluklarla karşılaşınca, grupta bulunan Türkiye'li gazetecilerden Fatih Altaylı ve 4 arkadaş daha, çekindiklerinden, Dağıstan'ın başkenti Mohaçkale'den geri döndüler. Biz Azerbaycan'lı gazeteci arkadaşlarla yolumuza devam ettik ve Çeçenistan'a geçtik.

Orada bir müddet çalıştıktan sonra, Ruslar tarafından tutuklandım.

Ruslar ilk sorgularında, Türkiye'de MİT mensubu olmakla suçladılar. Gazeteci olduğumuzu söylememize rağmen, bu iddialarını günlerce tekrarladılar. 1995 Kasım ayından, 1996 Temmuz ayı başına kadar tutuklu olarak kaldım.

O günlerde basından sorumlu Devlet Bakanı olan Sayın Ali Talip Özdemir Bey ve Türkiye Gazeteciler Cemiyeti Başkanı Sayın Nail Gürelî Bey'in, Rusya Hükümeti nezdinde yaptıkları ısrarlı girişimler neticesinde serbest bırakıldım. Bu girişimlerle ilgili olarak sizlere ilişikte gazete haberleri köpürü fotokopisi ve Türkiye Gazeteciler Cemiyeti'nin 1994-1995 yılı çalışma raporu kitapçısından şahsımla ilgili sayfaların fotokopilerini arz ediyorum.

EK-6 Gazete Haberleri Fotokopisi:

EK-7 TGC 1994-1995 Çalışma Raporu Fotokopisi:

Türkiye Gazeteciler Cemiyeti Başkanı Sayın Nail Gürel: Bey o günlerde benimle ilgili olarak, defalarca basın toplantısı yapmış ve Sayın Bakan Ali Talip Özdemir Bey'le birlikte, Rusya Hükümeti nezdinde, serbest bırakılmam için girişimlerde bulunmuşlardır. Ben, gizli bir örgütün üyesi olsam, Sayın Bakan ve gazeteciler cemiyeti başkanı girişimlerde bulunurlarmıydı? Bir örgüt üyesi için, devlet bakanı girişimlerde bulunur mu? Bir bakan, gizli örgüt üyesi birisi ile ilgiler mi?

Maden ben gizli örgüt üyesiydim, Emniyet Genel Müdürlüğü Yetkilileri, Sayın Ali Talip Özdemir Bey'i uyarak, gizli örgüt üyesi olduğum bilgisini kendisine neden vermediler? Bakan Beyin, gizli örgüt üyesi birisinin kurtarılması için girişimde bulunmasını neden engellemediler?

Serbest bırakılıp ülkeme döndükten sonra, Çeçenistan'da yaşananları ve yaşadıklarımı, Selam Gazetesinde yayınladım. Ulusal ve yerel bir çok televizyon programlarına, radyo programlarına çıktım ve Rus-Çeçen savaşıyla ilgili gördüklerimi ve düşüncelerimi anlattım. Bu raporlarla ilgili gazete haberleri ve yayınları daha önceki duruşmalarda arzettim.

"İran'a giderek Kudüs Ordusu örgütü ve Savama teşkilatına mensup kişilerle görüştüğüm iddiasına" gelince:

İran'a yaptığım seyahatlerde, katıldığım konferanslarda; dünyanın çeşitli yerlerinden gelen aydınlar, öğretim üyeleri ve gazetecilerle görüşüp raporlar yaptım. Bunları çalıştığım dönemlerde Tevhid Dergisi, Selam Gazetesi ve Akit Gazetesi'nde yayınladım. Bu yayınların fotokopilerini daha önceki duruşmalarda mahkemeye arzettim dosyada mevcuttur.

Kudüs Ordusu örgütü ve Savama teşkilatına mensup kişilerle görüştüğüm iddiasına gelince. Ben kesinlikle böyle

bir görüşme yapmadım. Fakat böyle bir imkân oluştuğunu bir an için düşünelim. Ben böyle bir fırsatı kaçırmardım. Gazeteci tabiriyle, bu haberi atlamam, hemen görüşmeyi yapar ve bunu yayınlardım. Bu nasıl suç olabilir?

Geçtiğimiz günlerde Gazeteci Ruşen Çakır, Kuzey Irak'ta PKK'nın liderlerinden Osman Öcalan ile görüştü ve Vatandaş gazetesinde bu raporları günlerce yayınladı. Bu suç mudur? Eğer bu suşa, Ruşen Çakır da bu görüşmeden dolayı, PKK örgütü mensubu olmaktan yargılanması gerekmez miydi?

Gazeteci Mehmet Ali Birand ve Hasan Cemal de; PKK'nın çoluk çocuk demeden vatandaşlarımızı öldürdüğü bir dönemde Abdullah Öcalan'la Suriye'de görüşüp, raporlarını günlerce televizyon ve gazetelerde yayınlamadılar mı?

Mehmet Ali Birand, Hasan Cemal, Ruşen Çakır, PKK örgütü liderleriyle görüştükleri için, PKK mensubu olmaktan niye yargılanmıyorlar? Onlar da gazetecilik yapıyor, ben de gazetecilik yapıyorum.

Sayın iddia makamı son olarak "Hizbullah-İlâm örgütü lideri Hüseyin Velioğlu'nun evinde elde edilen CD ve disket çözümlerinde sanıktan Tevhit-Selam örgütünün yöneticisi olarak söz edildiği" şeklinde bir suçlama yönelttikçe, Tevhit-Selam örgütünün özel göreve hazır yöneticisi olmaktan cezalandırılmamı istemektedir.

Muhterem Mahkeme Heyeti, herhangi bir boş CD veya disketi alıp, içerisine istediğiniz bilgileri yükleyebilirsiniz. Veya CD veya disket içinde var olan bilgiler üzerinde istediğiniz gibi oynatabilir, değiştirebilirsiniz. İstediklerinizi ekleyip istediklerinizi çıkarabilirsiniz. Dolayısıyla herhangi bir CD veya disketteki bilgiler ne derece doğruları yansıtabilir? Herhangi bir CD veya disket hukuken delil olabilir mi?

Kaldık ki, bu CD veya disketteki bilgileri verdiği iddia edilen Murat Filiz isimdeki şahıs; dosyanın hazırlık safhasında Sayın Savcı Hamza Keleş Bey'e "Hiç bir örgüte böyle bir bilgi vermediğini" beyan etmiştir. Sayın Savcı Hamza Keleş Bey, Murat Filiz'in bu beyanını doğru kabul etmiş ki, tahipsizlik kararı vermiştir.

Eğer CD veya disket, hukukî bir delil idiyse ve içindeki bilgiler doğru idiyse, Murat Filiz denilen şahıs da, burada bir süre birlikte yargılanması gerekmez miydi? Bu hususu muhterem heyetinizin dikkatine arz ediyorum.

Ben bir gazeteci olarak, mesleğimi en iyi şekilde yapmaya çalışıyorum. Almanya-Azerbaycan-Afganistan-Çeçenistan-Hırvatistan-Slovenya ve Bosna Hersek gibi ülkelerde yaptığım gazetecilik faaliyetlerimi, çalıştığım gazete ve dergilerde yayınladım. Ulusal ve yerel televizyon, radyo kanallarında programlara çıktım. Bu ülkelerde gördüklerimi ve yazdıklarımı anlattım. Yarıdığım yarılardan ve yaptığım konuşmalardan dolayı, herhangi bir suç işlediysem, yargılanmaya hazırım. Zaten bunlardan dolayı, İstanbul DGM ve Fatih Adliyelerinde yargılandım ve beraat ettim.

Tam 4,5 yıldır tutuklu bulunuyorum. Bundan dolayı, ben ailem mağdur durumdayız. Mecliste kabul edilen yeni TCK'ın göz önüne alındığında; muhterem heyetiniz de, daha önce Ankara 2 No'lu DGM'nin verdiği 168/2. madde cezasını verirse; cezasinde çekmem gereken ceza, failliyetle çekmiş bulunmaktayım.

Şayet heyetiniz, TCK'nun 168/1. madde cezasını verirse; yeni TCK ve Meclis Adalet Komisyonunda görüşülmekte olan Ceza İnfaz Kanunu tasarıları göz önüne alındığında, ceza evinde yatman gereken az bir ceza kalmaktadır. Muhterem heyetinizin vereceği karar, Yargı-

tay Cera Dairesi tarafından onandığında; daha sonra kalan cezamı çekmeye hazırım.

Muhterem Heyet, 17 bin yılı Mayıs ayından beri tutukluyum ve tam 5 Ramazan Bayramını ailemden ayrı olarak, cezaevinde geçirdim. Devlete karşı herhangi bir suç işlediğime inanmıyorum. Muhterem heyetiniz, suçlu olduğuma karar verirse, zaten suçumun yaklaşık 5 yılını çekmiş bulunuyorum. Yaklaşık 5 yıldır çoluk çocuğumdan ayrı bayramlar geçirdim. Bunun hüznünü ancak yasayanlar bilir. Çoluk çocuğumun ve benim, daha fazla hüznün yaşamamamız ve daha fazla mağdur olmamamız için, muhterem heyetinizin sağduyusuna inanarak tahliyemi ve beraatimi talep ediyor saygılar sunuyorum.

26.11.2004
Mehmet Ali Tekin


D
Boş kovan
20156
26.11.2004.

25

ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
ESAS NO:2004/216

MEVZUU:Tevsi-i tahkikat

İZAHAT : 3.12.1996 Tarihli Ankara Jandarma Kriminal Dairesinin raporunda;
3 adet 7,65 mm çapında boş kovanın GECO Marka olduğu ve tek bir 7.65 mm çapında
otomatik veya yarı otomatik tabancadan atıldığı,

2 adet mermi çekirdeklerinde tek bir 7.65 mm çapında otomatik veya yarı
otomatik tabancadan atıldığını,

Boş kovan ve mermi çekirdeklerinin FRANSA YAPISI MAB marka, Model
D yarı otomatik veya otomatik Fransız onlusu denilen tabancadan atıldığı;

Müdahaleye maruz kalmadan, ehil ve iyi niyet ölçüsü içinde ve olayın
sıcaklığında, failde bulunmadığı halde tespit edilmiş vaziyette iken;

Ankara Kriminal polis laboratuvarının 18.5.2000 tarihli raporunda, her
nedense, güya aynı kovan ve mermi çekirdeklerinin HP marka olduğu, her nasıl ve nedense
İTALYA YAPISI MOD 70 BERETTA MARKA tabancadan atıldığının belirlendiği,

Adli Tıp Kurumunca tanzim edilen raporda ise;
3 adet 7.65 mm çapında boş kovan ve iki adet 7.65 mm HP marka mermi çekirdekleri ile
birlikte gelen BERETTA MARKA TABANCA ile mukayese, boş kovan ve mermi
çekirdeklerinin, üzerindeki tanı unsurları bakımından uygunluk ve benzerliğinin görüldüğü
ve bu tabancadan atıldığı tespit edilmiş ise de;

Olayla ilgili olarak incelenen boş kovan ve mermi çekirdekleri üzerindeki
izler silahın ayrı parçalarına ait olduğundan, sadece boş kovan ve mermi çekirdekleri
incelenerek bunların aynı silahtan atılıp atılmadığının veya atılmadan önce boş kovanlarla
mermi çekirdeklerinin dolu mermi teşkil edip etmediklerinin olayda kullanılan silah veya
silahlarla birlikte incelemeyi sakıncalı görüldüğü gibi, sadece kovan ve mermi
çekirdeğine bakılarak da atan silahın marka ve tipinin tespiti yönünde beyanında sakıncalı
görüldüğü, olayla ilgili silah veya silahlarla birlikte incelenmesi ve kesin tespitin mümkün
olacağı yönünde rapor tanzim etmiş ise de; Çelişki devam etmektedir. Şöyle ki;

Jandarma ekspertiz raporunda silahın MAP marka Fransız yapısı,
mermilerinde GECO Marka olduğunu olay mahallinde teknik bilgilere istinaden tespit
ediyor.

Emniyet Müdürlüğünde müvekkilimle alakalandırılan olaydan sonra tutulan raporda ise, tabancanın BERATTA 7.65 mm ve mermilerinde HP olduğu tespit ediliyor ve Adli tıp raporunda ise, aynı mahiyette ikinci bir rapor tanzim ediliyor.

Zora dayalı, çaresizliğin ve iradesini işkence ile fesada uğratarak, faydasını ve zararını düşünemeyecek bir ruh hali içinde;

Müvekkilimin Muammer Aksoy'u Beretta tabanca ile öldürdüğünü, silahta susturucu olduğunu, tabancayı göle attığını, olay serine kendi arabasıyla gittiğini, ensesinden tek kurşunla vurduğu söylenmiş ise de; Tek kurşunla vurulmayıp, ön cephesinden üç kurşunla vurulduğunu eşinin ve komşularının silah seslerini duyduklarını oğlu bildirmiştir.

Hal böyle iken;

1-Jandarma kriminal Daire Başkanlığından olay mahallinde elde ettikleri bilgi, bulgu ve belgeler ışığında silahın Fransız onlusu MAP Marka olduğunu, mermilerin GECO olduklarının nasıl tespit ettikleri hususunun, bu yönde varsa bilgi ve belgelerin istenilmesini,

2-Müvekkilimle alakalı olaydan sonra mermilerin HP, silahın Beretta olduğunu, göle atılan silahın nasıl oluyor da bir başka yerden bulunduğu hususlarının,

Yargıtay'ın bozma sebepleri olarak, müvekkilimin olayda kullandığı iddia edilen tabanca ile olay yerinden alınan, yukarıda teferruatlı bir şekilde açıklık getirdiğim hususlar muvacehesinde, 3 adet kovan arasındaki uygunluğun kuşkuya yer vermeyecek şekilde tespit edilmesi bakımından, olay yerinden kovanların alınmasına ilişkin tutanak ve emanet makbuzu ve ekspertiz raporları arasında oluşan çelişkilerin giderilmesi için, olay yeri zabıt münzileri şahit olarak dinlenmişler, onlarda ağız birliğine varmış gibi, "kovan ve çekirdeklerin ne olduklarını biz bilemeyiz. Onu teknik ekip bilir. Onlar söyledi. Biz tutanak tuttuk. Yaptığımız iş budur" diyerek hiçbir net bilgi vermemişlerdir. İşbu net bilgileri teknik ekip biliyor idiyse, onların Mahkemeye çağrılarak dinlenmeleri gerekirken, bu eksiklik giderilmemiştir.

3-Mermi kovanları, tabancalar, Adli Tıp Kurumuna gönderilerek, tabancaların namlu uzunluğu, iğneleri, ve diğer özellikleri açısından teknik inceleme ile neticenin vuzuha kavuşturulmasına,

4Yukarıdaki tenakuzların tamamının giderilmesi için işkenceye dayalı iradenin işlemeze hali neticesinde, bu davanın alt yapısının oluşturulduğuna inandığımızdan, işkencenin manevi yönünü her zaman tespit etmek mümkün olacağından, en ileri tıbbi cihazların ve uzmanların bulunduğu araştırma ve uygulaması olan Üniversite hastanesine sevk edilmesiyle, müvekkilime yönelik işkencenin tespitinin sağlanmasına, bu yönden de davanın tevsi-ini talep ederim.Saygılarımla.26.11.2004

No: 2000/102 E. Nolu dava
davaana sunuyorum müvekkilimin
Ferhan Özmenic alt bölümlerin tevsi-ini
ayrımın çıkarılmasını.

Av.İBRAHİM CEYLAN
Sanık Ferhan ÖZMEN Vekili

T. C.
ANKARA
11 AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI
(5190 Sayılı Kanunla yetkili)
SAYI:2004/216

TUTUKLU İŞ İVEDİ
F A K S L A

(5190 Sayılı yasa ile yetkili)
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

“ Türkiye ‘de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp –yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak Vs.” suçundan sanık Muzaffer DAĞDEVİREN ve arkadaşları hakkında , Mahkememize açılan kamu davasının ,Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca ,

Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 26.11.2004 günü saat 10.00’da Mahkememizde hazır bulundurulmasının sağlanması rica olunur.11.11.2004

BAŞKAN : 20156

SANIK : MUZAFFER DAĞDEVİREN

Salih ve Hanife den olma 1960 D.lu. olup halen TEKİRDAĞ
2 NOLU F TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU ,

B/

T. C.
ANKARA
11 AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI
(5190 Sayılı Kanunla yetkili)
SAYI:2004/216

TUTUKLU İŞ İVEDİ
F A K S L A

(5190 Sayılı yasa ile yetkili)
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

“ Türkiye ‘de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp –yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak Vs.” suçundan sanık Ekrem (Erken)Baytap ve arkadaşları hakkında , Mahkememize açılan kamu davasının ,Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca ,
Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 26.11.2004 günü saat 10.00’da Mahkememizde hazır bulundurulmasının sağlanması rica olunur.11.11.2004

BAŞKAN : 20156

SANIK : EKREN(EKREM) BAYTAP

Abdullah ve Cevahir oğlu 1964 D.lu. olup halen BOLU F
TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU ,

B/

T. C.
ANKARA
11 AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI
(5190 Sayılı Kanunla yetkili)
SAYI:2004/216

TUTUKLU İŞ İVEDİ
FAKSLA

(5190 Sayılı yasa ile yetkili)
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

“ Türkiye ‘de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp –yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak Vs.” suçundan sanık Abdülhamit Çelik ve arkadaşları hakkında , Mahkememize açılan kamu davasının ,Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca ,

Aşağıda açık kimliği yazılı sanıkların duruşmanın bırakıldığı 26.11.2004 günü saat 10.00’da Mahkememizde hazır bulundurulmasının sağlanması rica olunur.11.11.2004

BAŞKAN : 20156

S A N I K L A R

1-ABDÜLHAMİT ÇELİK : Hasan ve Şemse oğlu 1968
D.lu.olup halen ANKARA 2 NOLU F İTİPİ KAPALI
CEZAEVİNDE TUTUKLU ,

2-FERHAN ÖZMEN : Mahmut ve Sultan oğlu 1964 D.lu.
olup halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE
TUTUKLU ,

3-HASAN KILIÇ : Nurettin ve Ayşe den olma 1959 D.lu.halen
ANKARA 2 NOLU F TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU

B/

T. C.
ANKARA
11 AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI
(5190 Sayılı Kanunla yetkili)
SAYI:2004/216

TUTUKLU İŞ İVEDİ
F A K S L A

(5190 Sayılı yasa ile yetkili)
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

“ Türkiye ‘de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp –yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak Vs.” suçundan sanıklar Mehmet Ali TEKİN ve arkadaşları hakkında , Mahkememize açılan kamu davasının ,Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca ,

Aşağıda açık kimliği yazılı sanıkların duruşmanın bırakıldığı 26.11.2004 günü saat 10.00’da Mahkememizde hazır bulundurulmasının sağlanması rica olunur.11.11.2004

BAŞKAN : 20156

S A N I K L A R

1-MEHMET ALİ TEKİN : Abdullah ve Zeynep oğlu 1957
D.lu.halen ESKİŞEHİR ÖZEL TİP CEZAEVİNDE
TUTUKLU ,
2-YUSUF KARAKUŞ :Mustafa ve Emine oğlu 1957 D.lu.
halen ESKİŞEHİR ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU,
3-FATİH AYDIN : Mesut ve Şahide oğlu 1966 D.lu.halen
ESKİŞEHİR ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU ,
4-MEHMET SAHİN : Bekir ve Meryem oğlu 1959 D.lu.
halen ESKİŞEHİR ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU ,

B/

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİ MÜDÜRLÜĞÜ

SAYI : M:2004/3 23
KONU: Abdulhamit ÇELİK

01.12.2004

24

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

ANKARA

İlgi : Ankara 11.Ağır Ceza Mahkemesinin 26.11.2004 tarih ve 2004/216 esas sayılı tahliye kararı

Cezaevimizde " Yasadışı Örgüt Üyesi Olmak, Örgüt Adına Eylem Yapmak ve Ugur MUMCU' nun Öldürülmesi Olayına Katılmak " suçundan Ankara 2.Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 14.05.2000 tarih ve 2000/292 D.İş sayılı tevkif müzekkeresine istinaden cezaevimizde hükmen tutuklu olarak bulunan Hasan oğlu 1968 Kızıltepe doğumlu Abdulhamit ÇELİK İlgi sayılı tahliye kararına istinaden 26.11.2004 tarihinde tahliye edilerek serbest bırakılmıştır.

Adı geçene ait tevkif müzekkeresi ile hüküm özeti ilişikte sunulmuş olup tevkif müzekkeresi 14.05.2000 ile 26.11.2004 tarihleri arasında infaz görmüştür.

Gereği bilgilerinize arz olunur.

Kaydı Kaleme
BAŞKAN 10156

..6..1..12..2004..

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
5190 Sayılı yasa ile yetkili
2004/5190-3260 mh

Eki: Tevkif Müzekkeresi
Hüküm özeti

ANK. (11) NOLU F TİPİ CEZAEVİ MÜDÜRLÜĞÜ
02.12.2004
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Ayhan CAPACI
Cezaevi Müdürü

T.C.
ANKARA
2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI

DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

ANKARA

HÜKÜM ÖZETİ

ESAS NO : 2000/102
KARAR NO : 2002/1
C.SAVCILIK ESASNO : 2000/158

SANIK : ABDÜLHAMİT ÇELİK: Hasan ve Şemse oğlu, 1968 d.lu, Mardin İli Kızıltepe İlç. nüf. kayıtlı, halen atılı suçtan Eskişehir Özel Tıp Cezaevinde Tutuklu.

SUÇ : Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmayı amaçlayan silahlı çetenin sair efradı olmak.

SUÇ TARİHİ : 1987 yılından itibaren 25.10.1988 - 2.4.1989 - 16.10.1989 - 14.01.1990 - 31.1.1990 - 3.10.1990 - 18.6.1990 - 26.3.1991 - 28.10.1991 - 28.10.1991 - 30.12.1991 - 12.12.1992 - 7.3.1992 - 24.1.1993 - 19.4.1994 - 07.06.1995 - 21.10.1999 24.05.2000 tarihine kadar

UYGULANAN KANUN

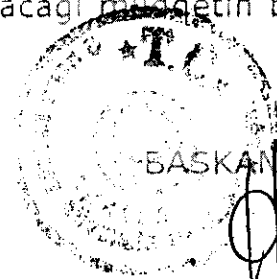
MADDELERİ : TCK. 168/2, 3713 S.K. 5, TCK. 59/2, 31, 33, 40
VERİLEN CEZA : 12 Yıl 6 Ay Ağır Hapis

YAKALAMA TARİHİ : 06.05.2000
GÖZETİM TARİHİ : 07.05.2000
TEVKİF TARİHİ : 14.05.2000

KARAR TARİHİ : 07.01.2002

Hüküm kesinleşmemiştir. Tutuklu kalacağı müddetin buna göre nazara alınması rica olunur. 07.01.2002

YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ : 83



BASKAN 23647

T.C.
A N K A R A
2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
SAYI: 2000/292 D.İş

14.5.2000'de
Eskenizhan Oğlu/1850
Serik.

Örnek No:29

V İ C A H İ T E V K İ F M Ü Z E K K E R E S İ

Maznunun adı ve soyadı : ABDÜLHAMİT ÇELİK
İkamet ve işyeri adresi : : Hasan ve Şemse oğlu,
1968 d.lu, Mardin İli-Kızıltepe İlç.
Hocaköy nüf. kayıtlı, İskenderpaşa Mah.
Havlucu Sk. No:34/5 Fatih/İstanbul adre-
sinde oturur.

Tevkif kararını veren Mahkeme: Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Hakimliği

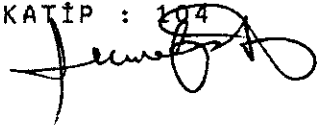
Esas numarası : 2000/292 D.İş

Aleyhine isnat edilen suç : Yasadışı örgüt üyesi olmak, örgüt adı-
na eylem yapmak ve ağır MUMCU'nun öl-
dürülmesi olayına katılmak.

Tevkif kararı verilmesi sebebi: Sanığın üzerine atılı suçun vasıf ve
mahiyeti, mevcut delil durumu, suçun
ağır cezalı ve kamu düzenini bozan
suçlardan olması ve dosya kapsamı.

C.M.U.K.nun 104. Maddesi hükümlerine tevfikane yukarıda yazılı
sebeplerden dolayı tevkifine karar verilmiş olan ..ABDÜLHAMİT ÇELİK..
in tevkifi için MÜzekkeredir. 14.05.2000

KATİP : 194



Ankara 2 Nolu DGM. Yedek Üyesi



T.C
ANKARA
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:2004/216

TUTUKLU İŞİVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkip yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak ve." suçundan sanık Yusuf KARAKUŞ ve arkadaşları hakkında Mahkememizde açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;
Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmasının bırakıldığı 20.12.2004 günü saat:10.00'da Mahkememizde hazır bulundurulmaları rica olunur.26.11.2004

BAŞKAN:20156

SANIK-EKREM (EKREN) BAYTAP

**Abdullah ve Cevahir oğlu 1964 D.lu halen BOLU
F TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**

T.C
ANKARA
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 2004/216 TUTUKLU İŞİVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Yusuf KARAKUŞ ve arkadaşları hakkında Mahkememizce açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;
Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmasını bırakıldı. 20.12.2004 günü saat: 10.00'da Mahkememizde hazır bulundurulmaları rica olunur. 26.11.2004

BAŞKAN: 20156

SANIK - MEHMET ALİ TEKİN

**Abdullah ve Zeynep oğlu 1957 D.lu halen ESKİŞEHİR
ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU.**

T.C
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞİVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Yusuf KARAKUŞ ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;
Aşağıda açık kimlikleri yazılı sanıkların duruşmanın bırakıldığı 28.12.2004 günü saat:10.00'da Mahkememizde hazır bulundurulmaları rica olunur.26.11.2004

BAŞKAN:20156

SANIKLAR

- 1-FERHAN ÖZMEN:Mahmut ve Sultan oğlu 1964 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.
2-HASAN KILIÇ:Nurettin ve Ayşe den olma 1959 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C.
ANKARA
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI
SAYI:2004/216 ESAS

TAHLİYE

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı Devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Mahkememizin işbu dava dosyasının 26.11.2004 günlü duruşmasında aşağıda açık kimliği yazılı sanıkların bîhakkın tahliyelerine karar verilmiştir.

Buna göre;

Ankara 2 nolu DGM.Yedek Hakimliğinin 14.5.2000 gün 2000/292 D.ış sayılı tevkîf müzekkereleri ile "Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt adına faaliyette bulunmak" suçundan dolayı tutuklanan sanıklar Fatih AYDIN ve Mehmet ŞAHİN ile;

Ankara 2 nolu DGM.Yedek Hakimliğinin 14.05.2000 gün 2000/292 D.ış sayılı tevkîf Müzekkeresi ile "Yasadışı örgüt üyesi olmak,örgüt adına eylem yapmak ve Uğur MUMCU'nun öldürülmesi olayına katılmak" suçundan dolayı tutuklanan sanık Yusuf KARAKUŞ'un başka bir suçtan tutuklu veya hükümlü bulunmadıkları takdirde müsnet bu suçlarından dolayı bîhakkın tahliyeleri hususunda gereği rica olunur.26.11.2004

BAŞKAN: 20156

TAHLİYESİNE KARAR VERİLEN SANIKLAR

- 1-FATİH AYDIN: Mesut ve Şahide oğlu 1966 D.1u
halen ESKİŞEHİR ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU
- 2-MEHMET ŞAHİN: Bekir ve Meryem oğlu 1959 D.1u
halen ESKİŞEHİR ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU.
- 3-YUSUF KARAKUŞ: Mustafa ve Emine oğlu 1957 D.1u
halen ESKİŞEHİR ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C.
ANKARA
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI
SAYI: 2004/216 ESAS

TAHLİYE

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkip yerine din kurallarına dayalı Devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Mahkememizin işbu dava dosyasının 26.11.2004 günlü duruşmasında aşağıda açık kimliğı yazılı sanığın bîhakkın tahliyesine karar verilmiştir.

Buna göre;

Ankara 2 nolu DGM. Yedek Hakimliğinin 14.5.2000 gün 2000/292 D.ış sayılı tevkif müzekkeresi ile "Yasadışı örgüt üyesi olmak, örgüt adına eylem yapmak ve Uğur MUMCU'nun öldürülmesi olayına katılmak" suçundan dolayı tutuklanan sanık Abdulhamit ÇELİK'in başka bir suçtan tutuklu veya hükümlü bulunmadığı takdirde müsnet bu suçundan dolayı bîhakkın tahliyesi hususunda gereğı rica olunur. 26.11.2004

TAHLİYESİNE KARAR VERİLEN SANIK

BAŞKAN: 20156

ABDULHAMİT (ABDÜLHAMİT) ÇELİK: Hasan ve Şemse
oğlu 1968 D. lu Mardin ili Kızıltepe ilç.
Hocaköy nüf. kayıtlı. Halen ANKARA 2 NOLU
F TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C.
ANKARA
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI
SAYI:2004/216 ESAS

TAHLİYE

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı Devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Mahkememizin işbu dava dosyasının 26.11.2004 günlü duruşmasında aşağıda açık kimliği yazılı sanığın bîhakkın tahliyesine karar verilmiştir.

Buna göre;

Ankara 2 nolu DGM.Yedek Hakimliğinin 14.5.2000 gün 2000/292 D.ış sayılı tevkif müzekkeresi ile "Yasadışı örgüt üyesi olmak ve örgüt adına faaliyette bulunmak" suçundan dolayı tutuklanan sanık Muzaffer DAĞDEVİREN'in başka bir suçtan tutuklu veya hükümlü bulunmadığı takdirde müsnet bu suçundan dolayı bîhakkın tahliyesi hususunda gereği rica olunur.26.11.2004

TAHLİYESİNE KARAR VERİLEN SANIK

MUZAFFER DAĞDEVİREN: Salih ve Hanife oğlu
1960 D.lu İstanbul ili Gaziosmanpaşa ilç.
Hürriyet mah.nüf.kayıtlı Halen TEKİRDAĞ
2 NOLU F TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

BAŞKAN: 20156

T.C.
ANKARA
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI
SAYI: 2004/216 ESAS

TAHLİYE

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

İLGİ: 26.11.2004 gün ve aynı sayılı yazımız.

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkp yerine din kurallarına dayalı Devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs." suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

İlgi'de kayıtlı yazımız ile; sanıklar Fatih AYDIN, Mehmet ŞAHİN ve Yusuf KARAKUŞ'un Ankara 2 nolu DGM Yedek Hakimliğinin 14.5.2000 gün 2000/292 D.İş sayılı tevkif müzekkerelerinden bihakkın tahliyelerine karar verilmiş, mahkememizce de bu sanıkların tahliyeleri hususunda müzekkere de yazılmış ancak;

Sanıklardan Yusuf KARAKUŞ'un Ankara 2 nolu DGM Yedek Hakimliğinden verilen 14.5.2000 gün 2000/292 D.İş sayılı tevkifinden başka Eskişehir 2. Sulh Ceza Mahkemesinden verilen 5.6.2000 gün 2000/543 Sorgu sayılı vicahi tevkif müzekkeresinden de Mahkememizin işbu dava dosyasında tutuklu bulunduğu anlaşıldığından;

Sanık Yusuf KARAKUŞ'un, başka suçtan tutuklu veya hükümlü bulunmadığı taktirde yukarıda belirtilen, Eskişehir 2. Sulh Ceza Mahkemesinden verilen 5.6.2000 gün 2000/543 Sorgu sayılı vicahi tevkif müzekkeresi ile "Silahlı çete niteliğindeki Hızbullah adlı terör örgütünün sair efradı olmak" suçundan (tevkifinden) dolayı başka bir suçtan tutuklu veya hükümlü bulunmadığı taktirde bihakkın tahliyesi hususunda gereği rica olunur. 26.11.2004

BAŞKAN : 20156

SANIK : YUSUF KARAKUŞ

Mustafa ve Emine oğlu 01.01.1957 D.lu. Çorum - Dodurga ilç.
Tutus köyü nül. kayıtlı halen ESKİŞEHİR ÖZEL TİP KAPALI
CEZAEVİNDE TUTUKLU.

N/A

*Tahliye müzekkeresi elden alındı
26-11-2004*

2-10-117



TÜRKİYE GAZETECİLER CEMİYETİ

Ek: 10



TÜRKİYE GAZETECİLER CEMİYETİ

Türkiye Gazeteciler Cemiyeti

1994-1995
Çalışma ve
Hesap Raporu

1996-İstanbul

BELGE: 36

**Rusya'da gözaltına alınan gazeteciler için
Bogdanov'a**

22/ Ocak/1996
43/E-25

Bay Vaevolod Bogdanov
Rusya Federasyonu Gazeteciler Birliği
Başkanı

Haftalık Selâm Gazetesi Yazışları Müdürü M. Ali Tekin ve aynı gazetenin Ankara Temsilcisi Talip Özçelik, Bakû'dan Dağıstan yolu ile Çeçenistan'a girmek isterlerken Rus birlikleri tarafından tutuklanmıştır.

İki Türk gazetecisi kasım ayında tutuklanmış, kendilerinden o günden beri sağlıklı bir haber alınamamıştır. Aynı grupta bulunan başka bir Türk gazetecisi de tutuklanmış, daha sonra salıverilmiştir. Bu gazeteci Selâm gazetesi yöneticilerine, iki arkadaşlarının 17 Kasım 1995'e kadar Derbent'te kaldıklarını, daha sonra da Mozdok kalesindeki KGB merkezine nakledildiklerini söylemiştir. Gazetecilerin serbest bırakılması konusunda bugüne kadar yapılan bütün çabalar sonuç vermemiştir.

Aradan 2,5 ay geçmiştir. Türk gazetecilerinin güvenlikleri konusunda endişelerimiz artmaktadır.

Bu durum, gazetecilerin, haber toplama ve bu bilgileri serbestçe kamuoyuna duyurma haklarına karşı bir tehdit oluşturmaktadır.

Eğer duruma müdahale eder ve iki Türk gazetecisinin salıverilmelerini sağlarsanız, size minnettar kalınız.

4 Mayıs 1995'te İstanbul'da imzaladığımız protokol çerçevesinde, bu konudaki umutlarımızı kırmayacağınızı biliyor, müdahalenizin olumlu sonuçlar vereceğini umuyoruz.

Saygılarımızla

Türkiye Gazeteciler Cemiyeti Başkanı
Nail Güreli

Genel Sekreter
Leyla Tavşanoğlu

BELGE: 37

IPI Direktörü'ne

İstanbul 22 Ocak 1996
44/E-26

Haftalık Selâm gazetesi Yazışları Müdürü M. Ali Tekin ve aynı gazetenin Ankara Temsilcisi Talip Özçelik, Bakû'dan, Dağıstan yolu ile Çeçenistan'a girmek isterlerken Rus birlikleri tarafından tutuklanmıştır.

İki Türk gazetecisi kasım ayında tutuklanmış, kendilerinden o günden beri sağlıklı bir haber alınamamıştır. Aynı grupta bulunan başka bir Türk gazetecisi de tutuklanmış, daha sonra salıverilmiştir. Bu gazeteci, Selâm gazetesi yöneticilerine, iki ar-

Kadaşlarının 17 Kasım 1995'e kadar Derbent'te kaldıklarını daha sonra da Mohaç-kale'deki KGB merkezine nakledildiklerini söylemiştir. Gazetecilerin serbest bırakıl-ması konusunda bugüne kadar yapılan bütün çabalar sonuç vermemiştir.

Aradan 2.5 ay geçmiştir. Türk gazetecilerinin güvenlikleri konusunda endişeleri-miz artmaktadır.

Bu durum, gazetecilerin, haber toplama ve bu bilgileri serbestçe kamuoyuna du-yurma haklarına karşı bir tehdit oluşturmaktadır.

Eğer duruma müdahale eder ve iki Türk gazetecisinin salıverilmelerini sağlarsa-nız size minnettar kalırız.

Saygılarımızla

Nail Gürell
Başkan
Türkiye Gazeteciler Cemiyeti

Leyla Tavşanoğlu
Genel Sekreter

BELGE: 38

FIJ Başkanı'na

22/Ocak/1996
45/E-27

Bay Jens Linde
Uluslararası Gazeteciler Federasyonu
Başkanı

Haftalık Selâm gazetesi Yazışları Müdürü M.Ali Tekin ve aynı gazetenin Ankara Temsilcisi Talip Özçelik, Bakû'dan, Dağıstan yolu ile Çeçenistan'a girmek isterler-ken Rus birlikleri tarafından tutuklanmıştır.

İki Türk gazetecisi kasım ayında tutuklanmış, kendilerinden o günden beri sağlık-lı bir haber alınamamıştır. Aynı grupta bulunan başka bir Türk gazetecisi de tutuk-lanmış, daha sonra salıverilmiştir. Bu gazeteci, Selâm gazetesi yöneticilerine, iki ar-kadaşlarının 17 Kasım 1995'e kadar Derbent'te kaldıklarını, daha sonra da Mohaç-kale'deki KGB merkezine nakledildiklerini söylemiştir. Gazetecilerin serbest bira-kılması konusunda bugüne kadar yapılan bütün çabalar sonuç vermemiştir.

Aradan 2.5 ay geçmiştir. Türk gazetecilerin güvenlikleri konusunda endişelerimiz artmaktadır.

Bu durum, gazetecilerin, haber toplama ve bu bilgileri serbestçe kamuoyuna du-yurma haklarına karşı bir tehdit oluşturmaktadır.

Eğer duruma müdahale eder ve iki Türk gazetecisinin salıverilmelerini sağlarsa-nız size minnettar kalırız.

Saygılarımızla

Nail Gürell
Başkan
Türkiye Gazeteciler Cemiyeti

Leyla Tavşanoğlu
Genel Sekreter

BELGE: 39

IPI'dan Yeltsin'e giden mesaj

Istanbul 27/Ocak/1996
Sayı: 54E-32

Excellency Boris Yeltsin
Rusya Federasyonu Devlet Başkanı
Moskova

Viyana 24.Ocak.1996

"IPI iki Türk gazetecinin uzun süredir Rus askeri birliklerinin elinde bulunmasıyla şiddetle kınanmıştır.

Haftalık Selam gazetesi yazışları müdürü M.Ali Tekin ve aynı gazetenin Ankara Temsilcisi Talip Özçelik'in 2 Kasım'da Dağıstan'dan Çeçenistan'a geçmek istedikleri Rus kuvvetleri tarafından gözaltına alındıklarını öğrendik.

Edindiğimiz bilgiye göre, iki Türk gazeteci, gazetecilik görevlerini yerine getirmek isterlerken gözaltına alınmışlar ve Derbent'e götürülmüşlerdir. 17 Kasım'da da Dağıstan'ın başkenti Mohačkale'de bulunan Rus Federal Güvenlik Servisi merkezine götürülmüşlerdir. Şimdiye kadar serbest bırakılmaları için yapılan girişimler sonuçsuz kalmıştır.

86 ülkede faaliyet gösteren haber ajansları, medya organları, gazeteler, dergiler editörleri ve üst düzey yöneticilerinin üyesi oldukları dünya çapındaki IPI kuruluşu 2 Türk gazetecinin tutuklanması ve tutukluluk hallerinin sürmesini, BM İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'nce güvence altına alınmış olan "sınırsız olarak her türlü medya tarafından haberin ve bilginin araştırılması, alınması ve iletilmesi hakkının açıkça ihlal olarak kabul etmektedir.

Bu nedenle, M. Ali Tekin ve Talip Özçelik'in derhal ve koşulsuz olarak serbest bırakılmalarının sağlanmasını sizden istiyoruz. Buna ek olarak bütün yerli ve yabancı basın mensuplarının, bu tür tutuklanma olmaksızın Çeçenya'daki olayları serbestçe izlemeleri için gerekli önlemlerin alınmasını istiyoruz."

John P. Fritz
Direktör
IPI

BELGE: 40

Ruslann Tutukladığı Gazeteciler İçin

Sayın Deniz Baykal
Dışişleri Bakanı
ANKARA

Haftalık Selam Gazetesi'nin Yazı İşleri Müdürü M.Ali Tekin ve Ankara Temsilcisi Talip Özçelik, Rus-Çeçen çatışmasını gazeteci olarak izlemek üzere gittikleri bölge-

de Bakü'den Dağıstan yoluyla Çeçenistan'a geçmek isterlerken Rus güçlerince gözaltına alındıkları öğrenilmiş ve o günden bu yana geçen süre içinde kendilerinin sağlıklı bir bilgi edinilememiştir. Ancak, adı geçen gazetecilerin 17 Kasım'a kadar Dağıstan'ın Derbent kentinde gözaltında tutuldukları, daha sonra Başkent Moğadıkale'ye götürüldükleri ve orada KGB merkezinde tutuldukları, aynı grupta bulunan ve serbest bırakılan bir kişinin Selam Gazetesi'ne ulaştırdığı habere öğrenilebilmiştir. Serbest bırakılmaları için yapılan girişimler de bir sonuç vermemiştir.

Aradan 2,5 ay zaman geçmesine rağmen, söz konusu gazetecilerin hala serbest bırakılmaması, endişelerimizi arttırmaktadır.

Bu durumun, gazetecilerin haber alma ve halkın gerçekleri öğrenme hakkı karşısında ciddi bir engel tehlike oluşturduğu açıktır.

Türk gazetecilerin serbest bırakılmalarının sağlanması için Bakanlığınızın daha etkin, sürekli ve kararlı girişimlerde bulunmasını rica ediyoruz.

Saygılarımızla.

Türkiye Gazeteciler Cemiyeti Başkanı
Nail Gürelli

Genel Sekreter
Leyla Tavşanoğlu

BELGE: 41

Rusya Gazeteciler Birliği'nden gelen mesaj

07. Şubat 1996
Moskova

Bay Nail Gürelli
Başkan
Bayan Leyla Tavşanoğlu
Genel Sekreter
Türkiye Gazeteciler Cemiyeti

Mesajınızı aldıktan sonra Rusya Gazeteciler Cemiyeti Mehmet Ali Tekin ve Talip Özçelik'in durumlarını öğrenmek için Federal Güvenlik Örgütü'ne başvurdu. Federal Güvenlik Örgütü'nden aldığımız bilgiye göre iki Türk gazeteci Rusya Federasyonu sınırını yasadışı yollardan geçmek suçundan tutuklanmışlardır ve haklarında Rus Ceza Kanunu'nun 83. maddesi uyarınca işlem yapılmaktadır.

İki gazeteci halen Moğadıkale'de tutukludur.

Moskova'daki Türkiye Büyükelçiliğine durum iletilmiş ve iki gazeteci hakkındaki büküksal gelişmelerle ilgili bilgi verilmiştir. Büyükelçilikle temaslarımız sürmektedir.

Rus yetkililerle de konuyla ilgili temaslarımız sürüyor. Olayın memnurluk verici bir biçimde sonuca ulaşmasını umuyoruz.

Rusya Gazeteciler Cemiyeti, Türk gazetecilerin başına gelenlerden duyduğu üzüntüyü dile getirirken, Türk meslektaşlarına mutlaka Rusya'ya giriş vizesi almaları, iç çatışma bölgelerini ziyaret etmeden önce de bu konuda yetkili makamların izinlerine başvurmalarını öğütmeyi görev bilir."

Väevolod Bogdanov
Rusya Gazeteciler Birliği Başkanı



Av.Selma KARAHAN

13

ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO :2000 / 402 E 216 -

Müvekkil Adil Aydın Mahkemenizin yukarıda esas numarası yazılı dosyasında yargılanarak , çetenin sair efradı olduğu gerekçesi ile TCK 168. maddesi ve 3713 sayılı yasanın 5. maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmiştir. 26.09.2004 Tarih ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda müvekkil lehine mevcut hükümlerin müvekkil hakkında uygulanmasını , beraatine karar verilerek tahliye edilmesini vekaleten arz ederim. Saygılarımla.

10.11.20004
Adil Aydın vekili
Av. Selma Karahan



İbrahim CEYLAN

Avukat

Emir CEYLAN

Avukat

Muhammed İktbal CEYLAN

Avukat

Abdurrahman Vakıf CEYLAN

Hukukçu

Tarih: 10.11.2004

D
Başkan
20156
10.11.2004
18

İSTANBUL CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
ESAS NO:2002/139

Mukarada esas nosu yazılı davanın duruşmasına, İstanbul'da aciliyete dayalı Hukuki işlemlerle mütevellit katılamayacağımı.

Mazeretimin kabulünü talep ederim.SAYGILARIMLA. 10.11.2004

Av.İBRAHİM CEYLAN
Sanık Ferhan ÖZMEN V.

R

Av. Mustafa AKÇAY

Tel: 0212 679 68 42-43 Faks: 679 70 16

130 şkan
20156
10.11.2004

ANKARA 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Dosya NO.2004/ 216 E.

KONU

Mazeret beyanı.

MaHKemenizin yukarıda numarası belirtilen dosyası ile görülmekte olan davanın 10.11.2004 günü duruşmasına aynı gün İstanbul'da ki mesleki faaliyetlerim nedeniyle katılmayacağım.

Mesleki mazeretimin kabulüne karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim.

10.11.2004

Sanık Mehmet A. Tekin
Vekil:
Av. Mustafa Akçay



HÜSEYİN KILIÇ
AVUKAT

Tercüman Sitesi A-10 Blok Kat: 5 D: 25 Cevizlibağ-Topkapı-İst. Tel: 0212 679 68 42-43

D
Başkan
20156
10.11.2004

16

ANKARA 11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No 2004216E.

KONU : Mazeret talebimizdir.

AÇIKLAMALAR

Savın mahkemesinin 2004/216E. nolu dosyası ile görülmekte olan davanın 10.11.2004 tarihinde duruşmasına; aynı günde davacı tarafı bulunduğu için Gaziosmanpaşa 11. Ağır Ceza Mahkemesi 2004/34E. nolu dosyanın karar duruşmasına katılamayacağın. Mesleki mazeretimin kabulünü bilvekele arz ve talep ederim. 09.11.2004

Sanık Hasan Kılıç Ve
Av. Hüseyin Kılıç

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

ANKARA

DOSYA NO. : 2004/216 E.
SANIK : Abdülhamit Çelik,
İskenderpaşa Mah. Havlucu Sk. Tuncer Apt.
No.34/5 Fatih/İstanbul
VEKİLİ : Av. İlhami Sayan,
Millet Cad. Muratpaşa Sk. No.29 D-2 Aksaray
İstanbul

KONU : isnad edilen suçun cezasını infaz eden
müvekkilin tahliyesi talebidir.

AÇIKLAMALAR : Müvekkil Abdülhamit Çelik, 5.Mayıs.2000
tarihinde yazılı, yazısız, örfi ve doğal hukuk kurallarının
tümü çiğnenerek ve hiçe sayılarak gözaltına alınmıştır.

Aynı hukuk tanımazlık gözaltında ve
savcılıkta da devam etmiştir.

CMUK. 104. madde, tutuklamayı bir tedbir ve
şarta bağlı istisnai bir durum olarak düzenlemesine rağmen
müvekkil davanın başından, sonunda olduğumuz bugüne kadar
tutuklu yargılanmıştır.

İşkenceye dayalı, temelsiz, soyut, emniyet
ifadeleri dışında dosyada delil olmamasına rağmen önceki
nihai kararda müvekkile TCK.nun 168/2.maddesinden hüküm
kurulmuş bu hüküm yargıtayca usulden bozulmuştur. Bozulmadan
sonra yapılan yargılamada, geçen celse verilen mütealada
müvekkil hakkında yeniden TCK.nun 168/2.maddeden cezalandırma
istenmiştir.

Mütealada halen mer"i olan TCK.nun 2.
maddesi dikkate alınmamıştır. zira, yürürlükte olmasa bile
neşrolunan bir yeni ceza kanunu vardır. Mer"i olan Ceza K.nun
2. maddesi ve müstakbel Ceza Kanununun 30. maddesi (neşr
olunan yasa) sanığın lehine ise derhal geriye yürür şekilde
uygulanır demektedir.

Yeni Ceza Kanunu müvekkile isnad olunan ve
TCK.nun 168/2 maddesine tekabül eden 314/2. maddesinde örgüt
üyeliği suçu için 5 yıldan 10 yıla kadar ceza öngörmektedir.
Eski kanuna göre yarı yarıya bir indirim yapılmıştır.
Özellikle müstakbel Ceza Usul Yasasında düzenlenecek olan
müdafisiz alınan ve sanık tarafından mahkeme huzurunda kabul
edilmeyen ifadelerin hükme esas alınamıyacağı hükmünden sonra
müvekkilin cezalandırılmıyacağı kanaatindeyiz. Zaten
yürürlükte olan yasalara görede, müvekkilim delil yetersizli-
ğinden beraati gerektiği kanaatindeyiz.

Ancak, mahkemeniz aksi kanaatte olsa ve
müteala doğrultusunda önceki hüküm gibi müvekkile örgüt
üyeliğinden ceza verecek olsa dahi, müvekkilin lehine uygula-
nacak maddeler ile aleyhine olan arttırmalar uygulandığında
müvekkilin yatması gereken süre 4 yıl 6 aydır. Müvekkil 4 yıl
5 ay 4 gündür tutukludur. Böylece mahkeme kendini infaz
yerine koymuş ve müvekkile verilecek cezayı tutuklu olarak
infaz ettirmiştir.

./...

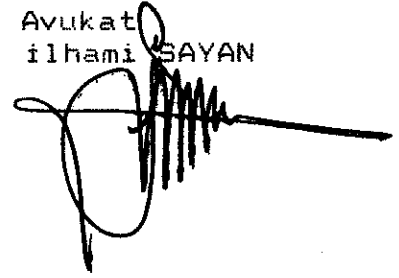
D
Başkan
2015b
10.11.2004

15

NETİCE'İ TALEP : Yukarıda arz ve izah ettiğimiz sebeplerle, Dosyadaki delil durumu, yaşanan hukuksuzluklar müvekkilin mağduriyeti vesair hususlar bir tarafa bırakılacak olsa, müvekkil cezalandırılma yoluna gidilse dahi, yeni Ceza K.nun 314/2, 30, 60. maddeleri ile 765 sayılı Ceza K.nun 2.Maddesi ve CMUK. 104, 402. maddeleri ve Ceza infaz K.nun ilgili maddeleri gereği müvekkilin tahliye edilmesi gerektiği kanaatindeyiz. işbu sebeplerle müvekkilin tahliyesine karar verilmesini bilvekele arz ve talep ederiz.

10.11.2004

Sanık Vekili
Avukat
ilhami SAYAN



11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Dosya No: 2004 / 216

Konu : Esas hk. Son Savunmam

Savunma Veren: Mehmet Şahin

ANKARA

D
13.05.2016
12.11.2016

14

Sayın Başkan Sayın Mahkeme Heyeti Üyeleri
Ellidört aydır sürmekte olan yargılamaya sürecinde karar aşamasına gelinmiş bulunmaktadır. İddia Makamının Mahkememize Sunmuş olduğu Esas hk. Mütalaa'nın şahsıyla ilgili bölümlerinde ileri sürülen iddiaların hemen, hemen tamamı dava dosyasındaki bilgi belge ve tutanaklarla örtüşmemekte, yargılamaya sürecinde ortaya çıkan gerçekler yok sayılmaktadır. Hakkımda bir karara varacak olan Sayın Heyetinizin iddialar ve dava dosyasındaki bilgileri karşılaştırarak, Adaletin tecelli edeceği bir karara varacağından şüphem yoktur. Heyetinizin zamanını almadan Söz Konusu hususları, dava dosyasındaki bilgiler çerçevesinde özetle arz etmek istiyorum.

- Sayın Savcı Yusuf Karakus,la ilgili Mütalaa'nın bir bölümünde 1991 yılında Hasan Kılıç ve Mehmet Şahin'le İran'a giderek Silahlı Çete Kudüs Ordusunun Türkiye Masası Şefi ile ilişkiye geçtikleri burada Siyasi eğitim aldıkları, Örgüt tarafından verilen talimat sonrasında Türkiye'ye döndükleri, denilmektedir.

- Cevabım

Dava dosyasının hiç bir yerinde böyle bir bilgi mevcut değildir. Kaldı ki ben ilk defa pasaportumu 1993 yılında aldım ve ilk yurtdışına çıkışımda 1994 yılında yaptım, pasaport dokümanları ve yurtdışına çıkış tarihlerim dosyada mevcuttur.

Görüldüğü gibi 1993 yılında pasaport almış biri olarak 1991 yılında herhangi birileri ile yurtdışına çıkmış olmam hiç bir şekilde mümkün değildir.

—Esas hk. Mütalaa'nın Şahsıyla ve Hasan Kılıç ile ilgili bölümünde

—“Hasan Kılıç'ın Önderliğinde ve diğer Sanık Mehmet Şahin'in yardımı ile bu dosyamızın bir kısım Sanıklarının da içinde bulunduğu şahısları İrana göndererek askeri ve Siyasî eğitim almalarını sağladığı, denilmektedir.

—Cevabım

Bu iddia dava dosyasındaki bir kısım Sanıkların emniyet ifade tutanaklarına dayanmaktadır, bu bilgilere göre İran'a gidip gelme olayları 1990-92 yılları arasında gerçekleşmiştir. Ben ilk defa 1994 yılında mesleğimle ilgili olarak yurtdışına çıktığıma göre, hiç yurtdışına gidip, gelmemiş biri olarak, birilerinin yurtdışına gidip gelmelerine yardımcı Olmam Mantıken mümkün müdür, Kaldı ki ben Hasan Kılıç isimli Şahsı ilk olarak 1993 yılında Arkadaşım Mehmet Ali Tekin'in işvereni ve Selam gazetesinin Sahibi olarak tanıdım. Bu tarihten önce bu Şahsı hiç bir ilginç Söz konusu değildir. Dosyadaki tüm bilgi ve tutanaklar bu durumu doğrular mahiyettedir.

—Esas hk. Mütalaa'nın Şahsıyla ilgili bölümünde

“1989 yılında gazeteci yazar Oktay Eksi'nin eşinin attığı Sergisi içinde bulunduğu grup ile bastığı, denilmektedir.

—Cevabım

Bu iddia yalnızca Yusuf Karakuş'un emniyet ifade tutanaklarında geçmektedir, Oysa Yusuf Karakuş 2. No. lu DGM. Sine vermiş olduğu Savunmasında, bu Olayın olduğu iddia edilen tarihte Kendisinin Asterde olduğunu böyle bir Olaya Karışmasının mümkün Olamayacağını Söylemiştir, bu beyanda Dosya da mevcuttur, Kaldı ki bu dosya zaman aşımı nedeni ile davaya konu edilmeden 2. No. lu DGM. Sine Kapatılmıştır.

—Şahsıyla ilgili Mütalaa'daki Son iddia da

“İş adamı Jack Kamhi'ye yönelik eylem yapmaya yönelik grup içerisinde yer aldığım, bu Suikastta kullanılmak üzere İranlılar

-tarafından yusuf Karakuşa teslim edilen bombanın eylemden var-geçince, iranlılara tade edilmek üzere yusuf Karakuştan istenildiği, ancak yusuf Karakuşun hakaret ederek Kuvduğu, Şeklinde bilgi notunun Hüseyin Velioglu'nun evinde ele geçen CD ve disket Gözümlelerinde elde edildiği denilmektedir.

-Cevabım

Söz Konusu İsak Kamyi ye yönelik eylemle ilgili iddialara göre bu hususta ilgili görüşmeler, Hasan Kiliç'a ait akademi yayınevinde gerçekleştirilmiştir. Oysa Hasan Kiliç,ın Avukatları tarafından bu ve benzeri görüşmelerin yapıldığı iddia edilen tarihten bir buçuk yıl önce Hasan Kiliç,ın Akademi yayınevini kapatarak başkasına devir ettiğine dair resmi belgeler 2. No.lu OGM.Sine verilmiş, dava dosyasında mevcuttur. Bu şekilde Söz Konusu iddia temelinden Gökümüştür. Zaten böyle bir eylem de gerçekleştirilmemiştir.

Söz Konusu CD ve disket Gözümlelerinde şahsıyla ilgili bilgilerin tamamının yalan veya yanlış olduğuna dair 2. No.lu OGM Sine karşılığına doğruları da koyarak ayrıntılı bir Savunma Vermiştim. Bu Savunmam yazılı olarak Dosyada mevcuttur, heyetiniz gerek görürse inceleyebilir. Kaldı ki Disket Gözümlelerine göre bu bilgileri veren Murat Filiz isimli şahıstır, Soruşturma aşamasında Savcı Hamza Keleş tarafından bu şahsın ifadesi alınmış şahıs hakkındaki iddiaları reddedererek hiç bir Örgüte böyle bilgiler vermediğini beyan etmiş, bu beyanı üzerine şahıs hakkında takipsizlik kararı verilmiştir. Soruşturma aşamasında dahi delil Olarak kabul edilmeyen disket Gözümleleri Esas hk. Mütalaya neden konu edilmiştir. Bu gün herkesce Malumdur ki herhangi bir diskete her türlü bilgiyi yüklemek veya var olan bilgileri değiştirmek teknik Olarak mümkündür. Böylesi bir disket Gözümünü ~~delil~~ delil Olarak kabul etmek ne kadar hukuksudur.

Bu ve yukarıda beyan ettiğim tüm hususları Sayın Heyetinizin takdirlerine arz ediyorum.

- Esas hk. Mütalaa Sında Sayın Savcı topluma Kazandırma yasa-
sından faydalanmak için başvuran bir kısım Sanıklarla birlikte
benim de adımı zikrederek / Hâkim huzurunda Önceki Savunma-
larımı reddetmelerini, dolayısı ile yasadan faydalandırılmamam yön-
ünde Mütalaa bildirmiştir.

- Cevabım

Ben Savcılık ve yedek Hâkimlikte verdiğim ifadelerim dahil
Mâhkeme huzurunda verilmiş hiç bir Savunmamı reddetmedim.
Bu gün dahi bu ifadelerimin tamamını tekrar ediyorum. Huzurda
verdiğim tüm Savunmalarım birbirini doğrular ve tamamlar mahi-
yettedir. Sayın Savcının Şahsıyla ilgili dosyayı yeterince incele-
yemediğini düşünüyorum. 4959 Sayılı yasadan faydalanmak
Üzere 2. No.lu OGM. Şâne İki adet dilekçe verdim, bu dilekçeleri
verirken yasanın amacına inandım ve tüm Samimiyetimi ortaya
koydum. Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından Mâhkemeye gön-
derilen raporda Şahsıyla ilgili verdiğim bilgilerin doğru olduğu
kabul edilmiş, ve herhangi bir Şiddet Olayına karıştığıma dair
hiç bir iddialda bulunulmamıştır. Söz konusu yasadan faydala-
nacaklar için gerekli Olan hususların Şahsıyla ilgili olduğu
konusunu taşıyor, huzurunuzda bir kez daha yasadan faydalanmak
istediğimi tekrarlıyorum.

- Sonuç Olarak

yargılamaya Sürecinin en başından bu yana belirttiğim gibi benim
bu davayla ilgili huzurda yargılanmamaya Sebep Olan gerçekleri de
tüm Samimiyetimle bir kez daha heyetinize arz etmek istiyorum.
Davaya konu Olan Tevhid dergisi ve Sonraları Selam Gazetesine
Çocukluk arkadaşım ve Aile dostum Olan Mehmet Ali Tekin, in işyeri
Olmayı müvasebetiyle Zaman, zaman gidip geldim, bu gidip gelişlerim
Sırasında burada benimle birlikte yargılanan bir kısım Sanıkları
tanıdım, yine Tevhid dergisi ve Sonraları Selam Gazetesinin düzen-
lendiği panel, Konferans, Seminer, Gece, Kermes gibi faaliyet-
lerin bazılarında katıldım, bazılarının Organizasyonuna yardımcı Oldum.
Bu faaliyetlerin tamamı resmi Makamlardan izin alınmak Suretiyle
gerçekleşmiştir.

- Bu hususların dışında hiç bir eylem, ya da faaliyet içerisinde yer almadım, bilgi Sahibi Olmadım.

Ellidört aydır Süren yargılama Sonucunda da aksi bir şey tespit edilmemiş, başlangıçta Savcılık ve yedek Hakimlikte verdiğim beyanlar doğrulanmıştır.

- Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti

Ellidört aydır Cezaevinde tutulmaktayım. hakkımda Sayın Savcının Esas hk. daki mütalâasında istediği Ceza Maddesi doğrultusunda hüküm Kurulmuş olsa bile yeni TCK. nın ilgili Maddelerine göre Gekmem gereken Cezayı fazlasıyla çekmiş bulunmaktayım. Kaldı ki halen mecliste görüşülmekte olan infaz yasası da lehimeştir.

- Milletçe Dağın Sonra Bayram içerisinde gireceğiz, şahsen Cezaevinde kaldığım beş yıla yakın Süredir geçirdiğim tüm Bayramlar benim ve Çocuklarım için hüznün ve keder günleri olmuştur. Hiç olmaz ise bu Bayramı Çocuklarımla birlikte gerçek Bayram tadında geçirmek istiyorum.

- Sayın Mahkeme Heyeti

Adaletin Kestiği parmak acımaz,

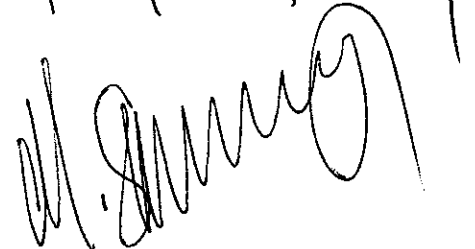
Bir Suçum var idi ise Cezasını da Çektim.

Sayın Heyetinizin hoşgörüsü ve Adalet anlayışına Sığınıyor
Ceza evimde kaldığım Süre ve yeni TCK. nın ilgili Maddeleri gözönünde bulundurularak, tahliyemi talep ediyorum.

Arz ederim

10. Kasım 2004

Mehmet Şahin



ANKARA 11 AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

D
Başkan
20156
10.11.2004

Dosya No: 2004/216 E

S a n ı k : Mehmet ŞAHİN

Vekili : Av.Mehmet BALLI

Müşnet Suç : TCK 146/1.maddesine muhalefet

Konusu : Esas hakkındaki savunmalarımızın sunulmasıdır.

Öncelikle şunu ifade etmem gerekmektedir. Açıklamalarımın hepsi İstanbul'da yakalanan sanıkları ile ilgilidir. Selam-Tevhid Örgütü ile ilgili analizleri yaparken, eksen aldığım, İstanbul'da yakalanan sanıklardır. Bu nedenle Ankaralı sanıkların hukuki durumlarına hiç değinmeyeceğim.

Savunmayı biraz uzun tuttum. Bu kadar uzun olmasının sebebi, müvekkilimin masumiyetine olan inancımdır. Çok iyi tanıdığım ve masumiyetinden yüzde yüz emin olduğum bir insanın, ağır cezalarla cezalandırılmak istenmesi, beni, uzun ve detaylı bir çalışma yapmaya sevk etmiştir. Bu nedenle biraz zamanınızı almak zorunda kalacağım.

OLAYLARIN GELİŞİMİ

Türkiye, 1999 yılından itibaren, özelde ABD'nin, genelde bir kısım Avrupa ülkelerinin istemi doğrultusunda, yeni bir sürece girmiştir. Bu tarihte ABD alenen, Avrupa ise zımnen, Türkiye'yi, AB üyeliği için "aday ülke" olarak kabul edebileceklerini beyan etmiştir. Ancak onlara göre bunun bazı koşulları vardı ve bunlar yerine getirilmeliydi. Yani Türkiye, insan hakları ile ilgili sorunlarını halletmeliydi. Ancak Türkiye'nin insan hakları ihlalleri halledilecek gibi değildi.

O tarihlerde ABD'de, Türkiye'nin ekonomik durumunu düzeltmesi gerektiği, terörü önleyerek insan hakları ihlallerini ortadan kaldırması lüzumu dilden dile konuşulur olmuştur.

Avrupa da, Türkiye'nin bu sorunlarından kaynaklanan rahatsızlıklarını, Türk yetkililerine iletmeyi ihmal etmemişti. Türkiye, durumun ciddiyetini anlamakta gecikmemişti. ABD ve Avrupa'nın yardım vaadini de arkasına alarak tarihi bir karar almıştı. Yapılması gerekenler , Türkiye için bir ilkti,gerekli özgünlük ortamı sağlanacak ve bu anlamda Anayasa değiştirilecekti.

Ve bu doğrultuda icraatlar yapılmaya başlandı. İcraatları tek tek sıralamak gerekirse;

1-Önce PKK lideri APO, Batı ülkeleri ve Amerikanın açık işbirliği ile yakalandı. Örgüt ciddi bir darbe yedi. Silahlar bırakıldı. Dağlar boşaltıldı. Ve bu şekilde en önemli bir problem halledilmiş oldu. ABD başkanı Clinton bizzat kendisi olayın üzerinde durmaktaydı. Olayın ciddiyeti buradan bile belliydi.

2-Hükümetleri deviren, vücut kimyalarını değiştiren meşhur mafya babası Türkiye'ye iade edildi. Diğer mafya babaları ise, bir, bir ülkeye dönmeye ve teslim olmaya başlamışlardı.

3- Meşhur banka soyguncuları bir bir yakalandı. Kimi ceza aldı, kimi halen yargılanmaya devam etmektedir. Çoğu hala tutukludur.

4-Yolsuzluk ve hayali ihracat çeteleri büyük oranda çökertildi.

5- Sıra Hizbullah'a müdahaleye gelmişti. Bu müdahale de başarı ile yapıldı. Ayrıntıya girmeye gerek yoktur.

Devlet, böylece çok ciddi addedilen problemlerini çözmeye başlamıştı.

Ancak devletin sırtında kambur gibi duran ve bir sürü ciddi soru işaretleri ile dolu olan bir kısım "faili meçhul cinayetler"e, henüz ciddi bir fail bulunmuş değildi. İşte bu noktada ne yapıp edip bir şeyler yapılmalıydı. Ve bu iş için de start veriliyordu. Mutlaka failler bulunmalıydı.

Meşhur "faili meçhul" olayların faillerinin bulunması, öyle yüksek tepelerde karara bağlanmıştı ki, en ufak deliller üzerine koca koca senaryolar yazılmış ve kurbanlar seçilmişti. İşte Umut Operasyonuna, tam da bu konuların konuşulduğu ortamda başlanmıştır. Zamanlama çok dikkat çekicidir.

OPERASYONUN BAŞLANGICI

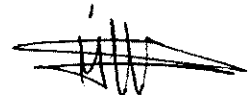
Yasadışı silahlı çete Hizbullah İlim Grubuna yönelik olarak başlatılan Beykoz operasyonunda, önce bir disket ele geçmiştir. Ele geçen diskette birileri Uğur Mumcu hadisesi ile ilgili ipuçları vermiştir.

Diskette ismi geçtiği için Yusuf Karakuş adlı şahıs yakalanmış ve tam bir ay gizli gizli sorgulanmıştır. Bu şahsın o tarihteki çevresi veya cezalandırmak istediği, özel husumetinin olduğu şahıslar bir bir alınıp, örgütleştirip tutuklanmıştır.

Olayın aslı, Yusuf Karakuş'un, 16/6/2000 tarihinde Eskişehir cezaevinde sayın savcı Hamza Keleş'e verdiği ifadede saklıdır:

"3.4.2000 tarihinde pazarda çorap satarken 6-7 kadar polis memuru benim yanıma geldiler....

Mumcu'yu kabul etmekten başka çaren yoktur. Ya kabul edeceksin ya da öleceksin diye söylediler. Ben onlara siz dökümanı yazın ben de altını



imzalarım dedim. Bana kelime kelime olayın nasıl olduğunu söylediler ve ezberlettiler. Benden isim istediler. Ben de yakın arkadaşlarım olarak bildiğim, cezaevinde birlikte kaldığımız kişilerin isimlerini verdim. Muzaffer Dağdeviren ve Fatih Aydın'dır. Bu şahısları ellerindeki belgelerde Hasan Kılıç, Mehmet Şahin, Abudulhamit Çelik, Mehmet Ali Tekin'in olduğunu bana söylediler."

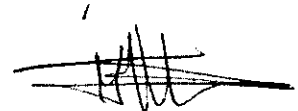
Müvekkilim de yukarıda ismi sayılan şahıslardan birisidir. Ve yakalanan kişiler henüz tam olarak sorguları tamamlanmadan, birileri tarafından kamuoyuna Uğur Mumcu' nun katilleri diye açıklanmıştır. 14/05/2000 tarihi saat 22. 00 ye kadar. Bu saatte Hasan Kılıç hariç hepsinin yedek hakimlikteki sorgusu bitmiş ve tutuklanmışlardır. Yapılan sorgulama sonrasında Yusuf Karakuş ve Abdulhamit Çelik hakkında, Uğur Mumcu'yu katlettikleri gerekçesi ile tutuklama kararı verilmiştir. Dikkat edilirse, bu aşamaya kadar da Yusuf Karakuş ve Abdulhamit Çelik hala Uğur Mumcu'nun bir numaralı katilleridir. Bu aşamadan sonra başka birileri yakalanmış ve Uğur Mumcu ve diğer bir kısım faili meçhul olayın faileri olarak basına çıkarılmışlar ve sorgulanarak tutuklanmışlardır. Ve sayın iddia makamı, günler sonra devreye girmiş, Yusuf Karakuş ve Abdulhamit Çelik'in Uğur Mumcu'nun katilleri olmadıklarını Türk kamuoyuna açıklamıştır.

Peki, sanıklardan Abdülhamit ve Yusuf'un sayın Savcının huzurunda ve sorgu hakimliğinde alınan ifadeler, yer göstermeler, tatbikatlar, detaylar, yönleri değiştirilen arabalar, on yıl sonra renkleri bile hatırlanan otel perdeleri, uzun uzun itiraflar, verilen isimler ve inandırıcı beyanlar ne olacaktı....Hepsi birer skandal olarak kaldı Türk yargı tarihinde.

Yaşanan bu gelişmelerden sonra, dosyanın bütünü üzerine gölge düşmüştür. Çünkü senaryo yedek hakimlik sorgusuna kadar yansımıştır. Bunca açıklama ve ikrarlara rağmen, Uğur Mumcu olayının uydurma olduğu ortaya çıkmıştır. Bu aşamadan sonra hazırlıktaki bilgi ve belgeleri ayıklamak, şüpheden uzaklaştırmak mümkün değildir. Operasyonun asıl sebebi Uğur Mumcu cinayeti idi. Bu olay da, dayatma sonucu kabul edildiği ortaya çıktıktan sonra, hangi bilgi ve belgeye, ne kadar güveneceğiz?

Eğer iddia edildiği gibi, gerçekten Beykoz'da bir disket ele geçmişse ve bu diskette Uğur Mumcu olayı ile ilgili ipuçları varsa, emniyetin bu konuda araştırma yapması, adı geçen şahısları sorgulaması kadar doğal bir şey yoktur. Ancak dosyada disketin Beykoz'da ele geçirildiği kuşkusuz, hala mevcuttur.

Emniyet, büyük bir olayla ilgili küçük bulguları büyütmüş, doğruluğunu araştırmadan, doğru diye kabul etmiş ve tüm Türk halkı ve dünya kamuoyunu yanıltmıştır. Müvekkilim günlerce katil, cani diye lanse edilmiştir. Küçük bulguları büyüten emniyet, bir şekilde olayı sonuçlandırmak, Türkiye'nin bağırsaklarındaki bir paraziti daha temizlemek için, büyük senaryoları hazırlamıştır. İstanbul'da yakalanan sanıklara, biri biri ile örtüşen detaylı ifadeler hazırlanmış ve dikte ettirilmiştir. Eylem büyük olduğu için, zanlıların birey olarak kalması mümkün olmadığından, önce bir gazete çevresi örgüt haline getirilmiş, arkasından da daha inandırıcı olması için İran eklenmiştir. Ve böylece tüm taşlar yerine oturtulmuştur.



Eğer Ankara 'da sonradan yakalanan sanıklar yakalanmasaydı, eminim ki, İstanbul'da yakalanan kimi sanıklar, Uğur Mumcu' nun katileri diye huzurunuzda yargılanıp mahkum edilecekti.

Olması gereken, iddia makamının, büyük olayın, küçük ipuçlarını değerlendirip, sağlıklı bir araştırmadan sonra, müvekkilime ve İstanbul sanıklarına takipsizlik kararı vermesiydi. Büyük olayların yarattığı heyecan ve öfke, bireyleri örgütletmemeli, olmadık eylemlerin faili haline getirmemelidir. (Mumcu ve Gulamzade olayı gibi).

İşte tam burada hukuk felsefesi devreye girmektedir. Hukuk, bireyin hakkını, güçlü insanlar ve hatta devletler karşısında koruyan evrensel bir değerdir. Bu değer, olayımızda da gözetilmeliydi. Öfke, evrensel bir değeri katletmemeliydi. Çünkü bu değer, her zaman, hepimize gereklidir. Bu değer yok olması hepimizin yok olması demektir.

Hatadan dönmek bir erdemdir. Sayın savcı, kısmen hatasından dönmüştür. Ancak Gulamzade ve örgüt iddiaları ile ilgili hatalarından hala vazgeçmiş değildir. Ancak sayın mahkemenin bu hatayı izale edeceğinden asla şüphemiz bulunmamaktadır.

TAVIRLAR

Umut Operasyonu, birçok kişi veya kurumda ciddi bir tavrın ve husumetin oluşmasına sebebiyet vermiştir. Bu tavırlar yargılamanın selametine, sıhhatine, şeffaflığına helaliyet getirmiştir.

Ana başlıklar halinde özetlemek gerekirse;

A-Basının Tavrı;

Uğur Mumcu, yetkin ve araştırmacı bir gazeteciydi. Popüler bir simaydı. Bu açıdan cinayeti faili meçhul kalamazdı. Basın, faillerin bulunması için epeyce gayret gösterdi yıllarca. Buraya kadar olanı takdir etmemek mümkün değildir. Ancak adres göstermesi, bazı çevreleri itham etmesi de kabul edilecek bir şey değildir. İslami kesim bu anlamda hep günah keçisi seçilmiştir. İşte Umut Operasyonu bu atmosfer içerisinde yapılmıştır. Bütün basın, haber merkezleriyle, köşe yazarlarıyla, tüm muhabirleriyle, müvekkilimin de içinde bulunduğu ve İstanbul'da yakalanan sanıkları "katil" olarak lanse etmiştir günlerce. "İşte katiller", "emir veren", "işte eğitim kampı", "şef bülbül gibi öttü" gibi manşetler hala hafızalardaki canlılığını korumaktadır. Basını elinde bulunduran güç odakları bu olayları fırsat bilerek, İslami kesimi çok çirkin sözlerle karalamaya başlamışlardı.

"Katil", "cani" diye tanıtılan şahısların, gerçekte Uğur Mumcu olayına katılmadıkları anlaşıldıktan sonra, basın, çıkıp özür dileme haysiyetini göstermemiştir. Sorumlu basından beklenen mertçe özür dilemektir. Ancak basın ne yazık ki, bu tür davranışları hatırlamak bile istememiştir. Tuncay Özkan, her gece TV deki programında günlerce bu olayı işlemiştir. Krokilerle canlı canlı anlatmaya çalışmıştır. Ve çok ağır ithamlarda bulunmuştur.

Şunu söylemekte bir beis görmüyorum. Özür dilemesini bilmeyen, insan hakkına saygısı olmayan ve gazetecilik mesleğini saldırmak, karalamak, küfretmek, hakaret etmek, hedef göstermek, yargılamadan infaz etmek olarak görenler, bu operasyonda çok önemli fonksiyonlar icra etmişlerdir. Sorgulama bitmeden, Emniyette sorgulanmakta olan Karakuş'un disketleri Televizyonlardan canlı olarak yayınlanmış ve bunu engellemeye hiçbir yetkili engel olmamıştır. Türk basını maalesef sınıfta kalmıştır.

B-Devlet Yetkililerinin Tavrı;

Umut Operasyonunda devlet de sınıfta kalmıştır. Yetkili tüm ağızlar, katillerin yakalandığını ısrarla ve açık, açık telaffuz etmişlerdir. Sayın Cumhurbaşkanımız Ahmet Necdet Sezer bile bu baskın atmosferin etkisi altında kalmıştır. O da, hukukçu olmasına rağmen, "katiller" diye açıklama yapmış ve İran'a gitmekten vazgeçmiştir.

Devlet yetkililerinin sert tavrı, doğal olarak basını da, soruşturmayı yürüten savcıyı da, sorguyu yapan emniyet yetkililerini de direkt olarak etkilemiştir.

Devletin bu tavrından cesaret alan yetkililer, senaryoyu dayatmak için tüm yolları denemişlerdir. Ve dolayısıyla hiçbir sınır tanınmamıştır. Bu bağlamda, yasak sorgu yöntemlerinin hemen hemen hepsi denenmiştir. Bu çerçevede sonuca da varılmıştır.

Devlet yetkililerin bu soruşturmadaki sert tavrının Sayın heyetinizi etkilemeyeceğini ümit etmekteyiz. Çünkü bir an önce davayı bitirme telaşı vardır, maddi gerçeği ortaya çıkarmak için yeterli araştırma yapılmamıştır. En önemlisi sanıklar, bu baskın hava münasebetiyle 45 seneden beri tutukludurlar.

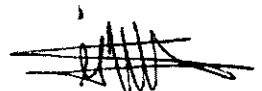
Devletin hasmane tavrı, sanıkların malvarlıklarını araştıran mülkiye müfettişleri tavrında da ortaya çıkmıştır. Malvarlıkları ile ilgili müfettişler tam 14 klasörlük dokümanı mahkemeye hazırlayıp göndermişlerdir. Mahkeme, yaptığı araştırmada gönderilen bu kadar bilginin, yüzde birinin bile doğru olmadığı ortaya çıkmıştır.

Müvekkilim Mehmet Şahin' in kendisi, kızı, oğlu ve hanımı üzerine kayıtlı olarak görülen yüzlerce hesap tespit edilmişti. Ancak bunların hepsinin uydurma bilgiler olduğu, mahkemenin kendi araştırmasında ortaya çıkmıştır.

Bu bilgiler, kesinlikle mahkemeyi yönlendirmeye dönük bilgilerdir. Ve hepsi de uydurmadır. Bu kadar uydurma bilgi ve belge veren mülkiye müfettişleri aleyhine, mahkeme veya iddia makamının suç duyurusunda bulunmaması dikkat çekicidir.

Polisin, Abdulhamit Çelik'in ailesine müdahalesi, cezaevlerine giden sanıkların eşlerine yardım eden, Ercüment Özkan'ın kaçırılarak zehirlenip bir faili meçhule kurban edilmek istenmesi dikkat çekicidir.

C-Soruşturmayı Yürüten Sayın Savcı Hamza Keleş'in Tavrı;



Sayın savcı Hamza Keleş, bu olayda çok açık olarak özel bir gayret sarf etmiştir. Hazırlık aşamasındaki tüm işlemlere bizzat katılmış ve soruşturmayı özel olarak yürütmüştür. Hazırladığı iddianame ve en son verdiği mütalaanın yanlı, dosya münderecatına uygun olmadığı, delilleri hiç değerlendirmeden bir ön kabul hareket ettiği açıkça belli olmuştur. Soyut iddiaları gerçekmiş gibi dile getirmiştir. Delilleri objektif olarak değerlendirmemiştir. İfadeler bir bütün olduğu halde, kimi ifadelerin bir kısmından dönmüş, dönülen ifadenin bir kısmında ısrar etmiştir. Beykoz'da ele geçen disketteki bilgileri, hukuk terazisinde tartmadan ve hukuk kriterlerine vurmadan, varmak istediği sonuca göre kullanmıştır. En son mütalaada, Tevhit diye bir örgütün varlığını bu diskete dayandırdığı gibi.

Kimi yerlerde bu diskete hiç değer vermezken, kimi yerlerde de çok önem vermiştir.

ESAS HAKKINDA MÜTALAAYA CEVAP

1-İddia makamı müvekkilin bir kısım sanıkları İrana eğitim için gönderdiğini iddia etmektedir. Dosya münderecatına baktığımızda sanıkların 1990 yıllarında İrana gittiklerini, müvekkilin ise 1994 yılında İrana pasaportla gittiğini görmekteyiz. Dolayısıyla bu mütalaanın bir hukuki temeli bulunmamaktadır. Hiç İrana gitmemiş bir kişinin birilerini örgütsel eğitim için göndermesi pek mantıklı ve tutarlı bir davranış değildir.

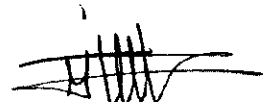
MEHMET ŞAHİN'İN İRAN'A GİDİŞİ

Müvekkilim Mehmet Şahin, ilk defa 93 yılında pasaport almıştır. Zamanın Spor bakanı Mehmet Ali Yılmazla, Federasyon konusunda görüşmüştür. Bakan da, ülkesinde federasyonu olan bir ülkenin tüzüğünü getirdikleri takdirde, Türkiye'de de federasyonun kurulmasına izin verebileceğini açıklamıştır. Türkiye modeline en uygun olan ülkeler İran, Azerbaycan, Romanya ve Endonezya gibi ülkelerde olduğu tespit edilmiştir. Bunun üzerine müvekkilim, İran'a gitmiş, başka arkadaşları ise başka ülkelere gitmişlerdir. Müvekkilim 2. defa gittiği İran'dan tüzüğü alamayınca oradan Azerbaycan'a gitmiştir. Burada bakanlık düzeyinde karşılanmıştır. Buradan tüzüğü almıştır. Bu tüzüğe istinaden Türkiye'de ilk defa Kick Box ve Kungfu dallarında federasyon kurulmuştur.

Müvekkilim Mehmet Şahin' in İran'a, Hasan Kılıç ve Mehmet Ali Tekin'le gitmesi, onların Farsça bilmesinden dolayıdır. Buna rağmen Mehmet Ali Tekin ve Hasan Kılıç'tan ayrılmak zorunda kalmıştır.

Müvekkilimin birinci gidişte İran'da bir hafta kalmasının nedeni, bileti gidişli dönüşlü olarak almasıdır. Müvekkilimin, İran'ı ve düşüncelerini beğenmediğini verdiği ifadelerde de tekrarlamıştır.

Netice itibariyle İran'a gidişin gizli hiçbir tarafı yoktur, tamamen spor çalışmaları ile ilgili olarak gidilmiştir.



Kaldı ki, müvekkilim sadece İran'a değil, onlarca başka ülkeye de gitmiştir. Aşağıda sayacağımız onca ülke arasında sadece İran'a neden gittiğini sorgulamak, hakkaniyete uygun değildir. Bu davranış, bir çok soru işaretini de doğal olarak beraberinde getirmektedir.

Müvekkilim İran'a örgütsel amaçlı gitmediği gibi, kimseyi de göndermemiştir. Kimseyi göndermediğini İstanbul'da verdiği ifadede dile getirmiştir. Kaldı ki, bir çok yerde verdiği ifadede İran'ı beğenmediğini, katı mezhep farklıklarının olduğunu söylemiştir.

İlginç olan şudur ki, müvekkilim verilen ifadelere göre, kendisi İran'a gitmeden önce insanları İran'a göndermiş olmaktadır. Müvekkilim ilk defa 1993 yılında pasaport almıştır. Yusuf Karakuş, Fatih Aydın, ve Muzaffer Dağdeviren ise, bu tarihten çok önce İran'a gitmişlerdir. Her ne hikmetse İran'a, sürekli olarak kendisinin ismini veren ve suçlayan Yusuf Karakuş'u göndermiş olmaktadır. Bu da dikkat çekici bir durumdur.

Bir başka ilginç nokta, gönderildiği iddia edilen şahısları, ne için gönderildiklerinin net olmamasıdır. Bu insanlar ne için İran'a gönderilmiştir. Örgütsel bir disiplin gereği ve bir hedef için olmadığı muhakkaktır. Dosyada bunu anlamak çok kolaydır. İran'a giden sanıklar, neden silahlı eğitim alacaklar, eğitim gördükten sonra ne yapacaklar? Hedefleri nedir? Bu sorulara dosyada net cevaplar bulmak mümkün değildir.

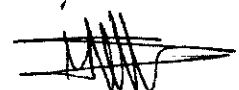
Müvekkilin Yusuf, Fatih ve Muzaffer'i İran'a gönderdiği sadece soyut bir iddiadır. Başka hiçbir delille desteklenmemektedir. Müvekkilim ise, tüm aşamalarda bu suçlamaları reddetmiştir.

2-Oktay Ekşinin sergisine eylem yaptığı, Jak Kamhi eylemi ile ilgili iddialar da gerçeği yansıtmamaktadır. Bu bilgilerin kaynağı ya atfı cürüm niteliğindeki iddialardır, ya da hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen ve hatta elde edilip edilmediği belli olmayan bir diskete dayanmaktadır. Dolayısıyla mütalaanın dayandığı delillerin hukuki bir değeri bulunmamaktadır.

Bu iddialar Murat Filiz isimli şahsın, Hizbullah örgütüne sözde vermiş olduğu rapor ve Yusuf Karakuş'un ifadelerine dayanmaktadır. Dosyada görüleceği gibi Murat Filiz Savcılıkça alınan ifadesinde bu iddiaları reddetmiş ve komplo olduğunu söylemiştir. Yusuf Karakuş ise iddialarını Eskişehir cezaevinde, sayın savcı Hamza Keleş'e daha sonra mahkemede verdiği ifadede reddetmiştir.

İSTANBUL'DA YAKALANAN SANIKLAR İLE ANKARA'DA YAKALANAN SANIKLAR ARASINDA CİDDİ HİÇBİR BAĞ BULUNMAMAKTADIR.

İstanbul'da yakalanan sanıklarla Ankara'da yakalanan sanıklar arasında maddi veya hukuki hiçbir bağ olmadığı halde, her iki grup da aynı dosyada yargılanmaktadır. Birine onlarca cinayet isnadı varken, diğerini adet yerini



bulsun diye bir kaçırma olayı seçilip isnat edilmiştir. Ancak her ne hikmetse her iki gruba da 146/1 istenmektedir.

Her iki grup arasında hiçbir maddi veya hukuki bir bağ yoktur. Şöyle ki;

1-İrtibatların önemlisi İranlı Nasır ile ilgilidir. İranlı Nasır kimdir?

Dosyaya bir bütün olarak bakıldığında, Kudüs Örgütünün kurucusu ve yönlendiricisi olarak İranlı Nasır olarak görünmektedir. Dosyanın bütün kurgusu bu adam üzerine kurulmuştur.

Ankaralı sanıkların emniyet ifadelerine göre de bu şahıs, örgütü kurduran ve yönlendiren, İstanbul'daki sanıklarla Ankaralı sanıkların irtibatını sağlayan, eylemleri yaptıran, silahları veren kişi olarak geçmektedir. Adeta dosyanın bel kemiği konumundadır. Kısacası bu adamı dosyadan çekip çıkarırsanız; dosya, Kudüs Örgütü ve yapılan eylemler bütün anlamını yitirecektir.

Sanıklardan Hasan Kılıç, duruşma safahatında, İranlı Nasır'ın, yıllar önce kendisi ile ortaklık yaptığını, ortağı Nasır Suzenger olduğunu ifade etmiştir. Nasır Suzenger'in ise, İran rejimine muhalif olduğunu, bu nedenle ülkesine gitmek istemediğini açıklamıştır. Hatta bu şahsın öğrenimini de İngiltere'de yaptığını daha sonraki ifadelerden öğrenmekteyiz. Ve daha sonra, sanık vekillerinin talebi üzerine mahkeme, bu şahsın dinlenmesine karar vermiştir. Dinlenen Nasır Suzenger, Hasan Kılıç'la ortaklık yaptığını, Selam-Tevhit-Kudüs Örgütü ve terör faaliyetleri ile hiçbir ilişkisinin olmadığını açıklamıştır. Ve dolayısıyla "İranlı Nasır" isminin uydurma olduğu çok net bir biçimde anlaşılmıştır. Nasır'ın duruşmada yıllar öncesine ait bir alacağını hatırlamaması mümkündür. Çünkü o dönemin ortaklık hesabını sanık Hasan Kılıç tutmaktadır. Neticeten Nasır'a 5000 USD borçlu olduğunu kayıtlarına geçirmiştir. Bir örgüt elemanının, bir ajana borçlanması mümkün olmadığı gibi böyle birisine olan borcunu bir kağıda yazıp sürekli olarak üzerinde taşıması hayatın olağan akışına terstir.

2-Selçuk Şanlı; "Hasan Kılıç'la en son on iki yıl önce görüştüm, 1990 dan bu yana hiç kimseyle görüşmedim; ifadelerimde, Mehmet Ali Tekin ve Hasan Kılıç'ın ifadeleri ile paralellik olsun diye çok baskı yaptılar" demektedir.

3-İstanbul'da yakalanan sanıklardan sadece Selçuk Şanlı, Hasan Kılıç'la tanışmaktadır. Çünkü Selçuk Akademi yayınevinde parttime çalışmış birisidir.

İstanbul'da yakalanan diğer sanıkların hiç biri, Ankara'da yakalanan sanıkların hiç birini tanımamaktadır. Hiç biri arasında ne siyasi, ne ekonomik, ne de kültürel bir ilişki mevcuttur. Ele geçen belge ve bilgiler de bizi doğrulamaktadır.

Cinayetlerin işlenmesi ile ilgili olarak irtibatların olmadığını sayın iddia makamı da kabul etmektedir.

4-Ankaralı bir iki sanığın, Selam Gazetesini okuması, Tevhit Dergisine abone olması, akademi yayınevinin çıkardığı kitapları okuması veya dergi ve

gazetenin çıktığı ofislere uğraması kadar doğal hiçbir şey yoktur. Veya bu insanların, dergileri çıkaran insanların konferans ve sohbetlerini dinlemesi kadar da doğal bir şey yoktur. Çünkü bu pratiklerin hepsi yasaldir ve kamuoyuna açıktır. Herkes ve hatta emniyet yetkilileri de gelip dinleyebilir. Bu çevrenin gizli kapaklı hiçbir çalışması olmamıştır. Buna karşılık İstanbul'da yakalanan sanıklardan birinin, Ankara'da yakalanan sanıkların yanına gittiğine şahit olamamaktayız.

5-Özelde müvekkilim Mehmet Şahin'le Ankaralı sanıklar arasında en ufak bir işbirliği veya ortak bir faaliyeti olmamıştır.

Bırakın örgütsel anlamda, insani anlamda dahi hiçbir ilişki bulunmamaktadır. Ankaralı sanıklar da müvekkilimle tanışmadıklarını duruşmalarda dile getirmişlerdir.

6-İddia makamı da, askeri kanadın çok gizli örgütlendiğini, eylemi yapmayanların bu eylemlerden haberdar olmadığını dile getirmektedir. Bu tespitle iddia makamı da irtibatların olmadığını kabul etmektedir.

EMNİYET RAPORLARINDA SELAM ÖRGÜTÜ

Emniyet Genel Müdürlüğünün, 12.06.2000 tarihli raporunda iddia edildiğine göre, Selam/Tevhid Örgütünün kurucusu, Nurettin Şirin'dir.

Bu örgütün kurucusu olan Nurettin Şirin, 1997 yılının Şubat ayında, meşhur Sincan olaylarından dolayı yakalanmış ve günlerce çok yönlü olarak sorgulanmıştı. Hatta, Mossad ajanlarının da, bu sorguya katıldığı iddia edilmişti. Ve meşhur 28 Şubat süreci o zaman başlamıştı

Bu kadar ciddi ve çok yönlü olarak sorgulaması ve soruşturması yapıldığı halde, Nurettin Şirin, Selam/Tevhit örgütü ve özelde müvekkilim Mehmet Şahin ile ilgili herhangi bir bilgi vermemiştir. Oysa Nurettin Şirin, mahkeme aşamasında dahi, birçok suçlamayı seve seve kabul etmiştir. Ve bütün bildiklerini de anlatmıştır. Eğer müvekkilim ile ilgili veya bu örgütle ilgili olarak her hangi bir bilgisi olsaydı, onları da pekala seve seve anlatacaktı. O günün şartlarında ve olayın özelliği gereği anlatmaması için hiçbir neden yoktu.

Müvekkilim, Nurettin Şirin'den sonra, 1997 yılında Yusuf Karakuş'un suçlamaları sebebiyle gözaltına alınmıştır. Günlerce işkence görüp sorgulandığı halde, kendisine Selam/Tevhit/Kudüs örgütü ile ilgili hiçbir soru sorulmamıştır. Eğer, gerçekte iddia edildiği gibi, Selam Kudüs örgütü diye bir örgüt olsaydı, gerek Nurettin Şirin'in ve gerekse müvekkil Mehmet Şahin'in sorgusunda, tüm detay bilgilerin ortaya çıkması gerekirdi.

Daha da ilginç olanı, Selam-Kudüs örgütünün kurucusu olduğu iddia edilen Nurettin Şirin'i, mahkeme, Lübnan Hizbullahı'na üye olmaktan mahkum etmiştir. Emniyet Genel Müdürlüğünün, bizim davamız için verdiği raporda ise, **Selam –Tevhid, Kudüs örgütünün kurucusu Nurettin Şirin** olarak ifade edilmiştir. Burada çok ciddi bir hata ve büyük bir çelişki mevcuttur.

Her iki raporda da müvekkilim Mehmet Şahin hakkında ciddi bir bilgiye rastlanmamıştır. Umut operasyonundan sonra verilen raporda, sadece **“örgütün üst düzey elemanı”** olarak bilgi verilmiştir.

13.8.2001 tarihinde İçişleri Bakanlığına, müvekkilimin örgütsel konumunun ne olduğunun tespiti için müracaatta bulundum. Avukatlık yasasının 2. maddesine göre cevap istedim. **Gelen cevabi yazısında, müvekkilimle ilgili olarak başkaca hiçbir bilgi ve belge olmadığını, olan tüm bilgi ve belgeleri mahkemeye gönderdiklerini ifade etmişlerdir.** Dolayısıyla müvekkilimle ilgili olarak, Emniyetin verdiği tüm raporlarda, müvekkilimin, mahkumiyetine yeter derecede örgütsel bağlantılarını açıklayan, hiçbir bilgi ve belge bulamamaktayız. Eğer gerçekten başka bilgi ve belge olsaydı, Emniyet Genel müdürlüğü bu bilgileri de gönderecekti.

Aynı raporun 5. Sayfasında şunlar yazılmıştır: “Selam grubu, faaliyetlerini ağırlıklı olarak yayın organları ve vakıf aracılığı ile sürdüren, türban protestoları gibi kitlesel hareketleri organize eden ve katılan aktif bir grup olarak bilinmektedir.” Bu açıklamalara göre Selam örgütü **silahsız bir örgüttür.**

Aynı raporun devamında Kudüs örgütü ayrıca ele alınmaktadır. Burada Kudüs örgütü ile Selam Örgütünün, irtibatlarına rastlamak mümkün değildir.

Raporda devamla;

“Günümüzde örgütün, önde gelen diğer isimleri arasında Hasan Kılıç, Mehmet Şahin, Mehmet Ali Tekin gibi isimlerin bulunduğu ve söz konusu şahısların İran’la irtibatlı oldukları bilinen hususlar arasındadır.” denilmektedir.

Oysa ki sanıkların hemen hemen hepsi on seneden beri görüşmemektedir. Son on sene içerisinde İran’la her hangi bir ilişkiye de rastlamak mümkün değildir. Kaldı ki müvekkilimin, böyle bir ilişkisi asla olmamıştır. İran’ı beğenmediğini ifadelerinde de dile getirmiştir.

Raporun 2. Sayfasında, Örgütün Faaliyetleri başlığı altında şunlar yazılmaktadır:

“Örgüt tarafından günümüze kadar, Selam Yardımlaşma Ve Dayanışma Vakfı ve Selam Gazetesi bünyesinde halka açık bir şekilde gündemdeki dini ve siyasi nitelikli konular çevresinde konferans ve seminerler düzenlemek suretiyle, faaliyetlerin devam ettirildiği gözlenmiştir. Ayrıca örgüt mensupları tarafından Bosna Hersek, Afganistan ve Filistin’e yardım kampanyalarının da düzenlendiği de bilinmektedir.

Günümüzde çoğunluğunun Selam Gazetesi etrafında, radikal çizgide faaliyetlerini devam ettirdiği ve söz konusu eylemlerden haberi olmadığı, ancak belli bir kesimin ise, İran’daki askeri kuruluş olarak bilinen Kudüs Ordusu ve Savama mensupları ilişkiye geçerek silah ve mühimmat sağladıkları, bu meyanda ülkemizde gerçekleştirilen bazı adam kaçırmaya ve öldürme eylemlerine katıldıkları anlaşılmıştır.” Denilmektedir.

Rapora göre, İstanbul’da yakalanan sanıkların durumları farklıdır, bunlar **kültürel bir çevredir ve işlenen cinayetlerden haberdar değildir.** Bu

tespite katılıyoruz. Bu rapora göre müvekkilim terör faaliyetlerine karışmamıştır. Durumunun bu bağlamda ele alınması gerekmektedir.

Sayın savcının mütalaası da bu beyandadır. "FAALİYETLERİ" başlığı altında şunları yazmaktadır:

"Üniversite gençliği arasında oluşturulan gruplarla güncel konularda (başörtüsü, türban gibi) Müslüman gençlik, İslamcı gençlik gibi adlar kullanarak üniversite gençliğini kanunsuz toplantı ve gösteri yürüyüşü yapmaya teşvik etmişlerdir.

Türkiye dışında meydana gelen olaylarda (İsrail -Filistin savaşı, Bosna-Hersek, Afganistan, Çeçenistan gibi) ilgili zaman zaman panel, toplantı, anma, yardım kampanyası düzenlemişler..."

Burada da iddia makamı, İstanbul'da yakalanan sanıkların eylemlerle bir ilgisinin olmadıklarını dile getirmektedir. Bu mütalaadan anlaşılan, İstanbul grubunun kültürel bir çevre olduğu noktasındadır.

Emniyet Genel Müdürlüğünün raporunda, örgütlerin aşama aşama gelişecekleri var varsayımı da sadece bir varsayımdır. Reel hiçbir değeri yoktur. Kısacası, meydana gelmemiş bir olguyu öngörmektir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

A-HAZIRLIKTAKİ İŞLEMLER BUTLANLA MALUL OLMALI

CMUK 135/A,

"İfade verenin ve sanığın beyanı özgür iradesine dayanmalıdır. Bunu engelleyici nitelikte kötü davranma, işkence, zorla ilaç verme, yorma, aldatma, bedensel cebir ve şiddette bulunma, bazı araçlar uygulama gibi iradeyi bozan bedeni veya ruhi müdahaleler yapılamaz.

Kanuna aykırı bir menfaat vaad edilmez.

Yukarıdaki fıkralarda belirtilen yasak yöntemlerle elde edilen ifadeler rıza olsa dahi delil olarak değerlendirilemez."

1-İfadelerin hemen hemen hepsi zora dayalı olarak alınmıştır.

Medyanın, genel devlet politikasının ve kamuoyunun büyük baskısı vardı. Polis de bir biçimde olayı çözmek istiyordu. Bunun için bütün yolları denemiştir. Ve sanıkların hemen hemen hepsini günlerce işkenceye tabi tutmuştur.

İşkenceye dayalı olarak ifadeler alındığı için, hiç olmazsa hakimlik sorgusuna katılmak istediğimizi yazılı olarak sayın mahkemeden istediğimiz halde bu talebimiz kabul görmemiştir. Bu nedenle hakimlik sorgusu bile şaibeler altında yapılmıştır. Yusuf Karkuş ve Abdulhamit Çelik hakimlik sorgusunda bile Uğur Mumcu cinayetini çok detaylı olarak kabul etmişlerdir.

İfadelerin işkenceye dayalı olarak verildiği, tutanaklarda bile belli olmaktadır. Örneğin Gulamzade olayı, kah kabul ediliyor, kah inkar ediliyor. İstanbul ve Ankara Emniyetlerinde alınan ifadelerde bu durumu çok açık olarak görmek mümkündür.

Savcılık ve Yedek Hakimlikte verilen ifadeler de işkencenin tesiriyle verilmiştir. Çünkü sayın savcı Hamza Keleş emniyetteki tüm işlemlere bizzat katılmıştır. Sanıklar emniyette sayın Savcı ile sürekli olarak muhatap olmuşlardır. Yani emniyetteki işkenceci polislerle sürekli olarak görüldüğünden, kendi makamında alınan ifadelerde bile emniyetin işkence ve tehditlerinin etkisi ile verildiği aşıkardır. Yedek hakimlikteki ifadeler de aynı atmosfer içerisinde verilmiştir. Çünkü yedek hakimlik odası da sayın Hamza Keleşin odasının hemen yanındadır.

Savcı bile işkence vs iddialarından dolayı, İstanbul polisleri için suç duyurusunda bulunmuştur.

Operasyondan sonraki beşinci gün, müvekkilim Mehmet Şahin'le görüşmeye gittiğimde, müvekkilim gördüğü işkenceden dolayı oturamaz haldeydi. Gördüklerime inanamadım. Müvekkilim Mehmet Şahin'le yaptığım görüşmede kendisinin oturamadığını, konuşamadığını ve çok halsiz olduğunu gördüm. Kafasında veya bir başka yerinde yara olup olmadığına baktım. Neden oturamadığını ve konuşamadığını sordum. Birkaç günden beri spor yapamadığını, bu nedenle oturamadığını ve konuşamadığını söyledi ağlamaklı ve titrek bir sesle.

Bunu söylerken işkenceci polis masada oturuyordu. Müvekkilin vücut kimyasının bozulduğu her halinden belliydi. Cezaevine girdikten sonra, o gün kendisinin işkenceden alınıp getirildiğini, masada oturan şahsın da kendisine işkence eden polis olduğunu bana ifade etmiştir.

İşkence ile ilgili olarak müvekkilim Mehmet Şahin, 28/09/2000 tarihinde Adli Tıp doktoru ve Emniyet yetkilileri için suç duyurusunda bulunmuştur. Müvekkilim Savcılığa verdiği ifadede gördüğü işkenceleri çok detaylı olarak anlatmıştır.

Bu şartlar altında alınan ifadelerin, CMUK 135/A' ya göre hukuki hiçbir değeri yoktur.

2-Operasyon başlar başlamaz, İstanbul'da yakalanan sanıkların Uğur Mumcu'nun katilleri olduğu şeklinde açıklamalar yapılmıştır. Bu açıklama tüm kamuoyunda büyük bir yankı yapmıştır. Basın, yayın günlerce Uğur Mumcu'nun katillerinin yakalandığını yazmışlardı. Devletin tepesinde bulunan yetkililerin hepsi bir bir açıklama yapıp, emniyet teşkilatını başarılarından dolayı kutluyorlardı. İstanbul'da gözaltına alınan sanıklara günlerce tatbikatlar yaptırılıyordu. Tatbikatlar ve yer göstermeler bütün televizyon kanallarında, canlı olarak verilmekteydi. Birçok televizyoncu, programında cinayetin nasıl işlendiğini, saatlerce ve büyük bir hararetle tartışıp kamuoyuna sözüm ona bilgi veriyorlardı.

En önemlisi, bütün bu işlemleri iddia makamı bizzat kendisi yapıyordu. Tatbikatları bizzat kendisi yürütüyordu. Hatta yanıltıcı sorular sorup, işin hakikatini daha da ortaya çıkarmak istiyordu. Ve bütün çalışmaları da her ne hikmetse, hemen sonuç veriyordu.

Derken polis, ifadeleri bir bir almaya başlamıştı. Poliste sanıkların çoğu, Uğur Mumcu olayına bir şekilde katıldıklarını itiraf etmişlerdi. Üstelik çok detaylı ve inandırıcı bilgiler vermişlerdi.

Aynı ifadeler, yargılamanın temel taşlarından olan iddia makamının yanında veriliyordu. Poliste işkence altında verdikleri ifadelerini, burada hür iradeleri ile vermiş oluyorlardı.

Savcılık ifadelerinden sonra, Yedek Hakimlikte de aynı ifadeler tekrar ediliyordu. Burada da hür irade ile, ifade alınmış oluyordu.

Ta ki, Ankaralı sanıklar yakalanana kadar. Ankaralı sanıklar yakalanınca, İstanbul'da yakalanan sanıkların aslında Uğur Mumcu olayına katılmadıkları, gerçek faillerin Ankaralı sanıklar olduğu açıklaması yapılmıştır. Nitekim, iddianame de bu doğrultuda hazırlanmıştır.

Eğer Ankaralı sanıklar yakalanmasaydı, bu gün Abdulhamit Çelik ve Yusuf Karakuş Uğur Mumcu'nun katilleri olarak huzurunuzda yargılanacaklardı.

Sayın iddia makamı, emniyetteki bütün aşamaları bizzat kendisi yürüttüğü halde, neden böyle bir sonucun çıktığını anlamak mümkün değil. Daha da ilginç olan şu ki, sayın iddia makamı, İstanbul'da yakalanan sanıkların Uğur Mumcu olayına katılmadıklarını kabul ederken, öbür tarafta Gulamzade olayı ile ilgili olarak sanıkları suçlamaya devam etmiştir.

Halbuki bu olay da, Mumcu olayı ile beraber değerlendirilmekteydi, ikisi de aynı şartlarda kabul edilmişti. İkisinin de aynı şartlar da tatbikatı yapılmıştı. Ama ne hikmetse Uğur Mumcu ile ilgili suçlamalardan vazgeçilmiş, Abbas Gulamzade olayı ile ilgili suçlamaya devam edilmiştir.

Bütün bu olaylar gösteriyor ki, polis, savcılık ve yedek hakimlikteki işlemlerin hepsi hukuka aykırı ve yasak yöntemlerle elde edilmiştir, hepsinde büyük şüphe ve şaibeler mevcuttur. Dosyadaki hiçbir delil veya işlem şüpheden uzak değildir. Türk yargılama tarihinde, bu kadar şüphe altında toplanan bir başka delil veya dosya bulmak mümkün değildir.

Bir tarafta sayın iddia makamı, sanıklar hakkında idam cezasını isterken, sayın Başsavcı sanıklar hakkında takipsizlik kararı verilebileceklerini açıklamaktaydı. Bu kadar çelişkiyi anlamak mümkün değildir.

Ceza Yargılaması Hukukunun temel kurallarından birisi "İfadeler bir bütündür, bölünemez. Bir kısım ifadeleri kabul edip, bir kısmını reddetmek mümkün değildir. Ancak bu olayda sanıkların bir kısmının diğer sanıkları atfı cürüm içeren ifadeleri cımbızla seçilerek kabul edilmiş, fakat bir kısmı ortaya çıkan çelişkiler yumağı nedeniyle reddedilmiştir. Bu çok vahim bir hata ve hukuk ihlalidir. Eskişehir Cezaevinde Yusuf Karakuş ve Abdulhamit Çelik'in ifadelerinin bir kısmı kabul edilmiş, bir kısmı ise kabul edilmemiştir.

Netice itibariyle hazırlıkta elde edilen delillerin hepsi, alınan ifadelerin tümü büyük şüphe ve tereddütlerle dolu olduğundan ve bu durumu bizzat iddia makamı da kabul ettiğinden, hepsinin **BUTLANLA MALUL** olması gerekir.

Sanıklar kolluktaki ifadelerinden neden dönmüşlerdir?

Sanıkların hemen hemen hepsi korkutulmuş, ürkütölmüş ve yıldırılmıştır. Bir kısmı ise, ciddi anlamda kandırılmıştır. Sanık Yusuf Karakuş, Fatih Aydın ve Muzaffer Dağdeviren Emniyette kendilerine; öncelikle suçlamaları kabul etmeleri gerektiğini, başka şanslarının olmadığını, ancak kendilerini pişmanlık yasasından istifade ettireceklerini söylemişlerdir. Hatta kolluk görevlileri bu sanıkların ifadeleri karşılığında kendileri ile pazarlık yapmışlar vaatlerde bulunmuşlardır. Bu vaatlere inanan sanıklar her şeyi kabul etmişlerdir. Bu sanıklardan,

Yusuf Karakuş;

- 1-İst Emniyet ifadesi 7. Sayfa, son paragraf
- 2-Ankara Emniyetindeki ifade, 23. Sayfa, son paragraf,
- 3-Yedek hakimlik ifadesi 3. Sayfa son bölüm.

Muzaffer Dağdeviren;

- 1-İst Emn ifd. 5. Sayfa, son bölüm,
- 2-Savcılık ifd 2. Bölüm 2. Sayfa son paragraf,
- 3-Yedek hakimlik ifadesi, 7. Sayfa, son paragraf,

Fatih Aydın;

- 1-İst Emn ifadesi 4. Sayfa 5. Paragraf,
- 2-Savcılık ifadesi, 4. Sayfa, 1. Paragrafta pişmanlıklarını dile

getirdiklerini ve sonra pişmanlık yasasından istifade etmek istediklerini ifade etmişlerdir. Buna rağmen ilk celseden itibaren bu yasadan istifade etmek istemediklerini söylemişlerdir. Bu durum bile sanıkların bazı senaryoların kurbanı olduğunu göstermektedir.

Sanıklar her defasında bir ifade vermeleri, ortada bazı dayatmaların ve oyunların olduğunu göstermektedir. Bunun sebebinin iyice araştırılması gerekmektedir. Bize göre bunun sebebi sanıkların bir kısmı kerhen kabul ettikleri için özgür iradeleri ile ifade verdikleri durumlarda suçlamaları reddetmişler, baskı altında oldukları durumlarda da kısmen veya tamamen kabul etmişlerdir.

Çok ilginçtir ki, sayıları yirmiye yakın olan sanıkların hepsi, hür iradeleri ile verdikleri ifadelerde suçlamaları reddetmişlerdir. Sanıkların tümünün ifadelerinden dönmüş olması çok dikkat çekicidir. Bununla ilgili Yargıtay'ın verdiği bir karar bu tür ifadelere dayalı olarak hüküm tesis edilemeyeceği noktasındadır:

"Sanığın hazırlık anlatımında soyut olarak örgüt üyesi olduğunu belirtmesi akrabası olan bazı kişileri tanıması dışında örgütün sair efradı olduğunun kabule yeterli hiçbir belge ve bilgi de yoktur.

Diğer sanıkların sonradan geri aldıkları hazırlık soruşturmasındaki beyanları, atfı cürüm niteliğindedir. Bu beyanlar sonradan geri alındığı gibi, hiçbir maddi delille de doğrulanmamıştır.

Bir kısım sanıklar hakkında verilen mahkumiyet hükümlerinin kesinleşmesi de, sanığın yüklenen suçu işlediğinin kanıtı sayılamaz. Çünkü o sanıkların suçları, ele geçen tabanca, mermi, şarjör, sırt



çantası bomba yapımında kullanılan malzemeler kitap ve dergi gibi delillerle sübuta ermiştir.

Açıklanan nedenler hiçbir yan delille doğrulanmayan baskıya dayalı olduğu bildirilerek sonradan geri alınan hazırlık soruşturmasındaki ikrardan başka kesin ve inandırıcı kanıtlar bulunmadığı halde yazılı şekilde mahkumiyet kurulması yasaya aykırı olduğundan direnme hükmünü bozulmasına karar verilmelidir." YCGK. 25/06/1990, 9-156/188)

Doğaldır ki bu tür ifadeler hükme esas alınamaz.

"Deniyor ki: İkrarların delil olarak kabul edilebileceği haller de vardır ancak ikide bir değişen ve her defasında bir başka şekilde ortaya konan giderek doğru olmadıkları resmen tespit olunan ikrarların mahkumiyet hükmüne dayanak yapılmasına imkan yoktur. Ceza Mahkemeleri Usulü Kanununun 135. Maddesine göre, sanık sorulara cevap vermeye de mecbur değildir. Suçluluk ispat edilmelidir. Bu kabil ikrarların inandırıcılıklarından ve samimiyetlerinden söz edilemez." Hukuka Aykırı deliller, s.323.

B-BEYKOZ'DA ELE GEÇİRİLDİĞİ İDDİA EDİLEN DİSKETİN HUKUKİ DEĞERİ

Mevcut suçlamaların bir tek kaynağı vardır: Beykoz'da ele geçirilen disket. Müvekkilim Mehmet Şahin de, maalesef bu disketin kurbanıdır. Mehmet Şahin ile ilgili suçlamaların hepsinin kaynağı sadece ve sadece bu disketteki bilgilerdir.

Bu disket, hiçbir biçimde delil olarak kabul edilemez. CMUK 135/A ya göre hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen delillerin hukuki hiçbir değeri yoktur.

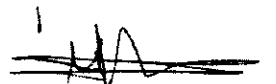
CMUK 254/2

"Soruşturma ve kovuşturma organlarının hukuka aykırı şekilde elde ettikleri deliller hükme esas alınamaz."

Disket hukuka aykırı yöntemlerle elde edilmiştir ve dolayısıyla hukuki hiçbir değeri olamaz. Şöyle ki;

1-Bu disketin, bir örgütün merkezinde bulunduğu iddia edilmektedir. Resmi bir kurum veya kuruluşta bulunmuş değildir. Kaldı ki gerçekten bulunup bulunmadığı da bilinmemektedir.

2-Diskette bilgileri veren şahıs için, iddia makamı takipsizlik kararı vermiştir. Bu karar bile elde edilen disketin hukuki bir değerinin olmadığına en güzel kanıttır. Ama ne hikmetse bilgileri veren şahıs açısından bir değer ifade etmezken, müvekkilim için önemli bir delil olarak kabul edilmektedir. Bu büyük bir çifte standarttır. Dolayısıyla müvekkilim için de takipsizlik kararı verilmesi gerekirken bir buçuk yıldan beri tutuklu kalması ve halen 146/1 ile cezalandırılmak istenmesi izahtan varestedir.



3-Diskette bilgileri veren Murat Filiz adlı şahıs kendisini bir örgüte pazarlamaktadır. Örgütün kendisini kabul etmesini, önemli bir şahsiyet olduğunu, birçok başarıya imza attığını ima etmektedir. Bunun için de bol bol uydurma ve sansasyonel bilgileri vermektedir.

4-Elde edildiği iddia edilen disketin;

-Aslı yok

-Onaylı çözüm tutanağı yoktur.

-Yakalama tutanağı bulunmamasına rağmen sanıkların yakalandığı gün böyle bir tutanak düzenlenmiştir.

5-En önemlisi, bilgilerin hepsi bilgisayarda yazılmış, imzasız bilgilerdir. Murat Filiz adlı şahsın el yazması ile yazdığı tek bir cümle bile yoktur.

Burada Murat Filiz, kendini önemli bir kişi olarak göstermek için de bir sürü olayı biliyormuş gibi davranmaktadır. Bilmediği, duymadığı olayları da, abartarak anlatmaktadır. Kaldı ki Murat Filiz bu tarihte çocuk denecek yaşlardadır. İddia ettiği bütün bu olayları bilmesi hayatın olağan akışına terstir.

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı bu disketin hukuki hiçbir değeri yoktur. Disketteki bilgilere istinaden yapılmış soruşturmanın ve alınan ifadelerin iptal edilmesi gerekmektedir.

Diskette yer alan bilgilerin hiç biri, başkaca yan bir delille doğrulanmamıştır. Murat Filiz adlı şahıs, böyle bir özgeçmiş vermediğini sayın iddia makamına, Bandırma Cezaevinde ifade etmiştir.

Diskette Mehmet Şahin'le İlgili Bölümler;

1-Örgüte verildiği iddia edilen öz geçmiş **Murat Filiz** adına değil **Mahmut Filiz** adına verilmiş görünüyor. Müvekkilim Mahmut Filiz adında birini tanımadığını ifade etmiştir. Böyle önemli bir özgeçmiş raporunda Murat Filiz'in Mahmut Filiz olarak yanlışlıkla yazılmış olması mümkün değildir.

2-"Tevhid ve ilişkiler hakkında" bölümünde Tevhid'in bir dergi çevresi olduğu, kültürel çalışmalar yapan bir grup olduğu, İstanbul'da kültürel basın, panel, gece, gibi çalışmanın dışında her herhangi bir faaliyeti olmayan 20-30 kişiden oluşan (muhtemelen dergide çalışanlar) dar ve marjinal bir grup olduğunu söylemektedir.

-"Tevhid'i beş kişi meydana getirmektedir" bölümünde bunlar:

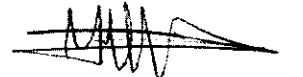
1-Av. Hasan Kılıç

2-Av. Dursun

3-Spor okulu sahibi Mehmet Şahin

4-Hatip Nurettin Şirin

5-Yönetici M. Ali Tekin denilmektedir.



İnsanların isimlerinin yanına bir takım sıfatların, özellikle yerleştirilmiş olduğu görülmektedir. Ayrıca müvekkilimin, bu insanlarla ilişkileri çok açık bir şekilde ortadadır.

3-Yine yukarıdaki bölümde, Mehmet Şahin başlıklı kısımda spor okulundan bahsedilmekte, binanın bir yıl süren imar ve ıslah çalışması geçirdiğine ve binanın alt ve orta katı spor salonu olarak faaliyete geçirildiğine değinilmektedir.

Spor salonunun olduğu bina, bahsedildiği gibi üç kat değil, tamamı iki kattır ve Vakıflar Bölge Müdürlüğü'ne ait olan bu binanın yalnızca bir katı, spor salonu olarak kiralanmıştır. Diğer katında ise, vakıfların başka bir kiracısı konfeksiyon işi yapmaktadır. Ayrıca Vakıflar Bölge Müdürlüğüne ait binalarda kurumdaki izinsiz bir tek çivi çakmak bile mümkün değildir. Herhangi bir imar ve ıslah çalışmasına izin verilmez.

4- Hasan Kılıç'a ait olan naylon poşet fabrikasına, Nurettin Şirin hariç dört kişinin hanımları ile birlikte resmen ortak oldukları iddia edilmiştir. Polisin maliyeden öğrendiği bilgiler, bu durumu açıkça yalanlamaktadır. Müvekkilimin ve eşinin fabrikaya ortak olması asla söz konusu değildir.

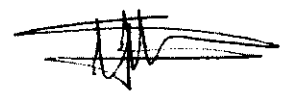
5-İranlı zengin kuruluşlardan yardım olarak, 50.000 USD nin Garanti Bankası Fatih şubesine havale edildiği söylenmektedir.

Mülkiye müfettişlerinin yaptığı araştırmada, her hangi bir sanık adına böyle bir kaydın olmadığı anlaşılmıştır.

6-Çok ilginçtir ki bu şahıs, yukarıdaki beyanlarının tamamını yalanlayacak şekilde Tevhit Grubu ile ilgili olarak, dergi çıkartmak, panel ve gece düzenlemekten başka bir iş yapmadıklarını söylediği halde, burada, "SAVAMA" nın isteği üzerine askeri bir ekibin kurulduğunu, ekibin istihbarat elemanı olarak kendisinin, ameliyat timi olarak Yusuf Karakuş'un görev aldığını, bu ekibin İranlılardan direkt emir aldığını, Mehmet Şahin'in bu ekipten haberdar olduğunu, onun de eylemlerde bulunmadığını beyan etmektedir.

Bu beyanları, Tevhit Grubu ile ilgili önceden söylediklerini, tamamen yalanlamakta ve çelişmektedir.

7-Murat Filiz, disketin Dişçi Hüseyin ile görüşme bölümünde, İranlı Alilerin Yusuf Karakuş'u İran'a götürüp C4 patlayıcısı üzerine uzmanlaştırdıklarını, İranlıların isteği üzerine Şahin sağ kolu Abbas Gulamzade ile istihbarat yaptıklarını, Alilerin kendisine bir araba almak için 10.000 USD verdiğini, bu şahsı kaçırdıklarını ve Alilere teslim ettiklerini, Alilerin Hasan Kılıç, Mehmet Şahin, Nurettin Şirin ve iki arkadaşlarını korkak ve samimiyetsiz bulduklarını, ve onları devre dışı bırakarak, sadece Yusuf ve kendisini aralarına aldıklarını ve Jak Kamhi eylemini planladıklarını, Uğur



Mumcu hakkında istihbarat yaptıklarını, Aliler ve Yusuf'un bu işlerle meşgul olduklarını...söylemiştir.

Disketin Batman, Murat ve Yusuf ile görüşme başlıklı bölümünde; Şahin korumasının kaçırılması hadisesine Yusuf, Fatih, Muzaffer ve Kızıltepeli Abdulhamit katıldı denilmektedir.

Bu olayla ilgili müvekkilimin (M. Şahin) adı geçmemektedir.

Devamla Murat Filiz, Mehmet Şahin'i çağırıp İranlılardan birisi ile görüşmek istediklerini, söyleyeceklerinin olduğunu, eğer bu isteklerini iletmez ise, sorumlu tutacaklarını söylediğini beyan etmektedir.

Oysa önceki bölümlerde, İranlıların Tevhit gurubunu korkak bulduklarını, yalnızca Yusuf ve kendisi ile bağlantı kurduklarını ve bütün işlerinin kendileri ile hallettiklerini söylemiştir.

Bu bölümün devamında, Murat ve Yusuf'u Hizbullah adına değerlendiren şahıs, Murat Filiz için konuşkan ve hareketli bir tiptir. Konuşmalarında mübalağa yapabilen bir tiptir. Beraber bulundukları bir ekibin başı imiş gibi intiba verdiğini belirtmiştir.

Murat Filiz burada, sürekli M. Ali Şahin diye birinden söz etmiştir. Daha önce Mehmet Şahin'e atfettikleri olayları bu şahıs olarak anlatmıştır. Oysa Murat Filiz'in müvekkilimden Mehmet Ali Şahin olarak bahsetmesi kesinlikle mümkün değildir, çünkü müvekkilimin adını ve soyadını tam olarak bilir.

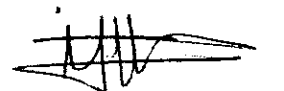
8-Bir başka yerde, ... Tevhidin öğrenci çalışmalarından sorumlu Mehmet Şahin bana gelerek, öğrenciler için kendi imkanları olmadığını, yardıma ihtiyaçlarının olduğunu uzun uzun anlattı dedikten sonra, bu öğrenciler için ev tutma, evi donatma, ihtiyaçlarını giderme zor iştir, bu işi Tevhit yapacak durumda değildir, diyerek ev tutma ihtiyaçları giderme işini kendilerinin hallettiğini belirtmektedir.

Müvekkilim Mehmet Şahin'in, Tevhit Grubu adına, hiçbir zaman öğrencilerle ilgili her hangi bir işi olmamıştır. Dosyada buna dair bilgi ve belge bulmak mümkün değildir.

İddiaya göre örgüt olan Tevhit Grubunun, öğrenciler için, ev tutamayacak kadar güçsüz ve imkanının olmadığı söyleniyor. Fakat örgütün yapamadığını Murat Filiz tek başına yapıyor. O tarihlerde Murat Filiz çocuk denecek yaştadır ve bildiğimiz kadarıyla bir halıcının yanında işçi olarak çalışmaktadır. Bu şahısla müvekkilim arasındaki yaş farkından dolayı arkadaşlık yapması bile mümkün değildir.

9-Tevhide yönelik eleştirisi ilgi çekicidir. Tevhid'in çevresini çok eksik gördüğünü, teşkilat boyutunun hiç olmadığını, sadece bir dergi çevresi olarak varlık gösterdiğini, bunun da basit ve geleceği olmayan bir durum olduğunu ifade edilmektedir.

Bir başka bölümde aynı şahıs," Tevhidin mahremiyet anlayışı olmadığından, çok açık bir çevre olduğundan dolayı da tehlikeli olduklarını ve çok deşifre olduklarından, onların yanına veya kurumlarına fazla



uğramamak gerektiğine dair tafsilatlı bir eleştiri yağmuruna tuttu" denilmektedir.

Murat Filiz'in de, bu görüşleri tasdik ettiği anlaşılmaktadır. Bu ifadeler başlı başına yukarıdaki iddialara ters olarak, Tevhid'in bir örgüt olmadığı ve olamayacağını göstermektedir. Bizzat Tevhid'e suç isnat edenlerin bu durumu ikrar etmeleri ilginçtir.

Bu raporun son bölümünde bazı şahısların adresi verilmektedir. Müvekkilimin adresi bazı benzetmeler olsa da tamamen yanlıştır. Son bölümde ev adresleri ile ilgili verdiği bilgiler de çelişkilerle doludur:

Mehmet Şahin'in ev adresi: Draman Cad. Tatlı Memba Suyu Sok. No:10/2 Kat:2 D/4 Draman/Fatih

Gerçek adresi:Ayan Cad. Tatlı Memba Sok. No:10/5 Fatih/İ.S.T.

İş adresi:Yedimirlir Cad. Akademi Spor Kulübü Yavuz Selim /Fatih

Gerçek adresi: Yavuz Selim Cad. Yedimirlir Sok. No:48 Akademik Spor Merkezi Fatih/İ.S.T.

Sonuç: Murat Filiz Bandırma'da savcıya verdiği ifadede ve Yusuf Karakuş'la yüzleştirildiğinde, bu raporun varlığını reddetmiş, Yusuf'un aleyhindeki beyanlarının bir komplo olduğunu söylemiştir. Gerçekte böyle bir rapor ya yoktur, ya da Murat Filiz kendisini Hizbullah Örgütüne pazarlamak için bir sürü yalan eylemden bahsederek, kendisine önemli bir şahıs görüntüsü vermek istemiştir.

Disketin muhtevası bu kadar açık iken, mütalaaya bakıldığında, sayın iddia makamının Beykoz'da ele geçen bu diskete büyük önem verdiği anlaşılmaktadır. BELGELERE GÖRE TEVHİD adlı başlığın altında, disketten epeyce alıntı yapmıştır. Ayrıca mütalaanın 30. Sayfasında da diskete dayalı mütalaa vermektedir. Önem verdiği ve alıntı yaptığı paragrafların hemen yanında şu paragraflar da mevcuttur:

-Ben istihbarat sorumlusuydum.

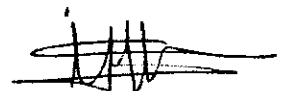
-Abbas Gulamzade hakkında istihbarat çalışması yaptık. Bunun için bize minibüs lazımdı. İnkılabın adamları olan Aliler bize 10 bin dolar gönderdiler. Biz de arabayı temin ettik. Abbas Gulamzadeyi kaçırdık.

-Hasan Kılıç, İnkılapla çok yakın aldatıcı ilişkiler kurup İslam devletine kazık attılar.

-İyi bir hareket ve dava adamlarından oluşan insanlar olsaydı, bu hareket örgütlenebilirdi. Ancak Tevhit İstanbul'da kültürel basın panel Gece gibi klasik ve kısır bir çalışmanın dışına çıkmamış, dar ve marjinal hale geldi. Kendi insanların gerisine düştüler....Kadroları yoktu., kendi çaplarında böyle bir çalışmayı kaldırmaya müsait değildi.

- Nihayet sünnetullah tecelli etti ve bu çalışma paramparça olacak şekilde dağıldı ve çözüldü.

-...Allah için kabul ettiğimiz bu işte hemen askeri bir ekip kurduk. Ben istihbarat elemanı olarak görev aldım.



-Daha sonraki işimiz Jak Kamhi işiydi. Fakat Alilerin ve bizim haberimiz olmadan Jak Kamhi'ye suikast yapıldı. Yapılan eylem öylesine acemi, öylesine saçmaydı ki nereden bakılırsa bakılsın , birileri Uğur Mumcu olayından sonra sansasyon yaratması akla geliyordu. O olayda yakalananların olayla ilgisi dahi yoktu. Bunu da Alilerin gözden çıkardığı Mehmet Şahin, Hasan Kılıç, ve Nurettin Şirin yaptırmışlardı. (Oysaki Kamhi olayına katılan kişiler, yakalanmış ikrar etmiş ve yargılanıp ceza almışlardır.)

Bütün bu bilgileri veren Murat Filiz için takipsizlik kararı verilmiştir. Eğer bu bilgiler doğruysa, bu şahıs hakkında, neden takipsizlik kararı verilmiştir? Eğer doğru değilse, iddianame ve mütalaada, neden hala alıntılar yapılmaktadır? Bu durum çok dikkat çekicidir. Anlaşılan sayın iddia makamı disketteki bilgileri dilediği şekilde kullanmıştır.

MEHMET ŞAHİN'İN TÜM AŞAMALARDAKİ İFADELERİNDE BİR İSTİKRAR VARDIR

Müvekkilin tüm aşamalarda ifadelerine bakmakta büyük fayda vardır:

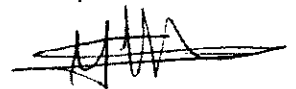
Müvekkilim hemen, hemen tüm aşamalarda istikrarlı ifadeler vermiştir. Sadece Ankara'da bazı suçlamaları kabul etmiştir. Bu ifadeler de zora dayalı olarak verilmiştir. Verilen ifadelerden bunu anlamak mümkündür. İfadelere kısaca göz atmak gerekirse;

A-İstanbul Emniyetinde müvekkilim hiçbir suçlamayı kabul etmemiştir. İfadeleri aynen aktarıyorum:

"Muzaffer Dağdeviren, Yusuf Karakuş ve Fatih Aydın İran'dan döndükten yaklaşık 5 ay sonra bir gün Hasan Kılıç ve M. Ali Tekin Bosna-Hersek' e gideceklerinden Hasan Kılıç bana " Yarın buraya İranlı bir arkadaş gelecek onunla Yusuf Karakuş ve Fatih Aydın'ı buluşturursunuz, ayrıca Abdülhamit Çelik' de onlara tercümanlık yapsın dedi, bir sonraki gün ismini bilmediğim ancak kendisini İranlı olarak tanıttığı, orta boylu, esmer, sakalsız ve bıyıksız, hafif alnı açık birisi geldi ve daha önce kendilerine tebliğ ettiğim Yusuf, Fatih ve Abdülhamit ile görüştü. Aralarında Farsça konuştuktan sonra ayrılarak ortalıktan kayboldular, iki üç gün sonra Fatih ve Yusuf bana gelerek; konuştukları kişinin İran gizli servisi olan SAVAMA elemanı olduğunu, kendilerine İran Devrimi Karşısı Halkın Mücahitleri Örgütü mensubu birisinin Kadıköy-Erenköy'de ikamet ettiğini ve bu şahsın sorgulanması gerektiğini, kendisinin kaçırılması konusunda kendilerine yardımcı olmalarını istediklerini ve bu teklifi kabul ettiklerini, şahsı evinden aldıklarını ve ALİLER GRUBU olarak tanıdığı İranlı ajanlara teslim ettiğini söylediler."

Devamla;

"SORU:Sizinle birlikte yakalanan Fatih Aydın, Muzaffer Dağdeviren ve Yusuf Karakuş isimli şahısların müdürlüğümüzce alınmış bulunan 06.05.2000 tarihli ifadelerinde; sizin İran'da askeri eğitim almaları için telkinde



bulunduğunuzu, 26.12.1992 günü Abbas Golizade'nin kaçırılması eyleminden sonra Muzaffer Dağdeviren, Yusuf Karakuş ve Abdülhamit Çelik ile birlikte o tarihlerde Balat'da bulunan spor salonunuza geldiklerini, sizin de eylemin gerçekleştirip gerçekleştirmediklerini sorduğunuzu beyan etmişlerdir. Bu konudaki ifadenizi veriniz?

CEVAP: Bu konu ile ilgili suçlamaları kabul etmiyorum. (07.05.2000-1st Em İfadesi)

Görüldüğü gibi müvekkilim, İstanbul emniyetinde, Abbas Gulamzade olayını kesinlikle kabul etmemiştir.

B-Ankara Emniyetindeki İfadesi:

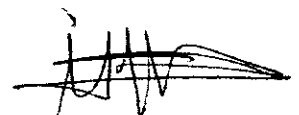
"Selam grubu denilen dini oluşum içerisine girdim." S.4

Ben ise, İran İslam inkılabına tam olarak benimsemiyorum, ancak insani toplum olarak beğeniyorum. S.4

"Hatırladığım kadarıyla 1992 yılında kış ayların birinde, Hasan Kılıç'ın sahibi olduğu Akademi yayınevinde bulunduğum sırada, kendisi yurt dışına çıkacağı için bana yayınevine bir İranlının geleceğini ve Abdülhamit Çelik'i çağırarak bu şahısla görüştürmemi söyledi. Bu İranlının bir işi olduğunu ve Abdülhamit Çelik'in bu şahsa yardımcı olmasını istedi. Hasan'ın bana söylediği tarihte Akademi yayınevinde Abdülhamit'le bu İranlıyı görüştüm. Kendi aralarında Farsça konuşarak bazı konuları görüştüler. Yayınevinde geçen konuşmalarda yapılacak bir iş için, bir minibüse ihtiyaçları olduğu ve bu minibüsü Abdülhamit Çelik'in temin etmesini istedi. Daha sonra Yusuf Karakuş, Fatih Aydın, Abdülhamit Çelik ve ben bu İranlının bize söylemiş olduğu İkiztepeler'de bulunan bir mevkide gece buluşarak, biraz dolandıktan sonra bu İranlının evine geldik. Burada yapılan konuşmalarda İranlının sözlerini Abdülhamit Çelik'in tercüme ettiğine göre bir İranlıyı kaçırılarak sorgulanması gerektiğini bunun için de bizim yardımımıza ihtiyacı olduğunu söyledi. Bundan sonra ise bizlere yapacağımız iş tarif edildi. Kaçıracakları İranlı şahsı minibüse nasıl bindireceklerini denemek için benim üzerine deneme yaptılar. Bu olay sırasında Yusuf karakuş, Fatih Aydın, Abdülhamit Çelik ve Muzaffer Dağdeviren görev alacaktı. Bütün bunlar konuşulduktan sonra orada bulunan ikinci bir İranlı şahıs bizleri alarak sanayi mahallesi sokağında yol üstünde bir yerde bıraktı.s.5

"Bu olaydan yaklaşık 3-4 gün sonra Yusuf Karakuş ve Fatih Aydın adlı arkadaşlar benim spor salonuma gelen İranlı şahsın kaçırılması olayını gerçekleştirip, bu şahsı diğer şahıslara teslim ettiklerini söylediler. Daha sonra kendilerini, Muzaffer Dağdeviren'i de yanlarına alarak bu olayın kritiğini yapmak için Hasan Kılıç'ın yanlarına gideceğini biliyorum. Ancak bu olayın sonrasında aralarında neler geçtiği hususunda bilgim yoktur. Ancak Yusuf ve Fatih bana kaçırılacak olan şahsın İran'da faaliyet yürüten halkın mücahitleri örgütüne mensup olduğunu, bu kaçırma talimatını İran gizli servisi SAVAMA tarafından verildiğini söylemiştir. S.6.

C-Savcılık İfadesi:



"Ben 1989 yılında, Tevhit dergisi ve bu dergi bünyesinde bulunan, Anadolu Sosyal Yardımlaşma ve Kültür Derneği'ne gider, gelirdim. Tevhit dergisi daha sonra 1993 veya 1994'te kapanarak yerini Selam gazetesine bıraktı.

Selam Gazetesi Tevhit'e göre daha ılımlı ve objektif idi. Tevhit dergisi de başlangıçta, bu ılımlı görüntüyü veriyordu ancak, daha sonra İran rejimini benimseyen ve Türkiye'de böyle bir rejim olmasını düşünmeye başladılar. Ben Tevhit dergisinin sadece legal eylemlerinde faaliyette bulundum yani konferanslarına katıldım, düzenlenen gecelerinde bulundum, illegal eylemlerinde yer almadım.

Gerek Tevhit dergisini, gerekse Selam gazetesini, Hasan Kılıç finanse ediyordu. Bu şahıs Selam gazetesinin sahibi idi, Tevhit'i de finanse ettiğini biliyordum.

Bir defa Hasan Kılıç ile bir defa da Mehmet Ali Tekin' ile olmak üzere yanlış hatırlamıyorsam 1994 ve 1997 yıllarında İran'a gittim. Hasan Kılıç iş görüşmesi için gitmişti, M. Ali Tekin' de İslam konferansına katılmak üzere gitmişti. Ben İran'a her iki gidişimde de asıl amacım kendim Türkiye' de uzak doğu sporlarından Kung-fu federasyonunu kurmak istemiştim. Böyle bir federasyon tüzüğünü İran'dan alırdım diye gittim.

Zira zamanın sorumlu bakanı örnek bir tüzük getirmemiz halinde bu federasyonu kurabileceğimizi söylemişti.

Sanık Fatih Aydın'ı Tevhit dergisinden tanırım. 1992 yıl 1993 yıllarından sonra bu şahsı hiç görmedim.

Abbas Gulamzade isimli İranlının kaçırılması olayı öncesinde bu olayın tatbikatına katıldığım doğru değildir. Ben böyle bir olayda hiç yer almadım. Bu şahsın kaçırılması konusunda kimseyle de bir görüşmem olmadı.

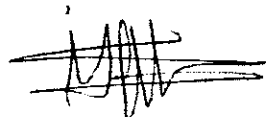
Arif Tarı isimli şahsı tanırım. İzmit'te alabalık tesisi vardır. Bu şahsın yanına 1990 veya 1991 yıllarında gidip geldiğim oldu. Kendime ait ruhsatlı pompalı av tüfeğimle Arif Tarı'nın çiftlik arazisinde atış yapardım. Gidişlerim ailece olurdu.

Dosyada mevcut tüm suçlamalar Yusuf Karakuş'un aleyhimde verdiği ifadeler doğrultusunda yazılmıştır. Ben hiçbir suçlamayı kabul etmiyorum. Tevhit dergisi ve Selam gazetesine M. Ali Tekin'in çocukluk arkadaşım ve yazı işleri müdürü olması nedeniyle gittim. Gidiş amacım bu gazete ve dergilerin legal çalışmalarına katılma doğrultusundadır. Legal olmayan hiçbir faaliyetlerine katılmadım. 14.05.2000

D-Yedek Hakimlik ifadesi:

Sanık Mehmet Şahin sorgusunda:

S-4: Ben hiçbir örgüt üyesi değilim, zaten ortada Hizbul- Tevhit ve Selam diye bir örgüt de yoktur. İranlı Albay Abbas Gulamzade'nin kaçırılması olayına, yazar Uğur Mumcu'nun öldürülmesi olayına, Oktay Ekşi'nin eşinin açmış olduğu resim sergisinin tahrip edilmesi olayına katılmadım dedi.



S-5: Ben 1992 yılından bu güne kadar Yusuf Karakuş ile hiç görüşmedim.

Ben ruhsatlı av tüfeğimle Arif Tarı'nın çiftliğinde atış yaptım. Ancak Arif Tarı kendisi kimseye atış yaptırmadı.

Abdülhamit Çelik'le bu güne kadar görüşmem devam etti.

Yusuf Karakuş'la aramızda hiçbir husumet yok ama onun bana karşı bir kini, düşmanlığı var. Çünkü 1998 yılında Yusuf Karakuş Hizbullah Örgütü üyesi olmak suçundan yakalandığında üzerinde ele geçen silahı benden aldığını söylemiş, bu yüzden ben de 4 gün nezarete kaldım ve sonra mahkemede beraat ettim dedi.

Emniyet ifademi kabul etmem çünkü, emniyet ifadem Yusuf Karakuş'un ifadesine göre yazıldı ve bana emniyette baskı yaptılar, bu yüzden imza atmak zorunda kaldım dedi.

Görüldüğü gibi, müvekkilin ifadelerinde bir istikrar vardır. Ankara Emniyetinde verdiği ifade hariç, tüm aşamalarda suçlamaları reddetmiştir. Ankara'da da baskıya dayalı ifade verdiği her halinden bellidir.

İstanbul Emniyetinde de, zorla kabul ettirilmek istendiği, sorulan soru ve verilen cevaplarda görmek mümkündür. Müvekkilime ikrara dönük sorular sorulmuş, buna rağmen tüm suçlamalar reddedilmiştir. Gulamzade olayını ise, sadece Ankara Emniyetinde, aracı olduğunu kabul etmiştir. Fiilen olaya katılmamıştır. Bu husus tüm aşamalarda bellidir.

YUSUF KARAKUŞ KASITLI OLARAK SÜREKLİ MEHMET ŞAHİN'İ SUÇLUYOR

Yusuf Karakuş'un, her fırsatta müvekkilimi suçlaması çok dikkat çekicidir. Bu şahıs, adının geçtiği her olayda ve her fırsatta müvekkilimi suçlamaktadır. Bunun için özel bir gayret sarf ettiği, tüm ifadelerde anlaşılmaktadır. Verilen ifadeler alt alta dizildiğinde hayretler içerisinde kalmamak elde değildir. İşte ifadeleri:

Yusuf Karakuş'un İstanbul Emniyet İfadesi :

S-1Eşim, Mehmet Şahin'in yakın arkadaşı olan, Murat Filiz'in kız kardeşi olur. Evlenmemde de Mehmet Şahin aracı olmuştur.

S-2 Mehmet Şahin'le tanışması ile ilgili olarak;

Ben 12 yıla yakın cezaevinde kaldıktan sonra, insanların gelerek bizlerle ilgilenmelerine hem bir anlam veremedim, hem de hoşumuza giderdi. Ben içerde iken devamlı olarak ziyaretimize Mehmet Şahin, Mehmet Ali Tekin , Nurettin Şirin geldi.

S-2:Tevhit dergisi ile ilgili olarak;

İstanbul'a geldim ve bana verilen Fatih'teki Tevhit dergisinin yerini buldum. Mehmet Şahin ve M. Ali Tekinle görüştüm, bana kalmak için yer ayarladılar. Daha sonra Tevhit dergisine gidip gelmeye başladım. Dergide

devamlı olarak M. Ali Tekin ve Nurettin Şirin durmaktaydı. Ara sıra Mehmet Şahin dergiye gelirdi.

S-3:Tevhit Grubunun örgütsel faaliyetleri ile ilgili olarak;

Hasan Kılıç, Mehmet Şahin ve diğerleri Tevhit grubunun sayı olarak çoğalmaya başladığını ve artık Beyazıt Meydanı'nda yapılan eylemlerin yetersiz geldiğini,Tevhit grubunun sesinin duyurulması için, daha geniş çaplı eylemler yapılması gerektiğini söylüyorlardı. Akademide ben, Fatih Aydın ve Muzaffer Dağdeviren'in bulunduğumuz şu an tarihini hatırlamadığım bir gün, Hasan Kılıç ve Mehmet Şahin bize gelerek bomba eğitimi almak için, İran'a gitmemiz gerektiğini ve bu yüzden de bir an önce pasaportlarımızı çıkartmamızı söylediler.

S-3: İran'a gidişle ilgili;

Tahran'a gidince Hasan Kılıç ve Mehmet Şahinin bize daha önce verdikleri telefon numarasını arayarak, Tahran'a geldiğimizi ve bizi almalarını söyledik.

S-3: İran eğitiminden sonra Türkiye'ye dönüş;

Bu eğitimimiz hatırladığım kadarı ile 4-5 gün sürdü bu eğitim sonucunda biz üçümüz yine aynı şekilde tekrar Türkiye'ye döndük ve İstanbul'a geldik. Aynı gün veya ertesi gün akademiye geldik. İran'dan geldikten bir müddet sonra, bir gün akşam Mehmet Şahin spor salonuna geldi ve A. Hamit Çelik,Fatih Aydın ve benimle birlikte bir yere gideceğimizi söyledi, bir ticari taksiye bindik ve Üsküdar'a gittik. İranlı bir şahıs aldı ve Üsküdar'da bir villaya götürdü.

S-3:İranlının kaçırılması ile ilgili olarak;

Bir gün akşam spor salonunda ben A. Hamit Çelik, Fatih Aydın ve Muzaffer Dağdeviren'in bulunduğu sırada Mehmet Şahin geldi ve bir yere gideceğimizi söyledi. Birlikte dördümüz İstanbul'un karşı yakasında bir caddeye gittik, ancak gittiğimiz bu yerin adresini hatırlamıyorum.

S-4:Devamla;

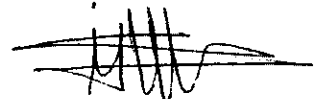
Bu caddede İranlı şahıslar sizi aldı ve adresini bilmediğim bir eve götürdüler. Burada İranlı bir şahsı kaçıracağımızı, bu şahsın Şahin koruması olduğunu ve İran halkına zulüm ettiğini söylediler ve bizi aldıkları caddeye bıraktılar. Mehmet Şahin bu sırada bizden ayrıldı.

S-4: Kaçırma hadisesinden sonra kullanılan minibüsün bırakıldığı yerden alınması ile ilgili;

Bizlerde şoförlük yoktu. Bunun için arabayı bıraktığımız yerden alamazdık. Hasan Kılıç ve Mehmet Şahin de getirmek istemiyorlardı. Akıllarına benim kayınbiraderim olan Murat Filiz geldi ve ona söylediler. O da gitti aracı bıraktığımız yerden alarak getirdi.(Bizde şoförlük yoktu diyor, oysa kaçırma sırasında Fatih Aydın şoförlük yaptı diyor.)

S-4:Jak Kamhi için hazırlanan bomba ile ilgili;

Biraz kuruduktan sonra İranlının hazırlamış olduğu bu bombayı ve iki adet silahı yine çantanın gizli bölmesine yerleştirdi. Bu çanta bir müddet evde kaldı,daha sonra oradan alarak Mehmet Şahin'in spor salonuna götürdüm ve bir müddet de çanta burada kaldı, daha sonra da bu bomba ve silah olan



çantayı oradan Murat Filiz ile birlikte aldık ve Murat Filiz'in kaynanasına ait evin bodrumuna götürdük ve sakladık. Hasan Kılıç ve Mehmet Şahin akademide ben, Fatih Aydın, Muzaffer Dağdeviren bulunduğumuz bir sırada hazırlanan bu bombanın Jak Kamhi'nin öldürülmesi olayında kullanılacağını söylediler ve bu eylemi nasıl gerçekleştireceğimiz hususunda görüşülmeye başlandı. Bu görüşme sonucunda kaçma şansının çok düşük olmasından dolayı bu eylemi yapmaktan vazgeçtik.

S-4:Uğur Mumcu olayı ile ilgili olarak;

Mehmet Şahin tarihini tam olarak hatırlamadığım bir gün akademide ben, Hasan Kılıç ve A. Hamit Çelik'in bulunduğumuz esnada yanımıza geldi ve bana bu akşam A. Hamit Çelik ile birlikte Ankara'ya gitmemizi yolda giderken, gitme nedenimizi A. Hamit Çelik'in anlatacağını söyledi. Ankara'ya giderken A. Hamit Çelik bana Ankara'ya gitme nedenimizin İranlılar ile birlikte Uğur Mumcu'yu öldürme eylemini düzenleyeceğimizi ve bu eylemde benim sitenin önünde bulunan nöbetçi kulübesindeki bekçiye oyalamak olduğunu, İranlı şahısların ise bu esnada Uğur Mumcu'nun arabasına bomba koyacaklarını söyledi.

S-5:Uğur Mumcu olayı dönüş;

Ben de A. Hamit Çelik' in yanına gittim. Birlikte bir ticari taksiye binerek otopara geldik ve yine şehirlerarası otobüsle İstanbul'a döndük ve akademiye gittik. Orada Mehmet Şahin'le, Hasan Kılıç ne yaptığımız sordular bizde yaptıklarımızı anlattık ve evlerimize gittik.

S-5: Kampla ilgili olarak;

Balkanlardaki Bosna- Hersek'in Sırp'lar tarafından işgal edilmesi ile, orada bulunan Müslümanların yardıma ihtiyacı olduğunu düşünerek, İzmit ilinin dışarısında bulunan ve Arif Tari isimli şahsa ait olan has bahçedeki arazide,10-15 kişilik bir grup ile 15 günlük bir kamp düzenledik. Bu kampta silah olarak Mehmet Şahin'e ait, bir adet ruhsatsız tabanca,bir adedi yine Mehmet Şahin'e, bir adedi de M. Ali Teki'ne ait iki adet magnum ile Arif Tari'ya ait mavzer vardı. Bu kampta ben Mehmet Şahin ile birlikte bu silahlarla atış talimi yaptırıldım.

S-5: Tevhitten ayrılışla ilgili;

Toplanan yardım paralarının Bosna'ya tam olarak gönderilmediği ve Hasan Kılıç, Mehmet Şahin, M. Ali Tekin ve Nurettin Şirinin bu yardım paralarını kendi özel ihtiyaçları için harcadıkları söylentileri Tevhit cemaati içerisinde yayıldı. Muzaffer Dağdeviren ve Fatih Aydın ile Mehmet Şahin'in spor salonuna gittik ve bu konulara açıklık getirmesini istedik. Ancak tatmin edici bir açıklama yapamadığı için bu şahıslar ve Tevhit cemaati ile bütün bağlarımızı kopardık.

S-5: Çanta içindeki bombalarla ilgili;

Bu arada Tevhit grubundan Mehmet Şahin, daha önce Murat Filiz'in kayınvalidesinin evinin bodrumuna sakladığımız, içerisinde bomba ve iki adet tabanca bulunan çantayı istedi, ancak ben vermedim.

Yusuf Karakuş'un Ankara Emniyetindeki İfadesi:

s-3:Tevhit dergisi ve Mehmet Şahin ile tanışma;

Tevhit dergisi bürosuna ilk gittiğimde gördüğüm şahıslar, beni daha önce cezaevinde ziyaret eden Nurettin Şirin, M. Ali Tekin, Mehmet Şahin isimli şahıslardı. İstanbul'da ikamet edeceğim bir yer olmadığından Mehmet Şahin bana, Edirnekapi Camii külliyesinde bulunan ufak odalarda kalan ve kendisinin asistanı olduğunu söylediği, Hasan Turan isimli şahısla birlikte kalmamı söyledi. Bu esnada gündüzleri Tevhit dergisi, akşamları da Mehmet Şahin'e ait spor salonuna spor yapmak üzere gidiyordum.

S-4:İran'a Ziyaret;

15-17 kişilik bir grupla 1991 yılında karayolu ile Doğubeyazıt sınır kapısından İran'a geçtik. Ancak İran'a gidişimiz üçerli gruplar halinde oldu. Bizim İran'a gittiğimizde bizi karşılayacak olan şahıslarla irtibat sağlamamız için, Mehmet Şahin tarafından bütün gruplara İran'a ait olan bir telefon numarası verdi.

S-5. İkinci kez İran'a gidiş;

Hasan Kılıç ve Mehmet Şahin tarafından akademide,ben, Muzaffer Dağdeviren ve Fatih Aydın'ın bulunduğu bir esnada bizlere İran'a gideceğimizi söyledi . Bu kez İran'a gidişimizin askeri eğitim amaçlı olacağını bizlere söylediler. Tarih olarak tam hatırlamamakla birlikte 1992 yılının başlarında idi. Mehmet Şahin bize irtibat kurmamız için iki tane telefon numarası vermişti. Bu telefon numaralarından bir tanesi Mehmet Ali Akbulut'a diğeri ise İranlılara ait olan telefon numaraları idi.

S-6: İran'a gidişle ilgili;

Biz İran'a giderken Mehmet Şahin tarafından bize adam başı 100 Dolar ve miktarını hatırlayamadığım Türk parası verilmişti. İstanbul'a geldikten sonra ben, Fatih Aydın ve Muzaffer Dağdeviren ile birlikte Hasan Kılıç ve Mehmet Şahin'e İran'daki eğitim kampı hakkında bilgi verdik.

S-7: Sergi Salonunun basılması ile ilgili;

Bu eylemin tarihini hatırlamıyorum; ancak bu eylemin 1991 yılı içerisinde olduğunu biliyorum. Bu eylem ile ilgili olarak Mehmet Şahin Tevhit dergisi bürosunda, Oktay Ekşi'nin hanımının açmış olduğu resim sergi salonunda,Allah'ın ayetleri ile alay edildiğini ve Kuran'ın küçük düşürülmeye çalışıldığını söylemesi üzerine; Tevhit dergi bürosunda bulunan şahıslarla birlikte 30-40 kişi olarak resim sergi salonuna girildi.

S-7: İranlının kaçırılması ile ilgili;

Mehmet Şahin beni, Fatih Aydın'ı ve A. Hamit Çelik'i kendisine ait spor salonuna çağırdı ve akşam bir yere gideceğimizi söyledi. Bir ticari taksi ile Üsküdar ilçesindeki tam yerini bilmediğim, bir mevkide yeni yapı bir villaya bizi götürdü. Bu yer iki katlı bir evdi. Biz ikinci kata çıktık. Evde iki İranlı şahıs daha vardı. Bizi eve götüren şahsı ben İranlı Ali olarak tanıdım. Bizi eve götüren İranlı Ali ile yaptığımız görüşmede, devrim karşıtı Şah'ın koruması olan Abbas Gulamzade'nin kaçırılma olayına yardım etmemizi Mehmet Şahin'den istedi. Mehmet Şahin de her türlü yardım yapmaya hazır



olduğumuzu tercüman A. Hamit Çelik vasıtası ile bildirdi. Ertesi gün akademiye gittiğimizde Hasan Kılıç, A. Hamit Çelik ve Fatih Aydın'a bir kapalı minibüs almaları için para verdi. A. Hamit Çelik parayı aldıktan bir hafta sonra sarı renkli Mitsubishi marka bir minibüs aldı.

Yusuf Karakuş'un 16/6/2000 tarihli Eskişehir Cezaevinde sayın Hamza Keleş'e verdiği ifade:

"3.4.2000 tarihinde pazarda çorap satarken 6-7 kadar polis memuru benim yanıma geldiler....

Mumcuyu kabul etmekten başka çaren yoktur. Ya kabul edeceksin ya da öleceksin diye söylediler. Ben onlara siz dokümanı yazın ben de altını imzalarım dedim. Bana kelime kelime olayın nasıl olduğunu söylediler ve ezberlettiler. Benden isim istediler. Ben de yakın arkadaşlarım olarak bildiğim cezaevinde birlikte kaldığımız kişilerin isimlerini verdim. Muzaffer Dağdeviren ve Fatih Aydın'dır. Bu şahısları ellerindeki belgelerde Hasan Kılıç, Mehmet Şahin, Abudulhamit Çelik, M. Ali Tekin'in olduğunu bana söylediler. Abdulahmit Çelik'i biz iyi biliriz. O casustur dediler. Bana senin daha önce nasıl cezaevinden çıktığını biz biliyoruz. Uğur Mumcu olayını kabul etmekle sen devlete hizmet edeceksin ,biz de seni ilk mahkemede dışarı çıkaracağız dediler. Ve Uğur Mumcu olayının bana şöyle anlattılar. Sen burada Abdulahmit Çelik'le Ankara'ya gideceksin yanında bir İranlı da bulunacak, bu olayda yer al ama nasıl olursa yer al dediler. Ben olayda gözcülüğü kabul ettim. Gözcü olarak beni yazdılar."

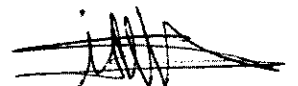
Netice itibariyle; sanık Yusuf Karakuş, müvekkili suçlamak için her türlü yolu denemiştir. Her konuda ilk olarak müvekkilimi suçlamıştır. Bu hasmane tavrı sadece bu olayla sınırlı değildir. Daha önce de bir çok konuda suçlamıştır. Ancak her defasında da mahkeme müvekkilimin suçsuzluğuna karar vermiştir.

KİŞİ OLARAK MEHMET ŞAHİN

Müvekkilim Mehmet Şahin, Milli Antrenördür. Bu sıfatı kendisine Boks Federasyonu, 1998 yılında vermiştir.

Federasyon, Milli Antrenörlük sıfatını, Uluslararası başarı kazanan, çok sayıda kaliteli sporcu yetiştiren, güvenlik açısından sorunu ve sabıkası olmayan, kişiliği ve spora sadakati belirginleşmiş kişiler arasında seçer. Seçim işi, rastgele değil, uzun süre titizlikle yapılan araştırmalardan sonra yapılır. Öyle ki, müvekkilim seksen bin sporcu arasından seçilen on kişiden biridir.

Müvekkilimin Milli Antrenörlük sıfatı ve federasyondaki kaydı halen devam etmektedir. Eğer, müvekkilimin iddia edildiği gibi terör örgütü ile herhangi bir bağlantısı olsaydı, ne bu sıfat verilirdi ve ne de Federasyondaki kaydı, bu güne kadar devam ederdi. Antrenörlük görevi çok hassas bir



görevdir. Öyle ki kişi, uluslararası alanda ülkesini ve Cumhurbaşkanlığı makamını direk temsil etmektedir.

Müvekkilime bu sıfat verilmekle kalınmamış, 1998 yılında yapılan Avrupa şampiyonası için 5 kampta görev verilmiştir. En önemlisi, Avrupa Şampiyonası Organizasyon Komitesinde özel bir görevle görevlendirilmiştir. Bu seçim 36 ülke sporcuları arasında yapılmıştır.

Müvekkilim, 1998 yılından sonra İstanbul bölgesi Antrenörü olarak yapılan bütün organizasyonlarda görev almıştır.

Eğer müvekkilimin, örgütsel faaliyetleri olmuş olsaydı, bu kadar hassas yetkilerin verilmesi ve bu kadar polis memurunun gelip aylarca/yıllarca müvekkilime ait spor salonunda spor yapması mümkün değildir.

Müvekkilim 30 yıllık sporcudur. Kick Box Federasyonunun kurulması için ciddi mücadele vermiştir. Bir çok başarıya imza atmıştır. Yüzlerce sporcu yetiştirmiştir. Çoğunun uluslar arası düzeyde birçok başarısı mevcuttur. Spor camiası bütün bu anlattıklarına şahittir.

Milli Takım antrenörüdür. Ciddi geleceği olan biridir. Hayatını spora vakfetmiştir. Çok iyi bir sosyal statüsü vardır. Spor camiası bunu yakından bilmektedir.

İran'a gidiş nedeni, federasyonla ilgili tüzüğü almaktır. Çünkü Türkiye'den yetkililer tüzüğü getirdikleri takdirde federasyonu kurabileceğini söylemişler, fakat tüzüğü alamayınca Azerbaycan'a gitmiştir.

Spora bu kadar emek veren birilerinin terör faaliyetleri ile uğraşması mümkün değildir. Hayatın olağan akışına terstir. Örgüt faaliyetleri ile uğraşan insanlar, genellikle hayal kırıklığına uğramış yoksul aile çocuklarıdır. Müvekkilimin ise, tam tersine çok iyi bir ekonomik ve sosyal konumu mevcuttur. Müvekkilimin dedesi İSTİKLAL ŞEREF MADALYASI'NA SAHİPTİR. Kendisi bunu söylemekten de iftihar etmektedir. Bu tavır terör faaliyetleri ile uğraşan insanların gösterecekleri bir tavır değildir.

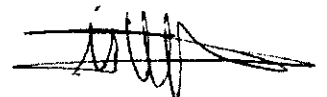
Müvekkilim evli ve iki çocuk babasıdır. Tutuklandığından beri her iki çocuğu da psikolojik tedavi görmektedirler. Şayet terör veya örgütsel faaliyetlerle uğraşmış olsaydı, çocuklarını da psikolojik olarak hazırlardı. Müvekkilim, maişetinin temini için yirmi yıldan beri çok aktif olarak sporla uğraşmaktadır. Örgüt üyelerinin belirsiz ve muğlak olan yaşam biçimine sahip olmamıştır hiçbir zaman.

1-MEHMET ŞAHİNİN TİCARİ ÖZGEÇMİŞİ

1977 yılından 1985 yılına kadar özel spor merkezlerinde ücret karşılığı antrenörlük yapmıştır.

1985-1986 yılında antrenörlük işinin yanı sıra M. Ali Tekin'le birlikte transfer baskı atölyesi işletmiştir. Daha sonra bu işi M. Ali Tekin' e devredip ayrılmıştır. 1986 yılında ağabeyi Yasin Şahin'le birlikte bijuteri imalathanesi açmıştır. Aynı zamanda antrenörlüğe devam etmiştir.

1987 yılında hem spor geleceğinin yararı, hem de yaptığı bijuteri işine yan gelir olması için, Balat semtindeki spor merkezini açmıştır. 1991 yılında



Balat semtindeki spor merkezini kapatıp, Fatih (Yavuz selim) semtindeki spor kulübünü kurmuştur. 1992 yılından itibaren spor hayatına profesyonelce devam edebilmek için bijuteri işini ağabeyine devrederek kendini tamamen spora vermiştir. 1992 yılından 2000 yılına kadar geçimini profesyonel spor çalışmaları ile sağlamıştır.

2-1992-2000 YILLARI ARASI YAPTIĞI İŞLER

1-Çeşitli basın yayın kuruluşlarına sporla ilgili yazı ve teknikler verip telif ücreti almıştır.

2-Yurt içi ve yurt dışında katıldığı şampiyona ve seminerlerden ücret almıştır. (3000-10. 000 Dolar arası)

3-İstanbul ve çeşitli illerdeki spor merkezlerinde her dört ayda bir yapılan kuşak imtihanlarına başkanlık yapıp ücret almıştır.

4-Kick Boks ve Kung-Fu branşlarında müsabık, antrenör ve hakem olarak yetişmek isteyenlere ücret karşılığı özel ders vermiştir.

5-Sporcu ve antrenörlere spor malzemesi satışı yapmıştır. (Do-Smai Firması ile)

6-Milli takım antrenörü olarak ücret almıştır.

2000 yıl itibarı ile tüm bu işlerden aylık ortalama geliri 750. 000. 000. ile 1. 000. 000. 000. TL arasındadır.

3-SPORLA İLGİLİ ÖZGEÇMİŞİ

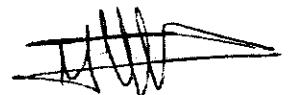
Müvekkilim Mehmet Şahin;

1971 yılında oturduğu semtte faaliyet gösteren Altınay Spor Kulübünde spora başlamıştır. Yaklaşık bir yıl kadar buraya devam ettikten sonra, Bakırköy Halk Evinde karate sporuna başlamış ve bu spora da bir yıl devam etmiştir. 1973 yılında İstanbul' un Güngören semtindeki Serhat Kültür Spor Kulübünde kempo karate sporuna başlamış, 1977 yılına kadar hem bu spor kulübünde, hem de başka kulüplerde kempo karate ve kung-fu çalışmalarında bulunmuştur.

1978 yılından itibaren Serhat Spor Kulübü' nde, kempo karate ve kung-fu antrenörlüğüne başlamıştır. Bu süre içerisinde katıldığı pek çok yurt içi şampiyonalarında şampiyon olmuştur.

1982 yılında askere gitmiş ve askerden geldikten sonra İstanbul' un çeşitli semtlerinde faaliyet gösteren, Zeka Spor Merkezi, Nippon Spor Merkezi, Haznedar Spor Merkezi, Karatay Spor Merkezi gibi spor salonlarında kung-fu antrenörlüğüne devam etmiştir. Bu tarihten sonra spor hayatına, profesyonelce devam etme kararı almıştır. Dünyanın çeşitli ülkelerindeki, kung-fu ve kick box organizasyonları ile bağlantı kurmaya çalışmıştır.

Bir taraftan da, kung-fu ve kick box antrenörleri ile oluşturduğu bir grupla devlet yetkililerine başvurarak, bu iki spor dalının federasyon olabilmesi için çalışmalar sürdürmüştür. Çünkü bu sporu yapanlar ve yaptırılanlar üzerinde



herhangi bir kontrol mekanizması olmadığından bilinçli, bilinçsiz herkes istediği gibi salon açıp, haksız kazanç elde edip, insan sağlığıyla oynamışlardır. Hem de uluslar arası yarışmalara milli olarak katılamadıklarını düşünmüştür. (Bu çalışmalarıyla ilgili bazı gazete ve dergilerde yayınlanan haber ve röportajları mahkemeye takdim ettik.)

1987 yılında İstanbul' un Balat semtinde bir spor merkezi açmıştır. Bu spor merkezi 1991 yılının sonuna kadar faaliyetini sürdürmüştür. Bu arada dönemin spor bakanı, Mehmet Ali Yılmaz beyle yaptıkları bir görüşme neticesinde kendilerinden federasyon olabilmek için, spor kulüpleri kurmalarını ve dünyadaki federasyonu bulunan ülkelerden örnek tüzük getirmeleri istenmiştir.

Bunun üzerine müvekkilim, Fatih Yavuz Selim semtinde, 1992 yılının birinci ayında, dernek statüsünde spor kulübü kurmuş ve yurt dışında federasyonu bulunan ülkeleri araştırmaya başlamıştır. Avrupa ülkelerinin tamamında federasyonlar vardır. Fakat bizim ülkemizde olduğu gibi devlete bağlı çalışmazlar, özerk statüye sahiptirler. Yaptığı uzun araştırmalar sonucu, bizim devlet statümüze uygun olarak Azerbaycan, İran, Endonezya, Malezya gibi ülkelerin faaliyet sürdürdüğünü öğrenmiştir. Bu ülkelerin federasyonları ile bağlantı kurmak için harekete geçmiştir.

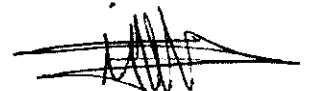
İlk olarak, 1994 yılında en yakın olan ve bize vize uygulamayan İran' a gitmiştir. Ancak bir talihsizlik sonucu, gittiği tarih aşure kutlamalarına denk geldiğinden dolayı, resmi dairelerin on günlük tatilde olduğunu öğrenmiş, bekleme imkanı olmadığından, Türkiye' ye geri dönmek durumunda kalmıştır.

Daha sonra Azerbaycan' da faaliyet gösteren, Gara Gaplan Kung-Fu ve Karate organizasyon sorumlusu Rasim Ayvazov ile bağlantı kurmuştur. 1995 yılında bu ülkede yapılan uluslararası bir turnuvaya iştirak etmiştir. Bu turnuvada bizzat kendisi, "full kontak" dalında 75 kiloda maçlara çıkmış ve şampiyon olmuştur. Burada bulunan yetkililerden, federasyon tüzüğünü Türkiye' ye göndereceklerine dair söz almıştır. Bu arada kick box branşı yoğun gayretleri sonucu, 1995 yılında "Box Federasyonu"na bağlanarak devlet kontrolüne girmiştir. Kendisi de bütün çalışmalarını, bu branşa yönlendirmiştir. " Kick box"ve "Tai box "branşlarında uluslar arası antrenörlük belgelerine sahip olmuştur. Kick box federasyonu İstanbul bölgesi yönetim kurulunda "Basın sözcüsü ve Bölge antrenörü " olarak görev yapmıştır.

1997 yılında öğrencileri ve antrenör arkadaşlarının isteği üzerine " Kung-Fu Federasyonu"nun da kurulabilmesi için, tekrar İran' a gitmiştir. Federasyon yetkilileri ile görüşmüş, fakat Türk olduğundan dolayı kendisine tüzük verilmemiş, kendisi de bir hafta içerisinde geri dönmüştür.

1998 yılında başarılı çalışmaları neticesinde, "Kick box" antrenörlüğüne getirilmiştir. Milli Takımı Antalya, İzmir, Ankara, Elazığ, İstanbul kamplarında çalıştırmıştır. 1998 "Avrupa Kick Box Şampiyonası"nda görev yapmış, Türkiye' ye 15 madalya kazandırarak, büyük bir başarı elde etmiştir.

Müvekkilim,2000 yılı Ocak ayında Azerbaycan Spor Bakanlığı'nın davetlisi olarak Bakü şehrinde yapılan, uluslar arası bir turnuvaya katılmıştır. Aynı zamanda, bu turnuvaya katılan antrenör ve hakemlere seminer



vermiştir. Azerbaycan Spor Bakanlığı tarafından, bu turnuvarın, başkanlığına getirilmiştir. Bakanlık tarafından, kendisine onur belgeleri takdim edilmiştir. Bu arada 1999 yılında gerçekleştirdikleri çalışmalar sonucu, kung-fu sporu da Karate Federasyonu bünyesine alınmıştır.

Müvekkilim hem Türkiye' deki Kung-Fu ve Kick Box camiası tarafından, hem de dünyadaki bu spor branşları adına faaliyet gösteren, federasyon ve organizasyonlar tarafından bir "otorite" olarak kabul görmüştür. Pek çok ülkeye davet edilerek şampiyona ve seminerlere iştirak etmiştir. (İtalya, Slovenya, Hırvatistan, Bosna-Hersek, Azerbaycan) Davet edildiği bir çok ülkeye de bazı imkansızlıklardan dolayı gidememiştir.

Sonuç olarak;

Müvekkilimin 1971 yılında başlayıp 2000 yılına kadar devam ettirdiği spor hayatında Türk sporu adına pek çok başarıya imza atmış olup 30 yıllık bir spor geçmişi vardır.

ADİL YARGILAMA HAKKI KISITLANMIŞTIR

1- Gerek Avrupa İnsan Hakları sözleşmesi, gerek anayasamız, gerekse hukukun genel normları gereği **"savunma hakkı"** kutsaldır. Bu hak, hiçbir biçimde kısıtlanamaz. Mer'i

mevzuatın da, bu mantık muvacehesinde olması gerekir. Basit bazı menfaat veya mülahazalarla, bu hak asla kısıtlanamaz. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin bu bağlamda onlarca kararı vardır. Anayasada yapılan yeni değişikliklerle bu husus, açık bir Anayasa kuralı haline getirilmiştir.

2- Zanlının **"adil yargılama"** hakkı vardır. Bu hakkı da hiçbir kişi veya kurum kısıtlayamaz. Müvekkilin, emniyette alınan ifadelerinin, işkence ve zora dayalı olarak alındığı için, hukuki bir değerinin olmayacağını varsayıp, yedek hakimlikteki ifadesine katılmak istediğimizi, 14/5/2001 tarihli bir dilekçe ile mahkemeye bildirdik. Yedek hakimlik bu talebimizi reddetti. Oysa ki, hakim önündeki işlemlerde müdafinin bulunmasında yasal bir engel de bulunmamaktadır. Kaldı ki, CMUK 128. Maddesi, DGM kanunun 16. Maddesi yakalama, gözaltına alma ve ifade alma yönetmeliğinin ilgili maddelerine göre, pek rahatlıkla müdafii sorguda hazır bulunabiliyor. Bu kararlar mahkeme hem savunma hakkını ve hem de adil yargılama hakkını mutlak surette kısıtlamıştır. Basın-Yayın ve kamuoyunun tepkisini de dikkate aldığımızda, bu talebimizde de ne kadar haklı olduğumuz bir kez daha ortaya çıkmıştır.

Bu maddelerin dışında da açık bir yasaklama yoktur. Zaten, bir hakkın yasayla yasaklanması mümkün değildir. Olsa bile, hukukun genel ilkelerine ters olur.

3-Tevsii tahkikat taleplerimizin kahir ekseriyeti reddedilmiştir. Dinlenmesi gereken görgü tanıkları dinlenmemiş, yapılması gereken keşifler



yapılmamıştır. Örneğin, örgütsel faaliyetlerin yapıldığı iddia edilen müvekkile ait spor salonunu, fiilen durumunun tespiti için keşif talebinde bulunduğumuz halde bu talebimiz reddedildi.

4-Müvekkilimin adil bir yargılama sürecinden geçmediği, hazırlık soruşturmasındaki skandallarla daha da netlik kazanmıştır. Operasyon sebebi, on yıldan beri faili meçhul kalan Uğur Mumcu olduğundan soruşturma, hükümetin, devletin, basının ve kamuoyunun ağır baskısı altında yanlı olarak yürütülmüştür. Müvekkilimin hür iradesi ifadelerine hiçbir zaman yansımamıştır. Ve kendi lehindeki delilleri ikame etme hakkından mahrum kılınmıştır.

5-Yaklaşık 1,5 seneden beri tutuklu kalması da adil yargılama hakkının ihlalidir. Çok açık kanıtlar olmadığı halde, "suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, cezaların tür ve tutarı" gibi ve kalıplaşmış gerekçelerle tahliye taleplerimiz her duruşmada reddedilmiştir. Kaldı ki iddianamede talep edilen cezanın ağırlığı, sanığın mutlaka kaçacağı anlamına gelmemektedir.

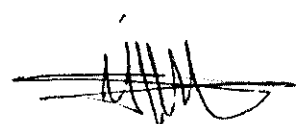
KARARIN EVRENSEL HUKUK NORMLARINA UYGUN OLMASI GEREKİR

Neden hukuk gerekir? Heyet hukuka aykırı karar verirse ne tür sonuçlar doğar? Bu karar, heyete tarihi bir görevi mi tahmil etmektedir?

Türkiye'nin şu anki konjonktürü, İstanbul'da yakalanan sanıkların da cezalandırılmasını gerekli kılmaktadır. Medyanın kahir ekseriyeti, derin devletin temsilcileri, toplumsal kutuplaşmayı öngören ve bundan çıkar sağlayan kimi çevreler, bu dosyanın tüm sanıklarının tecziyesini istiyor. Görünen o ki, mahkeme de kendisini bu havaya kaptırmış durumdadır. Şu an tarihi bir an yaşıyoruz. Gerçekten hukuku mu uygulayacağız, yoksa birilerinin veya kimi kurumların dayatması ile siyasi bir karar mı vereceğiz? Dosyada sanıkların hepsinin konumlarının aynı olmadığı bellidir. Tüm sanıkları aynı kefeye koyup, hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen delillere göre tüm sanıkları mahkum eden kararın altına imza atmak, şüphesiz konjonktür gereği kimi çevreleri rahatlatacaktır. Ama şundan eminim ki, deliller tam olarak değerlendirilip tartışılmadan, ortaya çıkan husumetin ve baskıların etkisi ile oluşturulacak karar, toplumsal tüm vicdanlara vurulmuş büyük bir darbe olacaktır. Toplumsal barış, huzur, istikrar ve ADALET yeniden büyük yara alacaktır. Ne yazık ki, bu darbe, siz yargıçların imzaları ile atılmış olacaktır. Böyle bir karar vermekle, belki ruhen tatmin olacaksınız, ancak bütün bir ömür boyunca vicdan azabından kurtulamayacaksınız.

Verilecek karar, evrensel bir değer olan hukuk bayrağını dalgalandırmalıdır.

Eğer sayın heyet, bütün önyargılardan uzaklaşarak, bağımsız öngörüsünü, bilgisini, sezgisini, ufkunu ve ferasetini kullanmak suretiyle,



mevcut delillerle müvekkilimi suçlu bulup mahkum ederse, diyecek bir şeyimiz yoktur.

Kurulacak hükümde, kamuoyunun, basın, köşe yazarlarının veya bilemediğimiz daha başka güçlerin zerre kadar da olsa etkisi olacaksa, işte o zaman, özelde bir hukukçu olarak beni, genelde hepimizi derinden yaralayacağını düşünmekteyim. İşte o zaman, adalet ve Türk yargı tarihine kalın bir gölge düşecektir. Bu sonucu hazmedebilmek asla mümkün değildir.

Küreselleşerek şeffaflaşan dünyamızda, kurulacak bu hükmün, dünya standartlarında, evrensel hukuk normlarına uygun olması gerekir. Türkiye'nin, yıllardır devam edegelen hukuk ihlallerine dur demek gerekiyor. Bu kutsal tavrı öncelikle bağımsız yargıda göstermek gerekir. Çünkü kurumlar arasında, en bağımsız olanı, en fazla kutsal görev ifa edeni yargıdır. İşte bütün bu nedenlerle, kurulacak hükmün, açık, şeffaf, tüm kuşkulardan uzak, evrensel hukuk normlarına ve maşeri vicdan öngörüsüne uygun olmasını, bir zorunluluk ve insani bir borç olarak görmekteyim. Böyle bir hükmü yürekten desteklerim, sonucu mahkumiyet de olsa.

YENİ TCK VE ÖRGÜT ÜYELİĞİ

YENİ TCK 314/2 MADDESİNE GÖRE ÖRGÜTÜN SAİR EFRADI OLMA SUÇUNA 5 SENE ÖNGÖRÜLMEKTEDİR. MÜVEKKİL BU MADDEDEN CEZA YERSE BİLE İNFAZINI TAMAMLAMIŞ DURUMDADIR. BU AÇIDAN DA DERHAL TAHLİYE EDİLMESİ GEREKMEKTEDİR.

NETİCE VE TALEP

Yukarıda açıklandığı gibi;

1-Selam-Tevhid Örgütü, bir terör örgütü değildir. En fazla "**kültürel bir çevre**" denebilir.

2-İstanbul'da yakalanan sanıklarla Ankara'da yakalanan sanıkların hiçbir irtibatı yoktur. İddia makamı da, irtibat olmadığını kabul etmektedir.

3-Sanık Mehmet Şahinin kültürel çevre olarak da Selam Tevhit çevresiyle bir ilişkisi yoktur. İran'ı beğenmediğini ifadelerinde dile getirmiştir. İran'a da kimseyi göndermemiştir.

4-Müvekkilim aleyhine kullanılan deliller hukuka aykırı yöntemlerle elde edilmiştir. Yok sayılması gerekir.

5- **Müvekkilimin evinde ve işyerinde hiçbir örgütsel doküman yakalanmamıştır. Yakalandığı iddia edilen av tüfeği ise, ruhsatlıdır.**



Tevhidin üç ciltlik yıllığı da yasal olarak yayınlanmış dergi sayılarından oluşmaktadır.

6-Basının, yetkilerin baskısı altında yargılama ve soruşturma yapılmıştır.

7-Adil yargılama hakları ihlal edilmiştir.

8-Müvekkilim Milli Antrenördür. Ulusal ve uluslar arası birçok başarıya imza atmıştır.

9- Müvekkilim 25 seneden beri aynı evde ve 35 seneden beri aynı mahallede oturmaktadır. Ve kendi evinde gözaltına alınmıştır.

10-Müsnet suçun kanuni unsurları oluşmamıştır.

11-ŞÜPHEDEN UZAK, SOMUT, BELİRGİN ve İNANDIRICI HİÇBİR DELİL YOKTUR.

Bu tespitler ışığında;

Yukarıda arz ve izah ettiğim nedenlerden dolayı, müsnet suçun kanuni unsurları bulunmadığından VE YENİ TCK 314/2 MADDESİ GÖZÖNÜNE ALINARAK müvekkilimin öncelikle BİHAKKIN TAHLİYESİNE, müsnet suçtan BERAATİNE, heyetinizin aksi bir kanaatte olması durumunda TCK' nun ve 647 sayılı kanunun lehteki hükümlerinin uygulanmasına karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim. 10.11.2004

Sanık
Mehmet Şahin Vekili

Av. Mehmet Ballı



Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

12

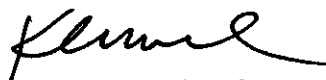
Esas hakkında Savunma

Sunan Sanık : Ekrem Baytap
Vekili : Av. Kemal Kamber
Suç : TCK 146/1
Suç tarihi : 06.10.1993 ve öncesi
Beyanlar : 11.09.2003 tarihli ek iddianameyle sanığın

varsayımlara dayalı iddianameyle TCK 146/1 maddesinden cezalandırılması istenmiş, esas hakkında mütalade ise İKÖ üyesi olmak suretiyle anayasal düzeni değiştirmeye cebren teşebbüs etmek suçunun yasal unsurları olduğundan sevk maddeleriyle cezalandırılması talep edilmiştir. Bir fiilin TCK 146 maddesinde belirlenen suç oluşturabilmesi için somut eylemin neticeyi yaratmaya elverişliliğinin saptanması zorunludur. Ayrıca fiilin öngörülen netice arasında nedensellik bağının kurulmuş olması gerekir. Nedensellik bağının kurulabilmesi ancak öngörülen sonucu sanığın fiilinin yaratabileceğinin saptanması ile mümkündür. Dosya kapsamına göre ortada işlenmemiş bir suç, sonucu olmayan bir fiil vardır. Sanığın Silivri'deki örgüt evinde silahlı çatışmaya girdiği, örgüte eleman kazandırdığı, bunlara askeri ve siyasi eğitim verdiği öldürülen Abbas GULAMZADE, Ali Akbar KORBANİ'nin kaçırılıp öldürülmesi ve bu amaçla ev kiralanması ispatlanamadığı gibi işlenmemiştir. Bozma ilamına göre İran uyruklu kişilerin kaçırılıp öldürülmeleriyle ilgili bir dava önceden açılmamış sonra ise bu kişileri kaçırıp öldürenlerin başka kişiler olduğu anlaşılmıştır.

İstanbul DGM Savcılığı İran uyruklu Abbas'ın kaçırılıp öldürülmesi, güvenlik kuvvetleriyle çatışmaya girmek suçlarından sanık Ekrem hakkında takipsizlik kararı vermiştir. Bunun hiç mi önemi yoktur.

TCK 146. maddesi anayasal düzeni zorla değiştirmeye kalkışma suçuyla korunmak istenen hukuki değer devletin anayasal düzenidir. Bu suçun işlenebilmesi için gerekli maddi unsurlar tek tek belirtilmemiş sadece bu suça " cebren teşebbüs edenler " ibaresine yer verilmiştir. " Cebren teşebbüsün: maddede öngörülen belli neticelere yönelmiş ve bu neticeleri yaratmaya elverişli hareketlerin anlaşılmaması gerekir. Dosya bütünüyle incelendiğinde olmayan fiiller olmayan sonuç görülecektir. Zira kabule konu eylemin bile subute ermiş olması halinde bile anayasal düzeni yıkma suçunun icrai hareketlerin sayılabilecek nitelikte olmadığı anlaşılabilecektir. Talep sonucu : Unsurları oluşmayan TCK 146/1 maddesinde sanığın yattığı sürelerinde dikkate alınarak, beratına ve tahliyesine karar verilmesi sanık adına saygıyla talep olunur.


Av. Kemal Kamber
Sanık Vekili

D
Başkan
2015 6
21.2004

AVUKAT
Kemal KAMBER
İzmir 1. Cadde Sönmezler İş Merkezi
No: 31/44 Kat: 7 Kızılay/ANKARA
Tel & Fax: 418 67 70
Mithatpaşa V.D. 304 012 8151

ANKARA 11. AĞIRCEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Dosya no : 2004/216 E.

Tevsii Tahkikat Talebinde

Bulunan Sanık : Ekrem Baytap

Vekili : Av. Kemal Kamber

Konusu : Tevsii Tahkikat Talebimi Muhtevi dilekçemizdir.

İzahı :

1- Bilindiği üzere; müvekkil hakkında TCK 146/1 maddeden hüküm verilmiş ve Yargıtay'ın bu hükmü bozması üzerine dosya mahkemesine gönderilmiş, daha sonra birleştirme kararı gereği dosya mahkemenizin önüne gelmiştir. Çok iyi bildiğiniz gibi; TCK 146/1 maddenin müeyyidesi ağırlaştırılmış müebbet hapidir. Bu müeyyide açısından bakıldığında, mahkemenin yapmış olduğu işin de ne kadar ciddi bir iş olduğu kendiliğinden ortaya çıkmaktadır. "Bir insanın ömür boyu ceza evinde kalma yada kalmamasına karar vermek" bu kadar önemli. Böyle olunca bu aşamada sanık Hakkındaki isnatlarla ilgili maddi gerçeğin ortaya çıkarılması ve adaletle hükmedilmesi için bazı hususların (maddi isnatların) ortaya çıkarılması gerekmektedir. Bildiğiniz gibi zaten ceza yargılamasının amacı maddi gerçekliği ortaya çıkarmaktır. Mahkemelerin ve hukukun amacı adaletin tesisidir? Biz de bundan başka hiçbir şey talep etmiyoruz.

Dosyası incelendiğinde; "Silivri ilçesinde bazı kişilerin emniyet mensupları ile yaptıkları iddia edilen bir silahlı çatışmaya katılma isnadı" ile müvekkil hakkında müebbet ağır hapis cezasıyla cezalandırılması talep edilmektedir. Bu isnat hariç tutulduğunda, müvekkile dosyada isnat edilen tek şey, bir örgütte yöneticilik görevinin olduğudur. Çok iyi bildiğiniz gibi; bunun müeyyidesini TCK 168/1 madde düzenliyor. Bu maddeden mahkumiyetine karar verilmesi halinde, cezaevinde kalması gereken süre yaklaşık 16 yıldır. Ancak, Silivri ilçesinde bazı kişilerin emniyet mensupları ile yaptıkları iddia edilen bir silahlı çatışmaya katılma isnadı" ispatlandığında ise, hakkında verilecek ceza ağırlaştırılmış müebbet hapidir. En azından Esas Hakkındaki mütalaada bu isnat gerekçe gösterilerek TCK 146/1 madde ile tecziyesi talep edilmektedir. Durum bu kadar

Kemal

farklı ve önemli olunca, hayatı hakkında karar verilecek bir sanık olarak müvekkilin, isnat edilen bu maddi olayın aydınlanması için tevsii tahkikat talebinde bulunması zorunludur. Veya biz talep etmesek bile, mahkemenin bu kadar önemli bir olayı resen araştırması gerekir.

Bu dilekçemize eklediğimiz **takipsizlik kararından** da anlaşılacağı üzere; bu isnat nedeniyle müvekkil **hakkında takipsizlik kararı verilmiştir.** Bu karar varken, kanaatimize göre; bu kararla iktifa edilmeli ve müvekkilin anılan isnat ile sorumlu tutulmaması gereklidir. Ancak eğer bu karar yeterli görülüyorsa; anılan maddi olayla ilgili olarak, İstanbul 5 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1994/46 E. dosyası ile bir dava açılmış ve 1997/21 K. sayılı kararı ile hükme bağlanmıştır. Bu dosya sanıklarından İdris Yağmur ve İbrahim Günaydın detaylı ifadeler vermişlerdir. Bu ifadelerden de, müvekkilimin anılan olay ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu konuda kesinleşmiş bir karar vardır. Bu dosyanın tamamı incelendiğinde de müvekkilimin bu olay ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı mahkeme kararı ile ortaya çıkmış olacaktır. Bu bakımdan, İstanbul 5 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1994/46 E. dosyasının celbini ve incelenmesini talep ediyoruz.

Eğer İstanbul 5 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1994/46 E. dosyası ve bu dosyaya ilişkin mahkeme kararı yeterli görülmez ise, bu isnadın müvekkile yapılmasına sebep olan iki şahit beyanı vardır. Bu şahısların mahkeme huzurunda dinlenmelerini ve teşhis yapmalarını talep ediyoruz. Bu taleplerimizin hiçbir zorluğu yoktur. İnsan hayatı ve hakkının önemini hatırlatmaya gerek yoktur. Zira hukukun koruduğu en önemli varlığın insan olduğunu en iyi hakimler bilmektedir. Bilmelidir. Bu bakımdan da yargılama işi çok ciddi bir iştir. Bunlar araştırılmadan müvekkil hakkında verilecek bir hükmün adaleti sağlayacağını düşünmek imkansızdır.

2- Esas hakkındaki mütalaada müvekkil hakkındaki ikinci isnat ise, Abbas Gulamzade isimli şahsın zorla kaçırılmasıdır. Bu olay ile de müvekkilin hiçbir ilgisi yoktur ve bunun için hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 1993/1150 **İddianame Eki Takipsizlik Kararı** verilmiştir.

Müvekkile isnat edilen bu iki olay ile ilgili olarak hakkında verilen takipsizlik kararını bu dilekçemize ekliyoruz.

Anılan Takipsizlik kararlarının, mahkeme dosyasının ve bu dosyaya ilişkin kararının incelenmesi, gerekli görüldüğü takdirde tanıkların dinlenmesi, maddi gerçeğin ortaya çıkması ve adil bir karar verilebilmesi için zorunludur. Bu bakımdan, anılan kararların ve dosyanın celbi ile incelenmesine, gerekli görüldüğünde Silivri ilçesindeki şahitlerin dinlenmesine karar verilmesini tevsii tahkikat olarak bilvekele talep ederim.25.10.2004

Tevsii Tahkikat Talebinde Bulunan

Sanık Vekili



Ar. Kemal Kamber

Eki _____ :

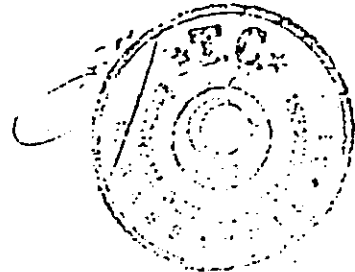
İddianame Eki Takipsizlik Kararı

Y. G.
İSTANBUL
DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
CUMHURİYET SAV. CİLİĞİ

HAZIRLIK NO:1993/1227
İDDİA. NO:1993/1150

İDDİANAME EKİ TAKİPSİZLİK KARARI

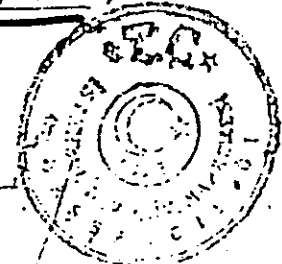
DAVACI : K.H.
MÜSTEKİLER : 1-ZEHRA GOLİZADE/Abbas kızı 1958 Doğumlu, İstanbul
Kadıköy Merdivenköy Şair Aşır Caddesi Özlem So-
kak 48/15 sayılı yerde oturur.
2-FERRUH ŞİMŞEK/Bülent oğlu 1954 Doğumlu, İstan-
bul Kadıköy Şair Latifi Sokak 90/5 sayılı yerde
oturur.
3-NEVİN ŞİMŞEK/Mustafa kızı 1954 Doğumlu, İstan-
bul Kadıköy Şair Latifi Sokak 90/5 sayılı yerde
oturur.
NAKTÜL/ : ABBAS GOLİZADE/A.İ. oğlu 1947 Doğumlu, İran uy-
ruklu.
SANIK : EKREM BAYTAP/Abdullah oğlu 1964 Doğumlu, İstan-
bul Kapalı Cezaevinde Tutuklu.
SUÇ : Örgüt adına birlikte teammüden adam öldürmek,
görevli güvenlik kuvvetlerine silahlı mukave-
mette bulunmak, örgüt adına birlikte silahlı
gasp.
SUÇ TARİHİ : 26.12.1992 (Adam öldürmeye ilişkin)
10.09.1993 (Silahlı mukavemet ve silahlı gasp
suçlarına ilişkin)



EVRAK İNCELENDİ:

Sanık hakkında 26.12.1992 günü İlimiz Kadıköy İlçe-
sinde, eşi müşteki Zehra'nın yanından 5 sanık tarafından zorla
kaçırılan ve Cumhuriyet Başsavcılığımızın 1993/862 Hazırlık sayı-
lı soruşturmasına konu Bursa İlinde 05.07.1993 günü yakalanan
"İslami Hareket" örgüt üyesi olmak suçundan tutuklu sanık Cengiz
Sarıkaya'nın beyanlarına göre, kaçırıldıktan sonra Bursa İlinde
İran uyruklu şahıslarca sorgulandıktan sonra öldürüldüğü açıkla-
nan, ancak gösterilen yerlerde ceseti bulunamayan İran uyruklu
"Maktül" olarak gösterilen Abbas Golizade'nin zorla kaçırılması
ve öldürülmesi olayına karıştığı iddiası ile soruşturma açılmış
ise de, olay sonrası 26.12.1992 günü Zabıtaca ifadesi alınan
müşteki Zehra'nın, olay sırasında gözlerine sprej sıkıldığını,
bu nedenle yanındaki eşinin kaçırılan beş sanığı açık ve seçik şe-
kilde göremediğini, sadece birinin eşkalini verebileceğini açık-
lamış bulunmasına karşın 18.10.1993 günlü Zabıtaca düzenlenen tu-
tanakta ise sanıklar Ekrem Baytap ve Şefik Polat'ı fotoğrafla-
rından teşhis ettiğini bildirmesine, sanık Cengiz Sarıkaya'nın da
kaçırma ve öldürme olaylarına sanık Ekrem'in katıldığına ilişkin
bir açıklamasının bulunmamasına, yakalanamayan sanık Ergun Şendur
ile birlikte anılan şahsın cesetini gömdüklerini açıklayan sanık
Cengiz'in gösterdiği yerlerde yapılan aramalarda cesetin bulunma-
masına, açıklanan şekilde müştekinin 26.12.1992 günlü ifadesine
uygun bulunmayan 18.10.1993 günlü tutanaktan başka, sanık Ekrem'in
bu eylemlere katıldığını gösterir, hakkında kamu davasının açılma-
sını haklı gösterecek delil elde edilemediğinden;

.../...



Sanığın üzerine atılan 11.09.1993 günü ilimiz
Silivri İlçesindeki örgüt evinde meydana gelen Güvenlik kuvvetle-
ri ile silahlı çatışmaya girmek ve yoldan geçmekte bulunan müşte-
kiler Ferruh ve Nevin Şimşek'e ait 34 HAR 77 plaka sayılı otonun
silah tehdidi ile gasp edilmesi eylemlerinin;

11.09.1993 günlü olay tutanağı ve 25.11.1993 gün-
lü başka bir eylemde yakalanan ve 1993/276 Hazırlık sayılı soruş-
turmamıza konu, anılan örgüt üyesi tutuklu sanık İdris Yağmur'un
beyanlarından, Silivri İlçesindeki örgüt evinde meydana gelen si-
lahlı çatışmaya, anılan örgüt üyeleri tutuklu sanık İdris Yağmur,
yakalanamayan sanık İbrahim Günaydın, 25.11.1993 günlü çatışmada
ölen sanıklar Abdullah Bilen, İbrahim Vural ve Hüseyin Temurcu'nun
katıldıkları, müstekilen Ferruh ve Nevin Şimşek'e ait otonun Abdul-
leh Bilen, İbrahim Vural ve İdris Yağmur tarafından gasp olunduğu,
daha önce bu evde kaldığı anlaşılan sanık Ekrem'in 11.09.1993
gecesi bu örgüt evinde bulunmadığı anlaşıldığından;

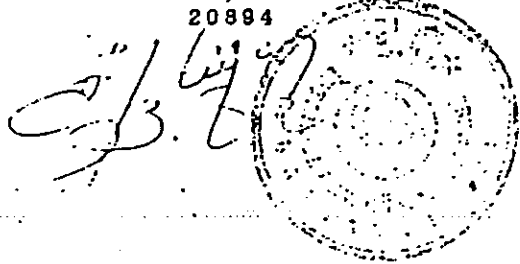
Sanık hakkında üzerine atılan suçlardan TAKİBATA
MAHAL OLMADIĞINA, kararın savunması alınan sanığa tebliğine,
2845 S.K.17 nci Maddesi gereğince itirazı kabil olmak üzere ka-
rar verildi. 17.12.1993

İrfan ÖZLİTEN

İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi

Cumhuriyet Savcısı

20894



NOT: Sanık hakkında "Anayasal düzeni zorla değiştirmeye teşebbüs etmek" suçundan kamu davası açılmıştır.



T.C.
ADALET BAKANLIĞI
ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİ MÜDÜRLÜĞÜ

Sayı : M:2004/3- 24
Konu: Hasan KILIÇ

29.09.2004

16

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(5190 SAYILI YASA İLE YETKİLİ)
ANKARA

İlgi (A): 22.09.2004 tarih ve 2004/5190-1367 muh sayılı havaleniz.

(B): Ankara 11.Ağır Ceza Mahkemesinin 31.08.2004 tarih ve 2004/216 Esas sayılı yazısı.

İlgi (A) sayılı havaleniz ile gönderilen ilgi (B) sayılı yazı ile cezaevimiz terör vasıflı hükümlülülerinden Nurettin oğlu Ayşe' den olma 1959 doğumlu Hasan KILIÇ' a tutukluluk halinin devamına dair kararın tebliğ edilerek düzenlenecek tebligat belgesinin gönderilmesi istenilmiş olup;

Adı geçen Hasan KILIÇ' a tutukluluk halinin devamına dair karar tebliğ edilerek düzenlenen tebellüğ belgesi ilişikte sunulmuştur.

Gereği arz olunur.

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
5190 Sayılı yasa ile yetkili-

2004/5190-1367 ~

ANK (II) NOLU DGM. BAŞKANLIĞINA
PCW 01.10.2004
CUMHURİYET SAVCIISI

Ayhan ÇAPACI
Cezaevi Müdürü

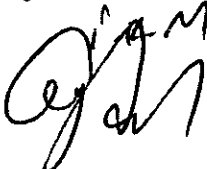
Eki: Tebellüğ belgesi

TEBLİĞ - TEBELLÜĞ BELGESİDİR.

Ankara...11...Ağır...Cema...Mahkemesi... 'nın 26...08 2004
tarih ve ...2004/216...Esas... sayılı yazılarını ^{aldım} ~~okudum~~ ve tebellüğ ettim.

29/09/2004

TEBLİĞ EDEN

Kemal Ceylan


TEBELLÜĞ EDEN

Hasan Kılıç




9

**T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bolu F Tipi Kapalı Cezaevi Müdürlüğü**

SAYI : 2004/ **304**
KONU : Ekrem BAYTAP'a Tebliğ Hk.

13.09.2004

**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
BOLU**

İLGİ : a) Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 31.08.2004 tarih ve 2004/216 Esas sayılı yazısı
b) Bolu C. Başsavcılığı Muh. Bürosunun 08.09.2004 tarih ve 1373 sayılı derkenar havalesi

İlgi (a) sayılı yazı gereği; cezaevimizde tutuklu olarak bulunan Ekrem BAYTAP'a yazı ekinde gönderilen karardan bir suret verilerek tebliğ edilmiş olup, tebliğ tebellüğ belgesi yazımız ekinde sunulmuştur.

Ekli yazımızın Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına gönderilmesi arz olunur.
H.T.940

**T.C.
BOLU
C. BAŞSAVCILIĞI**
Muhabereci B. Ç. 08.09.2004
Kod No : 14100
Sayı : 2004/304

EKLİ: 1 Adet Tebliğ Tebellüğ Belgesi

Kemal KARGACIER
Cezaevi Müdürü

TEBLİĞ TEBELLÜĞ BELGESİ

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 31.08.2004 tarih ve 2004/216 Esas sayılı yazısı ekinde gönderilen karar cezaevimizde tutuklu olarak Ekrem BAYTAP'a verilerek tebliğ edilmiştir.

TEBLİĞ EDEN

HT 940



TEBLİĞ TARİHİ

19/09/2004

TEBELLÜĞ EDEN

Ekrem BAYTAP



T.C.
ADALET BAKANLIĞI
H TİPİ KAPALI CEZAEVİ MÜDÜRLÜĞÜ
ESKİŞEHİR

SAYI : infaz 2004/6081
KONU : Karar tebliği.

10/09/2004

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
ESKİŞEHİR

İlgi : 08/09/2004 gün ve 2004/8875 dış.sayıllı yazınız.

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi (5190 Sayılı Yasa ile değiştirilen) nin 31/08/2004 gün ve 2004/216 esas sayılı müzekkeresi ekinde gönderilen karar muhatabları MEHMET ALİ TEKİN, YUSUF KARAKUS, FATİH AYDIN ve MEHMET SAHİN'e tebliğ edilerek tebellüğ belgesi yazımız ekinde sunulmuştur.

Mahkemesine gönderilmesi arz olunur.

Eki : Tebellüğ belgesi
M/G

T.C.
ESKİŞEHİR

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

MÜHÜR NO. : 104

C. Başsavcısı

C. Başsavcısı

Mehmet Ali TOKUR 22760
Cezaevi Müdürü

TEBLİĞ - TEBELLÜĞ BELGESİ

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi (5190 Sayılı Yasa ile Yetkili) nin 26/08/2004 gün ve 2004/216 esas sayılı tutukluluk halimizin devamına dair kararını tebellüğ ettik.

10/09/2004

TEBLİĞ EDEN
M. Ali GÜNDÜŞMUS
Cezaevi Katibi

TEBELLÜĞ EDEN
Mehmet Ali DEKİN
Tutuklu
Yusuf KARAKUŞ
Tutuklu

Fatih AYDIN
Tutuklu
Mehmet SAHİN
Tutuklu

T.C
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/İVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs."suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanıkların duruşmanın bırakıldığı 10.11.2004 günü saat: 14.00'da Mahkememizde hazır bulundurulmaları rica olunur.20.09.2004

BAŞKAN:18454

SANIKLAR

- 1-ABDÜLHAMİT ÇELİK:Hasan ve Şemse oğlu
1968 D.lu halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.
2-FERHAN ÖZMEN:Mahmut ve Sultan oğlu 1964 D.lu
halen ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.
3-HASAN KILIÇ:Nürettin ve Ayşe oğlu 1959 D.lu halen
ANKARA 2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/İVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

“Türkiye’de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs.”suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;
Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 10.11.2004 günü saat:14.00’da Mahkememizde hazır bulundurulmaları rica olunur.20.09.2004

BAŞKAN:18454

SANIK –EKREN (EKREM) BAYTAP

Abdullah ve Cevahir oğlu 1964 D.lu halen
BOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/İVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkıp yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs."suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;
Aşağıda açık kimliği yazılı sanığın duruşmanın bırakıldığı 10.11.2004 günü saat:14.00'da Mahkememizde hazır bulundurulmaları rica olunur.20.09.2004

BAŞKAN:18454

SANIK -MUZAFFER DAĞDEVİREN

Salih ve Hanife oğlu 1960 D.lu Halen TEKİRDAĞ
2 NOLU F TİPİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.

T.C
ANKARA
11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:2004/216 TUTUKLU İŞ/İVEDİ

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

"Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silah zoruyla yıkip yerine din kurallarına dayalı devlet kurmak için oluşturulan silahlı çeteye üye olmak vs."suçundan sanık Ferhan ÖZMEN ve arkadaşları hakkında Mahkememize açılan kamu davasının Mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Aşağıda açık kimliği yazılı sanıkların duruşmanın bırakıldığı 10.11.2004 günü saat: 14.00'da Mahkememizde hazır bulundurulmaları rica olunur.20.09.2004

BAŞKAN: 18454

SANIKLAR

- 1-MEHMET ALİ TEKİN:Abdullah ve Zeynep oğlu**
1957 D.lu Halen ESKİŞEHİR ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU.
2-YUSUF KARAKUŞ:Mustafa ve Emine oğlu 1957 D.lu
halen ESKİŞEHİR ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU.
3-FATİH AYDIN:Mesut ve Şahide oğlu 1966 D.lu halen
ESKİŞEHİR ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU.
4-MEHMET ŞAHİN:Bekir ve Meryem oğlu 1959 D:lu
halen ESKİŞEHİR ÖZEL TİP CEZAEVİNDE TUTUKLU.

Av.Mustafa AKÇAY

Tercüman Sitesi, A-10 Blok, Kat :6, D:25 Topkapı / İSTANBUL Tel: 0.212.679 68 42- 43 Faks: 679 70 16

7

ANKARA (11) AĞIR CEZA MAHKEMESİ BASKANLIĞI'NA

Dosya NO.2004/ 216 Ş .

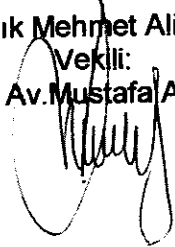
KONU :Mazeret beyanı.

Mahkemenizin yukarıda numarası belirtilen dosyası ile görülmekte olan davanın 04.08.2004 günlü duruşmasına aynı gün İstanbul'da ki mesleki faaliyetlerim nedeniyle katılamayacağım.

Mesleki mazeretimin kabulüne karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim.

04.08.2004

Sanık Mehmet Ali Tekin
Vekili:
Av. Mustafa Akçay



Dosya
04.08.2004
Hekim 2018
RECE

HÜSEYİN KILIÇ AVUKAT

Tercüman Sitesi A-10 Blok K:6 D.25 Cevizlibağ-Topkapı-Ist. Tel:0212.679 68 42-43

b

ANKARA 11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No:2004/216E.

Don
20.9.2004
Başkan 8934
[Signature]

BEYANDA BULUNAN

SANIK : Hasan KILIÇ

VEKİLİ : Av. Hüseyin KILIÇ

KONU : İçişleri Bakanlığı'nın 05.07.2004 tarihli cevabi yazısına karşı beyanlarımızdır.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil Hasan Kılıç'ın, 4959 sayılı Toplama Kazandırma Yasası'ndan yararlanma talebiyle mahkemenize vermiş bulunduğu 21 Ocak 2004 tarihli 10 sayfalık yazılı dilekçesi, İçişleri Bakanlığı'nca 05.07.2004 tarihli yazı ile cevaplandırılmış ve bu cevabi yazıda; müvekkilin, mezkur yasanın 3.maddesinin (a) fıkrası kapsamı içerisinde mütalaa edildiği ve dolayısıyla bu kanunun hükümlerinden faydalandırılmaması gerektiği görüşüne yer verilmiştir.

Bu görüşe katılmıyoruz. Şöyle ki;

1- 4959 sayılı yasanın 3. Maddesinin (a) fıkrası şu şekilde düzenlenmiştir: Her ne ad altında olursa olsun en üst düzeydeki yönetim biriminde yer almış olup,tamamı üzerinde etkili olacak şekilde terör örgütünü sevk ve idare edenler hakkında bu kanun hükümleri uygulanmaz "

.Bu madde şu şekilde yorumlanmalıdır: Kanun koyucunun, bu fıkranın düzenlenme gerekçesinde de açıkça belirttiği gibi bu maddenin uygulanabilmesi için, sanığın yalnızca 168.madde kapsamında bir örgüt yöneticisi olarak vasıflandırılması yetmemekte aynı zamanda bu yöneticilik vasfı ve kapsamının; örgütün tamamı,tüm mensupları ve örgütün faaliyet alanının bütün coğrafyasında etkili olması gerekmektedir.

Bu durumda, müvekkilin hukuki statüsünün hangi kapsamda değerlendirileceği tartışılmalıdır. Müvekkil, Ankara 2 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin Yargıtay 8.Ceza Dairesi'nce temyizen bozulan kararında TCK 168.maddesinin 1.fıkrası uyarınca hapis cezasına çarptırılmıştır. Mahkemenin gerekçeli kararının 108.sayfasının müvekkil ile ilgili bölümünde, " örgütün ÖZEL GÖREVLİ YÖNETİCİSİ olduğu kabul edilerek cezalandırılması yönüne gidilmiştir " vurgulaması yapılmıştır.

Ayrıca yine Ankara 2 Nolu DGM'nin müvekkil ve diğer sanıklarla ilgili 2000/102E. nolu dosyasının iddianamesinde; müvekkilin de içinde bulunduğu ve kültürel kanat olarak adlandırılan sanıkların, örgütün askeri yapılanmasından ve dolayısıyla örgütün askeri kanadının yaptığı iddia olunan Ankara'daki eylemlerden haberdar olmadığı, daha önce hiçbir örgütte mevcut olmayan bu yapılanma sayesinde örgütün bu güne kadar deşifre olmadığı iddia edilmiştir. Bu hususun doğruluğu kabul edilse dahi aynı örgüt içerisinde yer alıp da eylemlerden haberdar olmayan, onların talimatlarını vermeyen müvekkilin örgütün tamamı üzerinde etkili olacak şekilde bir yönetici olamayacağı hukuken de, aklen de kabul edilmelidir.

Yukarıda belirttiğimiz hususları bir arada değerlendirdiğimizde şu sonuçların mevcudiyeti son derece açık ve nettir: Müvekkil Hasan Kılıç'ın hukuki durumu TCK 168.maddesinin 1. fıkrası kapsamında düzenlenen yönetici vasfında değerlendirilmiş olsa dahi tüm dava dosyası ve iddianameden de anlaşılacağı üzere bu yöneticilik, 4959 sayılı yasanın " kanundan yararlanamayacaklar " başlığı ile düzenlenen bölümün kapsamında kalan ve müvekkilin yasadan yararlanma imkanını ortadan kaldıran bir yöneticilik değildir. Bu konudaki aksi bir yorum, hem Ankara 2 nolu DGM'nin gerekçeli kararına, hem de 4959 sayılı kanunun düzenlenme amacı ve ruhuna da aykırı olacaktır.

2- Müvekkilin başvurusunun içeriği, 4959 sayılı yasanın yararlanma şartlarını düzenleyen 4. Maddesinin c fıkrasındaki hususları da ihtiva etmektedir. Müvekkil 10 sayfalık dilekçesinin içeriğinde tüm açıklığı ile, bugüne kadar devam eden yaşantısında içerisinde bulunmuş olduğu tüm konulardan bahsetmiş, ayrıntılı bilgi vermiştir. Bu bilgilerin büyük kısmını zaten yargılamanın aşamalarında sayın mahkeme ile de paylaşmıştır. Dilekçesinde: "....Tevhit dergisinin yayın politikası doğrultusunda panel, konferans düzenlenmesi, birçok izinli-izinsiz gösteriye bizzat katılma veya organize etme, Beyazıt-Sultanahmet meydanlarındaki başörtüsü, Filistin, insan hakları ihlallerine karşı birçok gösteriyi tertip etme ve katılma, Selam Gazetesi döneminde Bosna'ya muhabir gönderme, savaşıma giden kişilere maddi ve manevi yardımda bulunma, Bosnalılar için maddi yardım toplama ve bu yardımları ulaştırma, Çeçenistan'a yapılan yardımları organize etme " gibi birçok faaliyetinden ayrıntılı olarak bahsetmiştir.

4959 sayılı yasanın 4-c fıkrasında belirtilen " örgütün dağılımı, meydana çıkartılması ve amaçlanan suçun işlenmesine engel olunması..... " gibi hususlarda yukarıda kısaca bahsettiğimiz ve dilekçede mevcut diğer beyanlarının dışında müvekkilin bahsedebileceği başkaca bilgi bulunmamaktadır. Bu hususlarla ilgili olarak müvekkilin 17.03.2004 tarihli duruşma tutanağına da geçirilen ifadelerinde belirtildiği gibi, " ne çökertilecek bir örgüt ,ne de yakalanacak bir örgüt üyesi kalmıştır. Artık varolmayan bir örgütün ise işleyeceği ve ortaya çıkartılabileceği herhangi bir eylem zaten olamaz. "

SONUÇ VE TALEP

: Yukarıda arz ve izah ettiğimiz hususlardan anlaşılacağı üzere;

Müvekkil Hasan Kılıç'ın başvurusunun 4959 sayılı Topluma Kazandırma Yasası kapsamında lehine değerlendirilerek karar bağlanmasını bilvekele arz ve talep ederiz. **20.09.2004**

Hasan Kılıç Vekili
Av. Hüseyin Kılıç

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(5190 Sayılı Yasa ile Yetkili)

5

Soruşturmanın Genişletilmesi Yönünde Talebimizin Olmadığı
Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2004/216 Esas Sayılı Dava Dosyasına İlişkin

ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAMIZDIR

Sanık Ferhan ÖZMEN'in; Samil Kitapevinde çalıştığı dönemde okuduğu yayınlar yoluyla bilinçlendiği, bu dönemde birlikte çalıştığı Hakkı Selçuk ŞANLI ile birlikte dini yayınlar yapan kitapevleri ve dini çevrelerle ilişkiye geçtiği, beraber Fars Kültür Merkezine gittikleri, Mardin ve Siirt'te Kuran Fıkıh ve Arapça dersleri aldığı, 1986 yılı ve sonrasında yine Hakkı Selçuk ŞANLI ile birlikte Tevhid Selam Örgütünün üst düzey sorumluları ile tanıştığı, 1987-88 yılında İran'a gittiği, verdiği öz geçmiş raporu sonrasında buradaki silahlı çete Kudüs Ordusunun üyesi olduğu, örgüt kampında askeri ve siyasi eğitim aldığı, Türkiye'ye döndüğü, Nejdet YÜKSEL, Oğuz DEMİR ve Rüştü AYTUFAN'ın da telkin ve propagandaları sonucunda Kudüs ordusu örgütüne katılmasını sağladığı, bu şekilde örgütün Ankara'daki askeri kanadını oluşturduğu, hücre-tim sorumlusu olduğu, bunlarla birlikte yeniden İran'a gittiği, tekrar askeri eğitim aldıkları, İran'daki üs sorumluları olan Kudüs Ordusu sorumluları ile görüştüğü, eylem talimatı aldığı, bunlardan silah ve patlayıcı madde temin ettiği, örgüt içinde bulunduğu dönemde;

- 02.04.1989 tarihinde 06 CS 429 plakalı araç ile Türk İngiliz Kültür Derneğindeki oto garajı önüne,
- 16.10.1989 tarihinde 06 CH 330 plakalı araca,
- 14.01.1990 tarihinde 06 CH 319 plakalı araca,
- 18.06.1990 tarihinde Türkiye Diyanet Vakfı kitap satış mağazasına,
- 30.12.1991 tarihinde Hürriyet Gazetesi Ankara bürosu önündeki çöp bidonuna,
- 12.12.1992 tarihinde 06 CF 115 plakalı araca,
- 19.04.1994 tarihinde 06 CL 215 plakalı araca,
- 14.07.1999 tarihinde Çankaya Sancak mah. de bulunan elektrik trafosu önüne bomba konularak patlatılması eylemleri ile,
- 25.10.1988 tarihinde Abdülgani BEDEVİ ve
- 31.01.1990 tarihinde Prof.Dr. Muammer AKSOY'un silahla öldürülmesi,
- 06.10.1990 tarihinde Bahriye ÜÇOK'un bombalı paketle,
- 28.10.1991 tarihinde Victor MARVICK'in,
- 07.03.1992 tarihinde Ehud SADAH'in,
- 24.01.1993 tarihinde gazeteci yazar Uğur MUMCU'nun,
- 21.10.1999 tarihinde Prof. Dr. Ahmet Taner KİŞLALİ'nin araçlarına bomba konularak öldürülmesi,
- 26.03.1991 tarihinde Kays Ali HÜSEYİN'in,
- 28.10.1991 tarihinde Hüseyin KURABİ'nin

-07.06.1995 tarihinde Prof. Dr. Yuda YÜRÜM'ün araçlarına bomba konularak yaralanması eylemlerine katıldığı,

Böylece Sanık Ferhan ÖZMEN'in üzerine atılı Tevhid-Selam Kudüs Ordusu Üyesi Olmak Suretiyle Anayasal Düzeni Değiştirmeye Cebren Teşebbüs Etmek suçunu yasal unsurları ile oluştuğu,

Sanık Ekrem BAYTAP'ın; 1987 yılında Mehmet Ali BİLİCİ'nin öncülüğünde islami hareket örgütünün kuruluşuna katıldığı, önce şura üyesi olduğu, ardından sırası ile yasama, icra şuralarına seçildiği, örgüte eleman kazandırdığı, bunlara askeri ve siyasi eğitim verdiği, 10.09.1993 tarihinde İstanbul Silivri'deki örgüt evinde güvenlik güçleri ile silahlı çatışmaya girdiği, Abbas GULAMZADE'yi Şefik POLAT ile birlikte kaçıarak İranlılara teslim ettiği, İranlı rejim karşıtı Ali Akbar KORBANİ'nin kaçırılıp getirildiği ve İranlılarca sorgulanması sonrasında öldürüldüğü evi bu amaçla kiraladığı

Böylece sanık Ekrem BAYTAP'ın silahlı çete islami hareket örgütünün üyesi olmak suretiyle anayasal düzeni değiştirmeye cebren teşebbüs etmek suçunun yasal unsurları ile oluştuğu,

Sanık Yusuf KARAKUŞ'un; 1980. öncesinde 2 sendikacının öldürülmesi olayı nedeniyle Bursa Cezaevinde yattığı yıllarda kendisini ziyarete gelen Tevhid-Selam örgütü mensupları ile ilişkiye geçtiği, tahliyesi sonrasında bu grubun üyesi olduğu, gazeteci yazar Oktay EKŞİ'nin eşi tarafından açılan sergiyi diğer sanık Mehmet ŞAHİN'in talimatı üzerine içinde bulunduğu grup ile birlikte basarak tablo ve levhaları kırdığı, 1991 yılında diğer sanıklar Hasan KILIÇ ve Mehmet ŞAHİN ile birlikte İran'a giderek silahlı çete Kudüs ordusunun Türkiye masası şefi ile ilişkiye geçtikleri, burada siyasi eğitim aldıkları, örgüt tarafından verilen talimat sonrasında Türkiye'ye döndükleri, 1992 yılında yeniden İran'a gittiği, buradaki örgüt evi ve eğitim kamplarında askeri eğitim aldığı, Türkiye'ye dönüşünde bir kısım sanıklarla birlikte iş adamı Jack KAMHİ'ye eylem yapılması konusunda karar aldıkları, İranlı ajan tarafından getirilen bomba ve tabancaları önce teslim aldığı, eylemden vazgeçilmesi sonrasında bunları sanık Mehmet ŞAHİN'e iade ettiği, Bosna İçin örgüt adına para topladığı aşamada silahlı çete Hizbullah-İlim örgütüne katıldığı, yakalandığında evinde yapılan aramada ruhsatsız tabanca ve mermilerin ele geçirildiği,

Böylece Sanık Yusuf KARAKUŞ'un üzerine atılı silahlı çeteler Tevhid-Selam ve Hizbullah-İlim örgütünün sair efradı olmak suçunun yasal unsurları ile oluştuğu,

Sanık Hasan KILIÇ'ın; öğrenci olduğu yıllarda milli Türk talebe birliği ve akıncılar grubunun içinde gösterdiği faaliyetlerle bilinçlendiği, 1979 yılında gerçekleşen İran İslam Devrimi sonrasında oluşan bu harekete sempati ile bakan gruplar içinde yer aldığı, İran konsolosluğundan temin ettiği yayınları yine bunlardan aldığı para yardımı ile İranlı ve Mısırlı yazarların eserlerini Türkçeye çevirdiği, birden çok kereler İrana gittiği, burada siyasi eğitim aldığı, Türkiye'ye dönüşünde bu amaçla telkin ve propaganda faaliyetinde bulunduğu, 1986-87 yıllarında Hizbullah-İlim örgütü lideri Hüseyin VELİOĞLU ile de görüştüğü, silahlı çete Kudüs ordusunun İranlı yetkilileri ile görüştüğü, aşamada kendi

önderliğinde ve diğer sanık Mehmet ŞAHİN'in yardımı ile bu dosyamızın bir kısım sanıklarının da içinde bulunduğu şahısları İran'a göndererek askeri ve siyasi eğitim almalarını sağladığı, örgütsel amaçla önce Tevhid dergisini sonra Zamana Selam, ardından Selam isimli gazeteleri yayınladığı, bu yayınlar ve yaptığı propaganda faaliyetleri yolu ile Türkiye'de İran benzeri bir İslam devriminin kurulması için çaba gösterdiği, İran için istihbari bilgiler topladığı, iş adamı Jack KAMHİ'ye suikast yapılması için istihbari bilgi toplamak amacıyla sanık Fatih AYDIN'ı görevlendirdiği, bu eylemde kullanılması düşünülen bomba ve tabancaların diğer sanık Yusuf KARAKUŞ tarafından İran Savama ajanından teslim almasını sağladığı, silahlı çete Tevhid-Selam grubunun kurucusu ve yöneticisi olduğu, silahlı çete Hizbullah-İlim örgütü lideri Hüseyin VELİOĞLU'nun evinden elde edilen CD ve disket çözümlerinde sanıktan Tevhid örgütünü meydana getiren 5 kişiden biri olarak söz edildiği,

Böylece sanık Hasan KILIÇ'ın üzerine atılı Tevhid-Selam örgütünün özel göreve haiz yöneticisi olmak suçunun yasal unsurları ile oluştuğu,

Sanık Mehmet Ali TEKİN'in; içinde yer aldığı Milli Türk Talebe Birliği ve Akıncılar grubu yoluyla bilinçlendiği, Akıncı grubundaki arkadaşları yoluyla illegal yollardan İran'a gittiği, Afganistan'da Ruslara karşı savaşmak amacıyla Cemiyeti İslam-ı Afganistan teşkilatına katıldığı, Afganistan'a geçerek önce askeri eğitim aldığı, sonra burada savaşa katıldığı ve yaralandığı, 1989 yılında sanık Hasan KILIÇ ile birlikte Akademi yayınevini kurduğu, 1990 yılında arkadaşları ile birlikte Tevhid Dergisini, ardından Selam gazetesini çıkardığı, İran İslam devriminin propagandasını yaptıkları, Talep ÖZÇELİK ile birlikte Çeçenistan'a geçerken Rusya sınırında yakalandığı, örgüte eleman kazandırmak için faaliyet gösterdikleri, Bosna-Hersek'teki savaşa katıldığı, İran'a gidere Kudüs Ordusu örgütü ve Savama teşkilatına mensup kişilerle görüştüğü, Hizbullah-İlim örgütü lideri Hüseyin VELİOĞLU'nun evinden elde edilen CD ve disket çözümlerinde sanıktan Tevhid-Selam örgütünün yöneticisi olarak söz edildiği,

Böylece sanık Mehmet Ali TEKİN'in üzerine atılı Tevhid-Selam örgütünün özel göreve haiz yöneticisi olmak suçunun yasal unsurlarıyla oluştuğu,

Sanık Mehmet ŞAHİN'in; Milli Türk Talebe Birliği içinde faaliyet gösterdiği dönemde bilinçlendiği, sanık Mehmet Ali TEKİN yoluyla Tevhid-Selam örgütüne katıldığı, 1989 yılında gazeteci yazar Oktay EKŞİ'nin eşinin açtığı sergiyi içinde bulunduğu grup ile birlikte bastığı, eserleri tahrip ettiği, sanık Hasan KILIÇ'ın yardımcısı olarak örgüt içinde faaliyet gösterdiği, bir kısım sanıkların da içinde bulunduğu grubun İran'a giderek askeri ve siyasi eğitim almalarını organize ettiği iş adamı Jack KAMHİ'ye yönelik eylem yapmayı düşünen grubun içinde yer aldığı, Hüseyin VELİOĞLU'nun evinden elde edilen CD ve disket çözümlerinde " Jack KAMHİ'ye yapılacak suikastte kullanılmak üzere İranlı Nasır tarafından Yusuf KARAKUŞ'a teslim edilen bombanın, eylemden vazgeçilince İranlılara iade edilmek üzere Yusuf KARAKUŞ'tan istenildiği, ancak Yusuf KARAKUŞ'un hakaret ederek kovduğu şekilde bilgi notunun elde edildiği,

Böylece sanık Mehmet ŞAHİN'in üzerine atılı Tevhid-Selam örgütünün sair efradı olmak suçunun yasal unsurlarıyla oluştuğu,

Sanık Fatih AYDIN'in; okuduğu Tevhid dergisinin etkisiyle siyasi yönden bilinçlendiği, ardından bu örgütün sorumluları ile tanıştığı, sanıklar Yusuf KARAKUŞ ve Muzaffer DAĞDEVİREN ile birlikte İran'a gittiği, burada askeri ve siyasi eğitim aldığı, istihbarat toplama konusunda yetiştirildiği, patlayıcı kullanmayı öğrendiği, eğitim sonrası özgeçmiş raporu verdiği, Türkiye'ye dönüşü sonrasında iş adamı Jack KAMHI'ye yönelik eylem yapmayı düşünen grubun içinde yer aldığı, buna ilişkin olarak istihbarat toplama görevi verildiği, Yusuf KARAKUŞ ile birlikte eylemde kullanılacak bomba ve silahları aldığı, Hüseyin VELİOĞLU'nun evinden elde edilen CD ve disket çözümlerinde " Doğubeyazıt Fatih AYDIN Tevhid grubu tarafından eğitim için İran'a gönderildiği" şekilde bilgi notu elde edildiği,

Böylece sanık Fatih AYDIN'in üzerine atılı Tevhid-Selam örgütünün sair efradı olmak suçunun yasal unsurlarıyla oluştuğu,

Sanık Muzaffer DAĞDEVİREN'in; 1980 öncesinde bir kahvehanenin silahla basılması olayı nedeniyle Ankara Sıkıyönetim Mahkemesince müebbet ağır hapis cezasıyla cezalandırılması nedeniyle Bursa Cezaevinde bulunduğu sırada sanık Yusuf KARAKUŞ ve arkadaşları ile yaptığı toplantılar ve cezaevine gelen örgüt üyelerinin getirdiği Tevhid Dergisi yoluyla örgütün fikirlerini benimsediği, tahliyesi sonrası İstanbul'a giderek örgüt üyeleri ile ilişkiye geçtiği, başörtüsü mitinglerinde Tevhid grubu içinde yer aldığı, aşamada Doğubeyazıt yoluyla İran'a geçtiği, burada askeri ve siyasi eğitim aldığı, istihbarat toplama ve patlayıcı kullanma konusunda yetiştirildiği, İran'daki sorumlulara özgeçmiş raporu verdiği, 1992 yılında Bosna'ya giderek buradaki İran eğitim kampında kamp sorumlusu olduğu, eğitim verdiği, Türkiye dönüşünde iş adamı Jack KAMHI'ye yönelik eylem yapmayı düşünen grubun içinde yer aldığı, Hüseyin VELİOĞLU'nun evinde elde edilen CD ve disket çözümlerinde Tevhid-Selam grubu içinde yer aldığına dair bilgi notu elde edildiği,

Böylece sanık Muzaffer DAĞDEVİREN'in Tevhid-Selam örgütünün sair efradı olduğu,

Sanık Abdülhamit ÇELİK'in; öğrencilik yıllarında okuduğu Şahadet Dergisi yoluyla bilinçlendiği, İstanbul'a gittiğinde Tevhid-Selam grubuna katıldığı, Tevhid dergisinde çalışmaya başladığı, 1991 yılında İran'a gittiği, burada istihbarat konusunda eğitim aldığı, Türkiye dönüşünde topladığı bilgileri İran'lı ajanlara ilettiği,

Böylece sanık Abdülhamit ÇELİK'in üzerine atılı Tevhid-Selam örgütünün sair efradı olmak suçunun yasal unsurlarıyla oluştuğu,

Yapılan yargılama, toplanan deliller, bu dava dosyamızdaki tüm tutanak, kayıt ve belgeler ile dinlenen tanık ve imzacı tanıklar beyanları ve bu davamıza konu Ankara (2) No.lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 07.01.2002 tarih 2000/102 Es. 2002/1 Kr. Sayılı kararı ile bu karara konu dava dosyası, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 13.11.2002 tarih 2002/1641 Es.2002/2178 Kr. Sayılı bozma ilamı İstanbul (3) Devlet Güvenlik Mahkemesinin 20.07.2000 tarih 1993/205 Es. 2000/154 Kr. Sayılı kararı ile bu karara konu dava dosyası, sanık Ekrem BAYTAP hakkındaki

birleştirme kararına konu dava dosyası ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

1-) Sanıklar Ekrem BAYTAP ve Ferhan ÖZMEN'in eylemine uyan TCK.nun 146/1, 31, 33 ve 40,

2-) Sanıklar Mehmet Ali TEKİN ve Hasan KILIÇ'ın eylemlerine uyan TCK.nun 168/1, 3713 SY.nın 5, TCK.nun 31, 33 ve 40,

3-) Sanıklar Abdulhamit ÇELİK, Muzaffer DAĞDEVİREN, Fatih AYDIN, Yusuf KARAKUŞ ve Mehmet ŞAHİN'in eylemlerine uyan TCK.nun 168/2, 3713 Sayılı Yasanın 5, TCK.nun 31, 33 ve 40 maddeleri gereğince ayrı ayrı **CEZALANDIRILMALARINA,**

Tutuklu tüm sanıkların üzerlerine atılı suçların niteliği, suçlarına öngörülen cezanın tür ve tutarı ile mevcut kanıt durumu ve tutuklulukta geçen süre karşısında hüküm özlü olarak **TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,**

a- Sanık Yusuf KARAKUŞ hakkında Çorum Ağır Ceza Mahkemesince, sanık Muzaffer DAĞDEVİREN hakkında Ankara Sıkıyönetim Mahkemesince verilen şartlı tahliye kararlarının TCK.nun 17. maddesi gereğince **GERİ ALINMASINA,**

b- Sanıklar Ferhan ÖZMEN, Abdulhamit ÇELİK ve Hasan KILIÇ'ın sürücü belgelerinin 2918 Sayılı yasanın 119. maddesi gereğince **GERİ ALINMASINA,**

4-) 4959 Sayılı Yasadan faydalanmak yönünden talepte bulunan sanıklar Hasan KILIÇ, Ekrem BAYTAP, Mehmet ŞAHİN, Fatih AYDIN, Mehmet Ali TEKİN, Yusuf KARAKUŞ ve Muzaffer DAĞDEVİREN'in bozmadan önceki yargılamalarında hakim huzurunda önceki savunmalarını reddetmeleri, mensup oldukları örgütlerin dağılmasına veya meydana çıkmasına yardım etmemeleri, amaçladığı suçun işlenmesine engel olmadıkları ve bir kısım sanıklarında mensubu oldukları örgütlerin yöneticisi oldukları anlaşılmakla; 4959 Sayılı yasadaki yararlanmak yönündeki taleplerinin aynı yasanın 3 ve 4 ncü maddeleri gereğince ayrı ayrı **REDDİNE,**

5-) Emanete kayıtlı suç eşyaları ile suçta kullanılan eşyaların TCK.nun 36. maddesi gereğince **MÜSADERESİNE,** sanıklar Hasan KILIÇ ve Ferhan ÖZMEN'den elde edilen tabanca ve av tüfekleri ile bunlara ait mermilerin idareye teslimine, suça delili eşyaların ise dosyasında saklanmasına karar verilmesi **KAMU ADINA MÜTALAA VE TALEP** olunur.

Salim DEMİRCİ-31600
Cumhuriyet Savcısı

Doc.
04.08.2004
Hsm 2008

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA *Ölmez*
ANKARA

Konu : Toplum Kazandırma yasasından faydalandırılmam
ve tahliye talebim hk.

Dilekçe Veren: Mehmet Şahin

H

Sayın Başkan, Sayın Mahkeme heyeti Üyeleri

Hükümetimizin çıkartmış olduğu Toplum Kazandırma yasasından faydalanmak isteğimle ilgili Ank. 2 No.lu DGM Başkanlığına 12.08.2003 tarihinde bir dilekçe verdim, verdiğim bu dilekçenin beni yeterince ifade etmediğini düşündüğümden 03.09.2003 tarihinde ek bir dilekçe daha verdim, Meclisimizin hoş görü ve iyinlikle çıkardığını düşündüğüm Söz konusu yasanın amacına inandığım için tüm samimiyetimle yasadan faydalanmak için başvuruda bulundum.

-Her tutuklu insanın isteyeceği gibi elbette ben de Özgürlüğümü isterim, ancak benim başvurumun nedeni herhangi bir cezadan kurtulmak değildir. Ben Onbir yaşından bu yana Türk Sporu'na hem Sporcu, hem de Milli Antrenör Olarak hizmet ettim, Ülkemi, milletimi pek çok Uluslararası yarışmalarda başarı ile temsil ettim, bir Spor adamı Olarak en üst düzeyde kariyer Sahibi Oldum, Nevşehir İlimizin en köklü ve Saygın ailelerinden birine Mensubum, İstiklal Şeref madalyası Sahibi bir dedemin torunuyum, Evli basklı Çoluk Çocuk Sahibi Kırkaltı yaşında bir insanım. Tüm bu hususlar nedeniyle yaşamımın bundan Sonrasında yasadışı Örgüt Üyesi Olarak anılmak istemiyorum. Söz konusu yasadan faydalanmak istememnin temel nedeni budur.

-Bu gün geldiğimiz bu noktada dava dosyasındaki durumum Sayın Heyetiniz tarafından Örgüt Üyeliği Olarak değerlendirilse bile, Meclis Adalet Komisyonu tarafından Kabul edilerek Meclis Genel Kuruluna gönderilen yeni TCK. tasarisında Örgüt Üyelerine-

Uygulanacak Ceza miktarı bakımından Gekmem gereken Ceza, fazlasıyla Gekmiş bulunmaktayım. Elli bir aydır Cezaevinde tutukluym. Ayrıca Meclis Adalet Komisyonunda görüşülmekte olan CMUK. yasası ve cezaların infazı ile ilgili yasa tasarıları da lehimeadır. Tüm bu gelişmelere rağmen yukarıda belirttiğim nedenlerle Toplum Kazandırma yasasından istifade etmek istiyorum.

- 2 No.lu DGM tarafından İçişleri Bakanlığına gönderilen dilekçem ve dosyam uzun bir süre incelenmiş 24.03.2004 tarihinde Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından Mahkemeye cevap verilmiştir. Şahsımla ilgili olarak yasa dışı faaliyet olarak tek bir husus zikredilmiştir, Emniyet Genel Müdürlüğünün gönderdiği rapordan aynen aktarıyorum. "Teuhid-Selam, Kudüs Ordusu terör örgütüne katıldığı belirtilmiş, Ankara ilinde faaliyetlerde bulunduğu süre zarfında bu örgüt adına 27.03.1997 tarihinde Ankara ilinde Uğur Mumcu'nun Otosuna konulan bombanın patlaması sonucu hayatını kaybetmesi eyleminde kullanılan C4 patlayıcıdan kalan kısmını aldığı tespit edilmiştir." denilmektedir. Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti Üyeleri Dava dosyasının hiç bir yerinde Ankara ilinde faaliyet yapığıma dair en küçük bir bilgi, tek bir ifade dahi yoktur.

Uğur Mumcu Olayı ile ilgili iddia ise Sayın Savcı Hamza Keleş tarafından henüz Soruşturma aşamasında doğru olmadığı tespit edilerek hakkımdaki iddialar arasından çıkartılmıştır.

Sayın Savcı bu hususu çok iyi hatırlayacaktır. Raporun son paragrafında şahsımla ilgili faaliyetler konusunda verdiğim bilgilerin doğru olduğu da kabul edilmiştir. Yine bu raporda halen huzurda yargılanmamı Sebebi olan Abbas Gulamzade isimli şahsın kaçırmaya çalıştığıma dair hiç bir iddia da bulunulmamış ve bu şekilde benim söz konusu olaya karışmadığım da Emniyet Genel Müdürlüğünce teyitle kabul edilmiştir.

Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti Üyeleri
yaşam Süreci içerisinde her insanın ikinci bir şansa
ihtiyacı vardır, Sayın Heyetinizin benden bu şansı esin-
meyeceğinizi umuyor, tüm yukarıda belirttiğim hususlar
Gerçevesinde dosyamın incelenmesini, Cezaevinde kaldığım
Sürede göz önünde bulundurularak daha fazla mağdur olma-
mam için Topluma Kazandırma yasasından faydalandırılarak
tahliyemi talep ediyorum. Arz ederim Saygılarımla

04.08.2004

Mehmet Şahin

